

सांस्कृतिक विरासत क्या है और समाज के विकास में यह क्या भूमिका अदा करती है? 'कम्युनिज्म और सांस्कृतिक विरासत' शीर्षक इस पुस्तक के लेखक प्रो० एलेक्जेंडर ज़ानेव ने अन्तर्विरोधी सामाजिक संरचनाओं में सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया की अन्तर्विरोधी प्रकृति को अदृष्टादृष्ट करते हुए यह दर्शाया है कि इस अन्तर्विरोध का एक नतीजा सांस्कृतिक विरासत के उपयोग की दोहरी प्रकृति है—प्रगतिशील और प्रतिक्रियावादी।

उनकी सोशलीज का केंद्रीय प्रश्न उस समाज के अंदर सांस्कृतिक विरासत की भूमिका से संबंधित है, जिसमें वर्गीय तथा जातीय विरोधों को मिटा दिया गया है। कम्युनिस्ट-विरोधियों की सांछलनापूर्ण अपोलकथाओं का खंडन करते हुए लेखक ने डेर सारी ठोस, तथ्यात्मक सामग्री के आधार पर यह दर्शाया है कि समाजवादी तथा कम्युनिज्म निर्माण

ए० बालेर

कम्युनिज़्म और सांस्कृतिक विरासत

पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा.) लिमिटेड
२ ई. एन सी रोड, नई दिल्ली-११००६२

ए० बालेर

कम्युनिज़्म और सांस्कृतिक विरासत



प्रगति प्रकाशन
मास्को



पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा.) लिमिटेड
४ ई, राजी बोली रोड, नई दिल्ली-११००६४

कृष्णदास प्रकाशन का प्रकाशन

Д. БАЛЛЕР
КОМУНИЗМ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ
НА ИНДИЙСКОМ

E. Baller
Communism and Cultural Heritage
in Hindi

© प्रगति प्रकाशन • १९८३

सोवियत संघ में मुद्रित

E 0302030700-254 355-85
014(01)-85

आन्तरीय मानकबल की प्रस्तावना

पूना अध्याय

सांस्कृतिक व ऐतिहासिक दृष्टि से और
सांस्कृतिक विभाग (अध्येतृ-वर्ग की लक्ष्य)

१. सामाजिक प्रवृत्ति और ऐतिहासिक मान्य
२. सांस्कृतिक व विभाग में मान्य व अध्येतृवर्ग की लक्ष्य
कोई समानवैयर्थ्य विभागों की प्राप्ति
३. "सांस्कृतिक विभाग" की धारणा
४. अन्तर्वैयर्थ्य समान में सांस्कृतिक विभाग की नियति।
सामान्य नियम और प्रवृत्ति

पूना अध्याय

सांस्कृतिक धर्म और सांस्कृतिक विभाग

१. सांस्कृतिक धर्म का मूल और उसकी सम्पूर्ण
आवश्यकता
२. समानवैयर्थ्य धर्म में सांस्कृतिक विभाग की आवश्यकता
कैसे की विनिर्दिष्ट
३. सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रवृत्ति और विभाग में मान्य।
सम्पूर्ण और वैयर्थ्य विभाग
४. सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रवृत्ति और धर्म में मान्य।
सम्पूर्ण और वैयर्थ्य विभाग

ही ग्रहण करना चाहिए और उसके आधार पर समाजवाद का निर्माण करना चाहिए। हमें उसके संपूर्ण-विज्ञान, टेक्नोलॉजी, जानकारी और कला को ग्रहण करना चाहिए। इनके बिना हम कम्युनिस्ट समाज का निर्माण नहीं कर सकेगे।

9316

पृष्ठ १० लेनिन

भारतीय संस्करण की प्रस्तावना

अत्यंत गंभीर दशक के प्रारंभ में सोवियत संघ ने गंभीर निष्ठा के साथ अपनी स्थापना की साठवीं जयंती मनायी।

जैसा कि सभी जानते हैं, जब कोई व्यक्ति अपनी जयंती मनाता है, तो सबसे पहले वह अपनी उपलब्धियों का समाहार करता है। गुजरे हुए वर्षों पर नजर डालना एक स्वाभाविक रस्म है। जो कुछ कर लिया गया है उसकी याद करना उपयोगी होता है, इस बात की पुष्टि सुबहायी होती है कि वे वर्ष व्यर्थ नहीं गये, कि वे वर्ष उस व्यक्ति के लिए, जिसकी जयंती मनायी जा रही है, तथा उसके दोस्तों और साथियों के लिए फलदायी वर्ष थे।

जयंती की यह रस्म लोग ही नहीं, बल्कि पूरी समष्टि तथा राष्ट्र भी अदा करते हैं।

उन वर्षों में सोवियत संघ के थमजीवियों ने जो महान रचनात्मक रास्ता तय किया उसका मुख्य परिणाम क्या है?

मुख्य परिणाम यह है कि उन वर्षों के दौरान सोवियत जनगण ने सर्वाधिक विकट लड़ाइयों में महान समाजवादी क्रांति की उपलब्धियों की रक्षा की, अपने वीरतापूर्ण प्रयासों में विचलित समाजवादी समाज की वास्तविक समाजवाद के समाज की रचना की, उस "अतंतु विजयी और सुस्थापित समाजवाद" का निर्माण किया जिसमें, लेनिन के शब्दों में, कम्युनिज्म की ओर संचरण होता है। दूसरे शब्दों में आज हमारा समाज विकास की उस आवश्यक व तर्कसम्मत अवस्था में प्रविष्ट हो गया है, जहां से समाजवाद शनैः शनैः कम्युनिज्म में विलीन हो जाता है। इस अवस्था में विकसित समाजवादी समाज

को अधिकाधिक परिपूर्ण बनाने तथा कम्युनिस्ट निर्माण के कामों में
विभिन्न रूप से एक साथ पूरा किया जा रहा है।

इस पुस्तक का उद्देश्य उस मार्ग की केवल एक मंडिल के रूप में
गोविन्दत सत्ताकाल के दौरान संस्कृति के क्षेत्र में प्राप्त सफलताओं
को भी बताना है। यह स्पष्ट करना है कि समाजवाद ने जनता
को दिए गए ज्ञान को, आत्मिक संस्कृति की संपदा को किस प्रकार
अधिकतम सम्भव सीमा तक सुलभ बना दिया।

महात्मा भारतीय सेनक रवीन्द्रनाथ ठाकुर ने, जो तीसोतरी दशक
धारा में गोविन्दत सत्ता गये थे, महान अकतूबर समाजवादी चार्मि
गोविन्दत जनता के आत्मिक जीवन में लाये गये परिवर्तनों के
द्वारे में उम्मी समय सराहना करते हुए लिखा था कि उन्होंने जो दुष्प्र
भाव वह विरमयजनक था। आठ वर्ष की शिक्षा ने सारी जनता के
आत्मिक जीवन को बदल दिया है। गूगे लोग बोलने लगे हैं, आचरण
में दिया गया है और जिन लोगों ने युगयुगों में प्रकाश के दर्शन नहीं
लिये थे उनकी आत्माएँ पुनः दुष्प्र हो गयी हैं, बनहीनों ने फिर से
आत्मिक बन प्राप्त कर लिया है, जिनमें घृणा की आत्मी थी वे तब
ऊपर उठे और समान सामाजिक स्थिति का अधिकार पा लये।
कहना करना बहिन है कि इनने अधिक लोग और ऐसे दुन परिवर्तन
देखकर आत्मा प्रचुम्बित हो आती है कि वह महिला जो युगों
मुश्किलों का गरी थी शिक्षा के प्रभाव से किस प्रकार फिर गहरी हो
गयी है। हर अष्टक जीवन स्थितियों में गयी है। नयी आत्माओं का आचरण
के जीवनो को आचरणित कर रहा है।

तब से अब तक आधी सदी बीत चुकी है। आज हम देखते हैं
उस महान भारतीय विचारक ने जिन परिवर्तनों के बारे में लिखा
उसके अद्भुत परिणाम हुए हैं। चार्मि द्वारा बोली हुई घापी का
कोई कोर का उल्टा अद्भुत समय प्रदान की है। आज, उम्मी
दुर्गि बहोती है कोरिदर समाजवादी जनता तब की ६०वीं वर्षी
होने के अद्भुत अदरी स्थिति में बसा है। 'प्रदर्शनीय बहोती' को
अद्भुत युद्धों के अर्थन निर्माण के अद्भुत का समाजवादी
करी करी है।

आइये, पूरी अद्रोपोव के इन शब्दों पर ध्यान दें. "प्रगतिशील परंपराओं के आधार पर"। सोवियत संघ में सफलतापूर्वक विकासमान नये, समाजवादी समाज की संस्कृति मनुष्यजाति द्वारा युगों के दौरान उचित प्रगतिशील सांस्कृतिक विरासत के बिना असंभव होती।

कम्युनिस्टों के विचार में भविष्य का मनुष्य उच्च बौद्धिक क्षमताओं वाला ऐसा पूर्ण विकसित व्यक्ति होगा जो शताब्दियों में रहे गये सारे भौतिक और आत्मिक मूल्यों का स्वामी होगा तथा जिसने समस्त (वर्तनी पीढ़ियों की आत्मिक संस्कृति में घनीभूत रचनात्मकता को आत्मसात कर लिया हो।

मनुष्यों की अनेकानेक पीढ़ियों के संपूर्ण जीवनो के दौरान आत्मिक संस्कृति के मूल्यों में घनीभूत और पुस्तकों, कलाकृतियों, वैज्ञानिक ज्ञानों तथा वस्तुओं के उत्पादन में साकार रचनात्मक कार्य मनुष्यजाति ने सबसे बड़ी निधि है, ऐसी निधि जो हजारों वर्षों की अवधि में जमा हुई है। सांस्कृतिक मूल्यों में प्रत्यक्षीकृत गुजरे हुए युगों के रचनात्मक कार्य को आत्मसात करके, उसे सर्वाधिक कुशलता से इस्तेमाल करे तथा और अधिक विकसित करके मनुष्य चिरंतनता के अनमोल ज्ञान में अपना योगदान करता है।

इस प्रकार नए व्यक्तियों के बजाय प्रत्येक व्यक्ति द्वारा अतीत सांस्कृतिक मूल्यों का स्वीकारण आत्मिक संस्कृति के अमूल्य उत्पाद बनाने, एक सामाजिकपूर्ण मनुष्य को ढालने तथा कम्युनिस्ट कृति का निर्माण करने की एक आवश्यक और महत्वपूर्ण शर्त के रूप में स्पष्ट सामने आ जाता है।

रचनात्मक कार्य को "अप्रत्यक्षीकृत" करके और गुजरे हुए युगों आत्मिक संस्कृति से मानव चित्त और धर्म की घनीभूत रचनात्मकता को प्राप्त करके मनुष्य उससे लाभ उठा सकता है और, जो और महत्वपूर्ण है, भविष्य में नयी प्रगति करने के लिए उसका कारण प्रयोग कर सकता है।

इस कारण से कम्युनिस्टों का निर्माण करनेवाले समाज में सांस्कृतिक सत की समस्या अत्यंत व्यावहारिक और सतत समस्या ही नहीं बल्कि यह नये मनुष्य का निर्माण करने में एक अत्यंत महत्वपूर्ण और

इसके साथ ही, आज सारी दुनिया के अनेक देशों द्वारा समाजवादी अधिकाधिक दिलचस्पी लेने के कारण तथा विद्वत् समाजवादी समुदाय बन जाने तथा साम्राज्यवादी उपनिवेशी प्रणाली के वर्बाद हो जाने के बाद की दशाओं में कम्युनिस्ट समाज के अन्दर सांस्कृतिक विरासतों के प्रति रवैये की समस्या विशेष महत्व की समस्या बन गयी है।

समाजवादोन्मुख देशों की संख्या में बढ़ती के साथ ही सांस्कृतिक विरासत के प्रति रवैये की समस्या का महत्व और भी बढ़ जाता है। हम मानने आता है कि विद्वत् सांस्कृतिक निधि से कौन सी विरासतें जानी चाहिए और लोग दूर तथा निकटवर्ती ऐतिहासिक अतीतों से निर्मित और आज के पूँजीवादी समाज द्वारा उत्पन्न सांस्कृतिक मूल्यों को किस तरह का उपयोग कर सकते हैं।

पहला अध्याय
सांस्कृतिक व ऐतिहासिक
प्रक्रिया और सांस्कृतिक विरासत
(अध्ययन-पद्धति संबंधी पक्ष)

9316

१. सामाजिक प्रकृति और ऐतिहासिक सातत्य

यह दावा करना शायद ही अतिशयोक्ति होगा कि सामाजिक प्रगति की नियमों से सनियमित प्रकृति सामाजिक जीवन के उन रमिक नियमों की कोटि है जिन्हे दार्शनिकों और समाज-वैज्ञानिकों ने ऐतिहासिक भौतिकवाद के उद्भव से बहुत पहले खोज निकाला था। कृत्रिम ऐतिहासिक प्रक्रिया के वस्तुगत नियमों की एक संपूर्ण प्रणाली के स्तृत्व से देखकर और सामाजिक विकास की प्रेरक शक्तियों से ज्ञान मार्क्स-पूर्व दर्शन के सर्वाधिक असाधारण विद्वानों ने, समाज प्रगतिशील विचारों के वर्णों का प्रतीक बनकर सामाजिक जीवन वैज्ञानिक अध्ययन किया। उन्होंने अपनी सामाजिक हैसियत की शक्ति के अंदर मानव इतिहास के उपलब्ध तथ्यों के अनुभवात्मक प्रेक्षण का सामान्यीकरण के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला कि प्रगति सामाजिक विकास की सामान्य प्रवृत्ति है। यह अत्यंत महत्वपूर्ण है कि दार्शनिकों और समाज-वैज्ञानिकों ने ऐतिहासिक सातत्य को सामाजिक प्रगति का एक गुण मानते हुए इस निष्कर्ष को हमेशा सातत्य की प्राकृतिक प्रवृत्ति की अपनी धारणा में जोड़ा।

उल्लेखनीय बात है कि प्राचीन रोम के दार्शनिक लुक्सेशियस कारम अपनी पुस्तक 'वस्तुओं की प्रकृति' में दुनिया के प्रगतिशील विकास वर्णन किया है और मानव-समाज के प्रगतिशील विकास के बारे में अत्यंत दिलचस्प अटकलें लगायी हैं। उन्होंने लिखा

*Thus navigation, agriculture, arms,
Laws, buildings, high-ways, drapery, all esteemed,
Useful to life, or to the bosom dear,
Some painting, sculpture -- their perpetual need,
And long existence fashioned and refined.*

*So growing time points ceaseless something new,
And human skill evolves it into day;
And art, harmonious, ever aiding art,
All reach, at length, perfection's topmost point.*

स्पष्ट है कि लुथेशियस कारम सामाजिक जीवन की पूर्णता के विचार को ऐतिहासिक सातत्य का तद्रूप मानते हैं। उनकी अगली उक्ति इस निष्कर्ष की पूर्ण पुष्टि कर देता है।

*...That which
is old driven out by that which is new, adways retires,
and it is indispensable to repair one thing out of another...
The matter, of which thou art made, is wanted by nature
that succeeding generations may grow up from it.*

ऐतिहासिक सातत्य के साथ समाज के प्रगतिशील विचार की एकता के विचार को तुर्गो, हर्डर और कोदोरसे जैसे तत्कालीन बुर्जुआ विचारको द्वारा प्रारम्भिक बुर्जुआ जातियों की अवधि में मुख्यतः रूप में पेश कर दिया गया था (बेशक उनके अपने गुण के ढांचे में)। अपनी पुस्तक *A Sketch of Historical Picture of Human Spirit* में कोदोरसे ने लिखा कि ऐतिहासिक प्रगति “उस विकास का परिणाम है, जो समाज में एकीकृत व्यक्तियों की एक विशाल सत्ता द्वारा एक साथ किया जाता है। लेकिन एक विशेष क्षण में प्रस्तुत होनेवाला परिणाम उन परिणामों पर निर्भर होता है जो पहले के क्षणों में उपलब्ध हुए थे और वह खुद बाद के परिणामों को प्रभावित करता है।”

हमें ऐतिहासिक प्रगति और इस प्रगति में ऐतिहासिक सातत्य की भूमिका की दृष्टान्मकता पर दिलचस्पी और गहन विचार होना में भी मिल सकते हैं। उन्होंने अपनी रचना ‘तर्जशास्त्र’ में दावा किया है कि “विद्वद् इतिहास स्वतंत्रता की ध्वजा की प्रगति है, एक ऐसी प्रगति जिसे हमें उसकी आवश्यकता में जानना ही पड़ता है।” निरपेक्ष प्रत्यक्ष के घटक प्रवर्तों के सातत्य में उसके ऐतिहासिक विकास की प्रक्रिया को वस्तुगत प्रत्यक्षवाद की स्थितियों में देखने पर “ [मार्क्स] अपने पूर्ववर्तियों की अनवस्थु के संपूर्ण द्रव्यमान को सत्त्व की प्रत्यक्ष अपनी अवस्था को उठाना है और अपनी दृष्टान्मक प्रगति में न तो कुछ

गवाता है न पीछे कुछ छोड़ता है, बल्कि अपने साथ उस सबको भी ले जाता है जिसका उसने अभिग्रहण किया है और जिससे वह अपने को समृद्ध बनाता है, अपने में अपने को संकेद्रित करता है।” *

सामाजिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया के नियमों पर और समाज के प्रगतिशील विकास में सातत्य की भूमिका पर उन मौलिक सिद्धांतों को विशेष महत्व दिया जाना चाहिए जिन्हें क्लासिकी रूसी भौतिकवादी दर्शन ने पेश किया है।

विस्सारीओन बेलींस्की समाज के विकास को अग्रगति के रूप में और, फलतः, सुधार, नफलता और प्रगति के रूप में देखते थे, और इसमें भी अधिक, उन्होंने वर्तुल विकास की द्वुद्वात्मक संकल्पना को स्पष्टतः परिभाषित किया था। उन्होंने लिखा था कि मानवजाति न तो सीधी रेखा में आगे बढ़ती है, न टेढ़ी-मेढ़ी रेखा में, बल्कि वह वर्तुल में विवसित होती है। इस पूर्वाधार की बुनियाद पर इस महान रूसी आलोचक ने निष्कर्ष निकाला कि वर्तमान समाज मनुष्यजाति के विगत व भविष्य दोनों ही के साथ सातत्य में संबंधित है। इससे वे एक अत्यंत महत्वपूर्ण निष्कर्ष पर पहुंचे कि महान ऐतिहासिक घटनाएँ सहसा या परिवर्तन द्वारा स्वयं अपने आप विवसित नहीं होतीं, या (जो वही बात है) शून्य से प्रकट नहीं होतीं, तथापि वे हमेशा पूर्व-वर्ती घटनाक्रम के फलस्वरूप प्रत्यक्ष होती हैं।

अलेक्सांद्र हर्जें भी बेलींस्की के द्वुद्वात्मक विचारों में सहमत थे। उन्होंने लिखा कि जिस विगत के बिना वर्तमान अन्वभ्य होता उसकी ऐसी उपेक्षा करने से उत्पात असंगत और कोई चीज नहीं हो सकती कि मानो यह विकास कोई बाहरी स्पष्ट हो। हर्जें की रचनाएँ पढ़के हम यह निष्कर्ष निकालने बिना नहीं रह सकते कि उन्होंने समाज में जातिवारी उपलब्धता के प्रति आशंकित धोये समाविकासवाद को तथा सभ्यता के विकास में सातत्य की भूमिका को दुबारा दिया था।

सुप्रसिद्ध रूसी लेखक और जातिवारी जनवादी निबोनाई चेर्नो-रोव्स्की ने कुछ पिछड़े हुए राष्ट्रों की त्वरित प्रगति की सम्भावना के बारे में जो बुद्धिमत्तापूर्ण विचार व्यक्त किये हैं वे भी इस निष्कर्ष

पर आधारित है कि सामान्य सामाजिक जीवन के समस्त पक्षों के विकास में एक विशिष्ट भूमिका अदा करना है। हेर्नशेल्डकी रूसी क्रांति की दर्शन के विभी भी अन्य प्रतिनिधि की तुलना में इतिहास की दृष्टिकोण भौतिकवादी सत्त्वना के निकटतम पहुँचे थे। उन्होंने निष्ठा: "हम इस समस्या को हल करने की कोशिश कर रहे हैं कि एक सामाजिक घटना प्रत्येक समाज के सामाजिक विकास के माते तार्किक सणों में होकर अनिवार्य रूप में विरगिन होती है, या यह अनुकूल दशाओं में विकास की पहली अवस्था दूसरी अवस्था में छलाग लगाकर, बीच की अवस्थाओं को छोड़ते हुए, पाचवीं या छठी अवस्था में पहुँच सकती है।" इस प्रश्न के उत्तर में हेर्नशेल्डकी ने दावा किया "जब एक विशेष राष्ट्र में एक विशेष सामाजिक घटना विकास की उच्च अवस्था में पहुँच जाती है, तो कोई दूसरा पिछड़ा हुआ राष्ट्र उस उन्नत राष्ट्र के मुकाबले कही अधिक तेजी से उसी अवस्था पर पहुँच सकता है।"

यद्यपि रूसी भौतिकवादी दर्शन के सस्थापकों के ये निष्कर्ष सगल वैज्ञानिक समाजशास्त्र के पूर्वाग्रह रहित विचार नहीं माने जा सकते, तथापि वे महान रूसी क्रांतिकारी जनवादियों के विश्वदृष्टिकोण में ऐतिहासिक प्रक्रियाओं की दृष्टात्मक-भौतिकवादी सत्त्वना के अनेकानेक सत्त्वों के अस्तित्व को प्रमाणित करते हैं। यह सत्य है कि हर्बन, जो "ऐतिहासिक भौतिकवाद के सामने आकर रुक गये थे", की आलोचना करते हुए तथा १९वीं सदी के प्रसिद्ध रूसी क्रांतिकारी जनवादियों की अनेक यूटोपियाई आकांक्षाओं की असंगता को उद्घाटित करते हुए, मार्क्सवाद-लेनिनवाद के सस्थापकों ने क्रांतिकारी सिद्धांत और व्यवहार की निधि में उनके महान योगदान को कभी भी कम करके नहीं आका।

जब तक पूँजीवाद उत्थान पर था, तब तक पश्चिमी बुर्जुआ समाजशास्त्री मानव समाज के प्रगतिशील विकास पर बड़-बड़कर जोर देते थे। वे आत्मिक सत्त्वृति के विकास की प्रगतिशील प्रकृति की घोषणा करते और उसके सतत प्रभविकास पर विश्वास करते थे। १८वीं सदी के फ्रांसीसी दार्शनिक व प्रबोधक फोडोरसे के अलावा, १९वीं सदी के प्रारंभ के कई अन्य बुर्जुआ विचारक भी इस पूर्वाधार को लेकर

बनने से कि मनुष्यता में मुख्य विज्ञान और ज्ञान में विभाग की
 प्रतीति सम्भवता है ।

मेहनत क्रिम युग में यूरोपीयों के विकास का रस पतन की ओर
 पवर्तने लगा उसमें बुर्जुआ समाजशास्त्रियों के सामाजिक प्रगति में
 मर्यादित विश्वासों में आमूल परिवर्तन हो गया। पारसीमी धर्मिक पानी
 के एक सम्पादक पाल मर्यादों ने लिखा कि १९वीं सदी के प्रारम्भ में
 जब बुर्जुआ वर्ग अपनी आर्थिक क्षमता में ही था तब प्रगति और
 समाजवाद के विश्वासों की अगाधारण महत्त्वता मिली थी। उसकी
 राजनीतिक विचार तथा आन्तरिकजनक कृष्टि में प्रगतिशील दार्शनिकों
 इतिहासज्ञों नीतिशास्त्रियों राजनीतिज्ञों और कवियों ने अपनी-अपनी
 कृतियों तथा लेखों, आदि को प्रगतिशील विकास की चटनी में चटपटा
 बनाया। परन्तु सन्तालीस के मध्य तक पहुँचने-पहुँचने उन्हें अपने उत्कृष्ट
 उत्साह को समाप्त करनी पड़ी। दुर्दैव और घाम के राजनीतिक मूल
 पर सर्वद्वारा के प्रवेस में बुर्जुआ वर्ग को अपने सामाजिक प्रभुत्व के
 शासन टिकाऊपन की चिन्ता होने लगी और प्रगति का आकर्षण मूल
 हो गया।

१९वीं सदी के एक फ्रांसीसी दार्शनिक तथा बुर्जुआ समाजशास्त्र के एक सम्पादक ओगुस्त कोन्त ऐसे पहले व्यक्ति थे जिन्होंने समाज के अर्थव्यवस्थात्मक प्रगतिशील विकास के विचार तथा सामाजिक सामंजस्य और व्यापक व्यवस्था की संकल्पना को साध-साध जोड़ा था। बुर्जुआ समाजशास्त्र १८वीं सदी के प्रबोधकों से विरासत में प्राप्त सामाजिक प्रगति के विचार से जैसे ही अलग हुआ, वैसे ही उसने सतत अग्रगामी गति के साथ ही साथ अपनी अन्तिमार्थित अपेक्षाएँ भी गवा दी।

परन्तु १९वीं सदी के अन्त तक (२०वीं के प्रारम्भ में भी) बुर्जुआ समाजशास्त्री इस तथ्य से बेखबर थे कि पूँजीवादी प्रणाली का जिसे वे भूमिजिक प्रगति की आन्तरिक मजल समझते थे, धीरे-धीरे ह्रास होना जा रहा है। उस में समाजवादी जाति तथा कई यूरोपीय व एशियाई देशों में सपन्न समाजवादी जातियों से बुर्जुआ समाजशास्त्री उन समस्याओं पर पुनर्विचार करने के लिए विवश हो गये जिन्हें पहले वे वित्कुल स्पष्ट मानते थे। सत्तासीन सर्वहारा के व्यवहार से

प्रगतिशील विकास की संभावनाओं का समर्थन करते थे। सामाजिक बर्जुआ समाजशास्त्रियों ने वस्तुतः सामाजिक प्रगति के विचार का ही परित्याग कर दिया है। उनमें से कई को चक्रावर्तन के आधुनिकीकरण सिद्धांतों तथा सामाजिक अवनति की संकल्पनाओं को अपनाता पड़ रहा है।

बर्जुआ समाजशास्त्रियों द्वारा पूंजीवाद के संकट को मानवजाति के संकट के रूप में और पूंजीवादी सभ्यता के पतन को संपूर्ण सभ्यता के पतन के रूप में देखने का फल यह हुआ है कि वे एक अधी गयी में जा फसे हैं। आज के महान् त्रातिकारी घटनाक्रम के महत्व को समाज के ऐतिहासिक विकास की अपरिहार्य प्रगतिशील अवस्था के रूप में देख पाने में असम बर्जुआ समाजशास्त्रियों को कम्युनिज्म-विरोधी विचारों के माध्यम से अपने आपको समझित करना पड़ा। इसका मतलब यह है कि सामाजिक विकास के सिद्धांत ने अपनी गुरुत्वा की मुख्य बड़ी में नाता तोड़ दिया, फलतः ऐतिहासिक प्रक्रिया की सारी गुरुत्वा खरबसा रही है और उसमें अनिर्णीत प्रगतिशील अवस्थाएँ घुल हो रही हैं। फलतः तर्क के मुताबिक जो 'क' कहता है उसे 'ख' कहना पड़ता है, इसी तरह जो वर्तमान और भविष्य में मानव इतिहास की प्रगतिशील प्रवृत्ति से इन्कार करता है, उसे अतीत में प्रगतिशील विकास के ग्लान का भी परित्याग करना पड़ता है।

पूर्ण विचार करने पर हम देखते हैं कि आर्नोल्ड जे० टॉयनबी की पुस्तक *A Study of History* (इतिहास का एक अध्ययन) इस सीरीज के सर्वोत्तम उदाहरण का काम दे सकती है। अपने बहु-वर्षीय कार्य में २०वीं सदी के बड़े ब्रिटिश इतिहासज्ञ तथा समाजशास्त्री मार्क्सवादी विकास की हर सामान्य प्रगतिशील प्रवृत्ति के हर अवरोध की उल्लेख करने हुए तथा समाज और विश्व मार्क्स के संपूर्ण इतिहास का विवेक सत्यताओं के अवलम्बनीय आधार में परिणत करने हुए मार्क्सवादी इतिहास का अध्ययन करने हैं और उनके अध्ययन में उनके बीच एक दुबारा के साथ बड़े सत्य मिले हैं। प्रारम्भ में (१) हम बड़ी से बड़ी इतिहासी सत्यता के इतिहास को २२ पूर्ण विभाग, ६ अल्प-विभाग में बाँटते हैं और ३ बड़े विभाग सत्यताओं के दोन के रूप में हैं। वह १२ में टॉयनबी का अपनी मार्क्सवादी प्रवृत्ति से सर्वोत्तम

करना पड़ता है, अब यहाँ २८ पूर्ण विकसित और ६ कम विकसित सम्प्रदाय हो जाती है। उन्हें कुछ और बदलाव भी करने पड़ते हैं, पर इनके बावजूद उनकी सकल्पना का मूल सार पूर्ववत् बना रहता है। सारी की सारी सम्प्रदायों के बीच कोई सबंध नहीं होता है।

विश्व इतिहास को एक दूसरे से असंबद्ध सम्प्रदायों का योग समझते हुए और विश्व सस्कृति के विकास में असतता का निरपेक्षीकरण करते हुए उसके इतिहास को अलग-अलग सम्प्रदायों के इतिहास की शक्ल में पेश करके टोयनबी वस्तुतः विश्व सस्कृति की एकता ही के विचार का परित्याग कर देते हैं।

दूसरी तरफ, विश्व सस्कृति की एकता के विचार का परित्याग करने तथा सामाजिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया की असतता को निरपेक्ष बनाने के बाद टोयनबी, अतएव, ऐतिहासिक सातत्य के सिद्धांत को ही ठुकरा देते हैं।

इससे तार्किक चक्र पूरा हो जाता है। सामाजिक प्रगति के विचार का परित्याग अनिवार्यतः विश्व सस्कृति के विकास में सातत्य की छान-बीन की आवश्यकता की अस्वीकृति तक पहुँचा देता है।

सामाजिक प्रगति के विचार को ही तर्कतः अर्थहीन बताकर तथा इस आधार को विश्व सस्कृति के विकास में ऐतिहासिक सातत्य के सामान्य नियमों को अस्वीकार करने के लिए इस्तेमाल करते हुए आज के बुर्जुआ समाजशास्त्री, जैसा कि हम पहले कह चुके हैं, पूर्णतः निश्चित तथा दुनिया के लिए साफ ज़ाहिर वर्गीय लक्ष्य का अनुसरण कर रहे हैं।

इतिहास के प्रति केवल भौतिकवादी दृष्टिकोण ही समाज के प्रगतिशील विकास के वस्तुगत नियमों के वास्तविक सार को समझना और इस ऐतिहासिक प्रक्रिया में सातत्य की भूमिका तथा महत्व को उद्घाटित करना संभव बनाता है।

भौतिक उत्पादन सामाजिक विकास की प्रगतिशील प्रवृत्ति की वस्तुगत बुनियाद का काम करता है। एंगेल्स ने 'इयहरीश मत-खण्डन' में लिखा, "धर्मिक के निर्वाह की लागत के अलावा धर्म के उत्पाद का एक अधिशेष तथा इस अधिशेष में एक सामाजिक उत्पादन व आरक्षित निधि की रचना और विस्तार सारी सामाजिक, राजनीतिक और बौद्धिक प्रगति का आधार था और है।" ऐतिहासिक भौ-

निस्वाद भीति उत्पादक शक्तियों के प्रगतिशील विकास तथा उत्पादन-संबंधों में ही समाज के विकास के और, फलन, विनियम के विकास के प्रधान उद्दीपन को ग्राह्यता है और उसी में पाता है।

मगर उत्पादक शक्तियों का विकास और उत्पादन-संबंधों का सुधार, दोनों ही ऐतिहासिक सातत्य के बिना असम्भव हैं।

उत्पादक शक्तियों के विकास में ऐतिहासिक सातत्य की स्पष्ट दृष्टि है। उत्पादन की प्रक्रिया को सुधारने में लोग सबसे पहले धर्म के औजारों को और अपनी जानकारी को सुधारते हैं। परन्तु भी औजार या जानकारी में कोई भी सुधार करना तब तक असम्भव है जब तक कि वह पहले के मजबूत अनुभव पर आधारित न हो। 'जर्मन विचारधारा' में मार्क्स और एंगेल्स ने लिखा, "इस ऐसी अलग-अलग पीढ़ियों के अनुक्रम के सिवा और कुछ नहीं है।" प्रत्येक अपनी पूर्ववर्ती पीढ़ियों द्वारा हस्तांतरित सामग्री, पूंजी-उत्पादक शक्तियों का उपयोग करती है और इस प्रकार एक से पूर्णतः परिवर्तित परिस्थितियों में पारस्परिक क्रियाकलाप जारी है और दूसरी तरफ पूर्णतः परिवर्तित क्रियाकलाप से पुरानी परिस्थितियों को परिवर्तित करती है।" पुरानी पीढ़ी द्वारा संचित उत्पन्न अनुभव तथा उत्पादक शक्तियों के अन्य अवयवों के इस "हस्तांतरण" के बिना सामाजिक धर्म की कुशलता में कोई भी वृद्धि और, फलन, संपूर्ण सामाजिक प्रगति अकल्पनीय होती।

उत्पादन-संबंधों के क्षेत्र में सातत्य और भी बड़ी कठिनाई पैदा करता है।

अतिविरोधी सामाजिक मरचनाओं के उत्पादन-संबंधों तथा सामुदायिक प्रणाली के बीच बाहरी तौर पर कोई सातत्य दिखायी देता। इसी तरह, कम्युनिस्ट समाज तथा वर्ग-समाज के उत्पादन-संबंधों के बीच भी प्रकट कोई सातत्य नजर नहीं आ सकता।

पर फिर भी, पहले उत्पादन के साधनों पर सामाजिक स्वामित्व पर आधारित कम्युनिस्ट समाज तथा आदिम सामुदायिक प्रणाली या जैसा कि मार्क्सवाद-लेनिनवाद के मस्यूपको ने अवसर कहा "आदिम कम्युनिज्म" के बीच संबंध बिल्कुल स्पष्ट है।

दूसरे, निम्नी गणित तीन सामाजिक मरचनाओं—साम-स्वा

री, सामंती और पूँजीवादी—के उत्पादन-संबंधों के बीच संबंध इनकार करना असंभव है।

तीसरे, यद्यपि वर्गहीन और वर्ग-समाजों के उत्पादन-संबंधों के व संबंध कम स्पष्ट हैं, तथापि वह होता है। यह किस रूप में प्रकट गा है? यदि हम केवल संपत्ति के संबंधों पर (प्रसंगत संबंध की र धारा को भी नजरअंदाज नहीं करना चाहिए, क्योंकि दास-स्वामित्व ली सामाजिक संरचना की प्रारंभिक अवस्थाओं पर निजी संपत्ति धनीभूत होने की प्रक्रिया में सामाजिक संपत्ति का अस्तित्व समाप्त ही होता और समाजवादी क्रांति की विजय के बाद सामाजिक संपदा संपत्तीकरण के दौरान निजी संपत्ति विद्यमान रहती है) ही नहीं, कि संबंधों के संपूर्ण समुच्चय पर गौर करें, तो यह सातत्य, सर्वो-रि रूप से, उत्पादकों के बीच बनते हुए उत्पादन-संबंधों के विविध रूपों में प्रकट होता है।

अंतर्विरोधी सामाजिक संरचनाओं के उत्पादन-संबंध मात्र संपत्ति संबंधों तथा संपत्तिवान वर्गों व समूहों के बीच सहवर्ती संबंधों तक ही सीमित नहीं होते। अंतर्विरोधी संरचनाओं के उत्पादन-संबंधों में प्रभुता और अधीनता को जन्म देनेवाले इन संबंधों के अलावा निष्पा-वित्त उत्पादन-संबंध भी शामिल होते हैं। १ वर्गों के तथा स्वामियों के समूहों के अंदर संबंध और २ दोषित वर्गों और समूहों के अंदर संबंध। जहां पहले संबंधों का अस्तित्व निजी संपत्ति के अनुकूल रूपों, जो इसे अस्थिर प्रकृति का बना देते हैं, की उत्पत्ति से अभिन्न है, वहां दूसरे संबंधों का अस्तित्व उत्पादन की प्रक्रिया के साथ गुंथा हुआ है। वह मुख्य रूप से सामाजिक श्रम विभाजन के विभिन्न ठोस रूपों में प्रकट होता है।

अंतर्विरोधी सामाजिक संरचनाओं के आर्थिक आधार की "दोहरी प्रकृति" * होनी है, यानी प्रभुत्व और अधीनता के संबंधों के अलावा स्वयं उत्पादकों के बीच संबंध भी शामिल होने हैं, यह ऐसा तथ्य है जो भौतिक उत्पादन के विकास की प्रक्रिया में ऐतिहासिक सामान्य के सामान्य नियम का भुराग देता है। ऐतिहासिक विकास की विनिष्ट

अवस्थाओं में निजी शक्ति के विभिन्न रूप और उन्हीं के साथ सहवर्ती संबंध - राजनीतिक और वैचारिक संबंध - उत्पन्न होते हैं। परन्तु यमिष, जो उत्पादन-प्रक्रिया में प्रत्यक्ष शामिल होते हैं, विश्व इतिहास की सारी अवस्थाओं में अपने ही उत्पादों का निर्माण और विकास करने हैं। उनके प्रियावला सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में भौतिक और आत्मिक दोनों ही के उत्पादन के मातृत्व के मामले में स्थिर आर्थिक आधार की रचना हैं। यही कारण है कि एक सामाजिक-आर्थिक संरचना में दूसरे में स के दौरान उत्पादन-संबंधों के ऐतिहासिक प्रकारों का परिवर्तन, के रूपों में सहवर्ती परिवर्तनों के बावजूद स्वयं उत्पादकों के उत्पादों की विभिन्न संरचनाओं के बीच सामान्य को खत्म करने बजाय उसे और भी ज्यादा दृढ़ बना देता है, क्योंकि उत्पादन-का हर नया प्रकार अधिक प्रगतिशील होता है और संबंधित ऐतिहासिक अवधियों में, नये स्तर और उत्पादक शक्तियों की प्रकृति के अनुसार चलने की अपनी क्षमता के अनुसार भौतिक उत्पादन के विकास इष्टतम दर को सुनिश्चित बनाता है।

एक वर्ग-समाज में भौतिक उत्पादन की प्रगतिशील ढंग से विस्तृत होने की वस्तुगत प्रवृत्ति के अनुक्रम में अनिवार्यतः प्रत्यक्ष उत्पादों की दशाओं में एक क्रमिक परिवर्तन होता है तथा लक्ष्यों का जटिलकरण, रूपों में सुधार और वर्ग संघर्ष के क्षेत्र में फैलाव और, फलस्वरूप अंतर्विरोधी सामाजिक संरचनाओं में मजदूरों के राजनीतिक व कानूनी अवसरों में परिवर्तन तथा समाजवादी क्रांति और उसकी जीत बाद समाज की सामाजिक संरचना में आमूल रूपान्तरण होते हैं।

समाज के आर्थिक और राजनीतिक जीवन में होनेवाले परिवर्तनों के परिणामस्वरूप मानवजाति के आत्मिक जीवन में परिवर्तन होते हैं जो जनता की रचनात्मकता के प्रदर्शन में, सामाजिक चेतना के नये रूपों के उद्भव और विकास में, समाज के आत्मिक जीवन के मानवीय मिश्रणों की बढ़ती हुई भूमिका और महत्व में, विज्ञान, टेक्नोलॉजी, कला और शिक्षा, आदि की उत्पत्ति में साकार होता है।

परन्तु आत्मिक सम्पत्ति की प्रगति तब तक साकार नहीं हो सकती जब तक उसके पीछे भौतिक उत्पादन के प्रगतिशील विकास का संबंध

न हो और, जो सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण है, इसके लिए पूर्ववर्ती पीढ़ियों द्वारा संचित सांस्कृतिक मूल्यों का सक्रिय उपयोग जरूरी है। १७वीं शताब्दी के फ्रांसीसी दार्शनिक रेने देकार्त ने अपने *Discours de la Méthode et Essais* विज्ञान के विकासार्थ सातत्य के विराट् महत्व के बारे में कहा है "जो लोग विज्ञान में कदम ब कदम सत्य की खोज करते हैं, वे उन लोगों से मिलते-जुलते हैं जो अधिक अमीर हो जाने पर अधिक बड़ी संपदाओं की प्राप्ति को उस अतीत की छोटी संपदाओं के अभिग्रहण से अधिक सरल पाते हैं जब वे गरीब थे। उनकी तुलना उन जनरलों से भी की जा सकती है जिनकी फौजी शक्तियां उनको जीतों के अनुपात में बढ़ती हैं।"

हम रचनात्मकता के तरीकों के सुधार, उनके अनुप्रयोग और मनुष्य द्वारा सर्जित सांस्कृतिक मूल्यों के संप्रेषण के इतिहास के अध्ययन में भी सातत्य को आमानी में खोज सकते हैं। रचनात्मकता की विधियां, शिक्षा के साधन व पद्धतियां और लालन-पालन, संस्कृति के रूपांतरण के अभिकरण व साधन (स्कूल, पियेटर और बाद में प्रेस, सिनेमा, रेडियो व टेलिविजन, आदि)।

भौतिक और आत्मिक संस्कृति के प्रगतिशील विकास में भाषा को एक महत्वपूर्ण भूमिका दी जाती है। यह मनुष्य के मजान के परिणामों की ही अभिव्यक्ति नहीं करती, बल्कि यह लोगों को पारस्परिक विचार-विनिमय में समर्थ बनाती है और एक पीढ़ी से दूसरी को ज्ञान के संचयन को सुनिश्चित बनाती है। इस प्रकार भाषा विभिन्न युगों के बीच आत्मिक सातत्य को सुनिश्चित बनाती है। भाषा के सामाजिक कार्य के महत्व का मूल्यांकन करते हुए एक महान रूसी शिक्षक कोम्माकीन उगीम्स्की ने लिखा कि प्रत्येक पीढ़ी अपनी मातृभाषा की निधि को अपने गहरे भावनात्मक आवेग, अपनी ऐतिहासिक घटनाओं के परिणाम, अपना विश्वास, अपना दृष्टिकोण, अपने उल्लास और दुःख के हर चिह्न प्रदान करती है, जिसका तात्पर्य यह है—लोग अपनी भाषा में अपने आत्मिक जीवन के हर चिह्न की भावधानी में सजाकर रखते हैं। भाषा विपणन, वर्तमान और भविष्य की पीढ़ियों को एक महान ऐतिहासिक समष्टि में एक

बंदी है।

अतः, सातत्य संपूर्ण भौतिक और आत्मिक सस्कृति के विस्तार के लिए अपरिहार्य है। सातत्य विश्व सस्कृति के प्रगतिशील विस्तार का वस्तुगत और सर्व-आवेष्टनकारी पूर्वाधार है। ऐतिहासिक प्रगति के सोपान पर शनैः शनैः आरोहण करती हुई मानवजाति को विस्तार की हर अवस्था में नयी सस्कृति के निर्माण की जरूरत नहीं होती है, लेकिन वह हमेशा पूर्ववर्ती पीढ़ियों द्वारा उपलब्ध परिणामों पर भरोसा करती है। इसलिए भौतिक उत्पादन और आत्मिक समृद्धि दोनों ही क्षेत्रों में सामाजिक प्रगति की महत्वपूर्ण दिशा में प्रगतिशील विकास ऐतिहासिक सातत्य के बिना असंभव है, और इसका यह प्रभाव है कि ऐतिहासिक सातत्य संपूर्ण सामाजिक प्रगति का अपरिहार्य, वस्तुगत पूर्वाधार है।

तथापि, सामाजिक प्रगति के नियम तथा मारे के सारे सामाजिक नियम उम्र प्रवृत्ति को उत्पादित करते हैं जो संयोगों की एक विशिष्ट विविधता के बीच में अपने पथ को आलोचित करती जाती है और आगे चमत्कार करीबो जनगण के अनधिक प्रयत्नों के परिणामस्वरूप साकार होती है। इसलिए उम्र टहरावों, अधोगतियों व गडबडतियों से रक्षा प्रगतिशील विकास की अविच्छिन्न रेखा के रूप में देखना भयान होगा।

मानव-समाज के विकास की वस्तुगत प्रवृत्ति इस तथ्य में निर्दिष्ट है कि यह हर प्रकार की अधोगतियों, टेढ़े-मेढ़े रास्तों तथा "गडबड" की कठिनाइयों को पार करने हुए प्रगति की एक चानाहीन बल रेखा पर चलती है। मार्क्स और एंगेल्स ने समाज के विकास पर अधिष्ठित विचारों के बारे में लिखा कि "प्रगति" के बहानों के बावजूद मनुष्य की अधोगतियाँ और कुत्साकार गतियाँ होती हैं।" "मनुष्य के विकास में इतिहास सामान्यतः एक टेढ़े-मेढ़े रास्ते में होकर चलता है और मार्क्सवादी को इतिहास के लक्ष्यित तरीक़ों और अव्यक्त विचारों की अंधाधुंधता को दूर करने में समर्थ जाना चाहिए।" २०

अतः यह स्पष्ट है कि प्रगतिशील विकास के इन टेढ़े-मेढ़े रास्तों

२० मार्क्स का यह और दूसरा एक ही अर्थ है कि प्रगति सामान्यतः एक टेढ़े-मेढ़े रास्ते में होकर चलती है। (१९६३)

२१ मार्क्स, ३०, १९६३, मार्क्सवाद का अर्थ है, १९६३।

के प्रतिविम्ब समाज के आत्मिक जीवन में भी पाये जा सकते हैं। कभी-कभी मस्कृति का विकास भी भटककर अधी गली में जा सकता है और कुछ समय के लिए बंद हो सकता है। मिसाल के लिए, यूनानी-रोमन मस्कृति के साथ यही हुआ। ईसवी सन् के प्रारम्भ तक यूनानी-रोमन मस्कृति अपने विकास की चरम सीमा पर पहुँच गयी थी और सामन्वयमित्र की उत्पादन-प्रणाली के गहन संकट से अप्रभावित नहीं रह सकती थी। इस संकट के पलस्वरूप शुरू में उसकी तीव्र अवनति हुई और अन्त में रोमन साम्राज्य की अन्तिम शताब्दियों में उसका पतन हो गया। ईसाई धर्म ने मूर्तिपूजा के खिलाफ संघर्ष में "मूर्तिपूजकों के दर्शन" तथा प्राचीन जगत् के "मूर्तिपूजा विज्ञान" पर एक के बाद एक प्रहार करते हुए अपनी शक्ति को मुद्दत बनाया।

यही बाधा पश्चिम यूरोपीय मस्कृति के इतिहास में भी आयी और सगंभीर तारे साम्प्रतिक क्षेत्र इसकी चपेट में आ गये। एंगेल्स ने लिखा, "मध्य युग पूर्णतः नये मीरे में विकसित हुए। उन्होंने फिर से प्रारम्भ करने के लिए पुरानी सम्प्रदाय, पुराने दर्शन, राजनीति और विधि-विज्ञान का मरसाया कर दिया। उन्होंने पुरानी दुनिया का जो कुछ भी सम्भव रहने दिया वह था ईसाई मन और हर तरह की सम्प्रदाय में खचित आधे उजड़े हुए पद गहर। इसके पलस्वरूप, जैसा कि विभाग की हर आदिम अवस्था में होता है, बीड़ित गिशा की इजारे-दारी धर्मशास्त्रियों के हाथों में आ गयी और गिशा स्वयं मूलतः धार्मिक बन गयी।" *

परन्तु उस अवधि में पश्चिम यूरोपीय देशों में आत्मिक मस्कृति की दीर्घकालिक अवनति के बावजूद प्राचीन मस्कृति का पूर्ण उच्छेदन नहीं हुआ।

इसके अलावा, सामाजिक-साम्प्रतिक प्रगति की बान्धुजन प्रवृत्ति अन्त में प्रमुख रूप में प्रभावी हो जाती है। शुरू में वह सम्प्रदाय रूप में प्रारम्भ करती हुई मध्यम गति में चलती है और धीरे-धीरे उस चरम के रूप में विकसित हो जाती है जो बाल्यार में पुनर्जागरण के नाम से विख्यात हुई।

उत्प्रेक्ष्य कथन के प्रमुख अंग में यह नोट किया जाना चाहिए कि क्या क्या विचार मार्गों दोनों ही के इतिहासों में "एक छनाग" निरन्तर रहा है। ग्रीक दार्शनिक, बल्कि स्थानीय ग्रन्थि की भी थी। मिस्र के निर-एरिचमो यूरोस (एरिचमो रोमन साम्राज्य) में मिन बाइबैटियम (पूर्व रोमन साम्राज्य) की शिक्षा व संस्कृति में अवलम्ब नहीं हुई और वहाँ प्राचीन अध्येताओं का अध्ययन कभी नहीं रहा (उनमें से कई को पुनर्जागरण काल के दौरान बाइबैटियम के उरिये और प्राचीन फारसी, बर्बे और जार्जियाई लोगों की सहायता से फिर से खोजना पड़ा था)।

यूनि बाइबैटियम चर्च पर कम निर्भर था, इसलिए वह धार्मिक स्कूलों के अलावा धर्म-निरपेक्ष स्कूल भी थे। प्रमुख बाइबैटियार्ड नदरो, मुख्यतः उसके पूर्वी प्रांतों में, की उच्च शिक्षा संस्थाओं में प्रसिद्ध दार्शनिकों, विधिवेत्ताओं, भाषाविदों, व्याकरण-शास्त्रियों, डाक्टरों, आदि की प्रशिक्षण मिला था। बाइबैटियार्ड विश्वविद्यालयों के समृद्ध पुस्तकालयों में पाण्डुलिपियां न केवल सप्लीन ही थी, बल्कि उनके पुनर्लेखन का काम भी होता था।

इस तरह बाइबैटियम की कृपा से प्राचीन जगत् की अनेक उत्-संस्थियां नष्ट होने से बच गयीं। इस मामले में उन बाइबैटियार्ड बनीं की का प्रमुख योगदान है जिन्होंने रोम की बानूनी विरामत को मिनमिने-बार सहिताबद्ध किया था। प्राचीन जगत् की सांस्कृतिक विरामत को सुरक्षित रखने में बाइबैटियार्ड दार्शनिक माइकेल प्लेनस तथा जान रिमफिलिन ने बहुत बड़ी भूमिका अदा की। विशेष उल्लेखनीय माइकेल प्लेनस (११वीं शताब्दी) का व्यक्तित्व है। वे अत्यंत विद्वान विद्वान थे। वे केवल दर्शन (मुख्यतः अफलातून और नव-अफलातूनवादियों) का ही ज्ञान नहीं रखते थे, बल्कि प्राकृतिक विज्ञानों, इतिहास, भाषा-विज्ञान और कविता में भी दिलचस्पी रखते थे। उनके अनुयायी जान इतास ने अरस्तू की दार्शनिक विरामत का व्यापक अध्ययन किया था। मध्य युग में बाइबैटियम ने यूनानी और रोमन संस्कृति में निर-हर्षित बना के विकास पर बहुत ध्यान दिया। बाइबैटियम की सभु-विश्वों पर यूनानी परम्पराओं का विदोष प्रभाव पड़ा, जो प्राचीन बना के

इससे स्पष्ट है कि पश्चिम यूरोपीय देशों में आत्मिक संस्कृति की अवनति की अवधि में बाइजैंटियम ने प्राचीन सांस्कृतिक विरासत के कुछ पक्षों को सुरक्षित रखा तथा उन्हें विकसित किया। इसके साथ ही हमें इस तथ्य से भी आगे नहीं मूढ़नी चाहिए कि पश्चिम यूरोपीय देशों की सांस्कृतिक अवनति की अवधि में (ईसा की ७वीं सदी के प्रारंभ में) अरबी संस्कृति का तेजी से विकास हुआ। यह संस्कृति ८वीं से ११वीं सदी तक की अवधि में फली फूली थी। इसके अलावा पूर्वी देशों, जैसे भारत, चीन, आदि, का सांस्कृतिक विकास हुआ।

बाइजैंटियम और अरबी पूर्वी देशों के द्वारा प्राचीन परंपराओं के संरक्षण तथा संप्रेषण ने प्रधान रूप से पुनर्जागरण के युग का मार्ग प्रशस्त किया। पुनर्जागरण के दौरान जब चर्च तथा सामंतवाद के खिलाफ संघर्ष के फलस्वरूप ऐसी "महानतम प्रगतिशील जाति हुई जैसी मानवजाति ने पहले कभी देखी नहीं थी", "अरबों से गृहीत और नये विचारों से छोड़े हुए धूमानी दर्शन से पोषित मुक्त चिंतन की उत्साहमय भावना अधिकाधिक गहरी जड़ जमाती गयी और उसने १८वीं सदी के भौतिकवाद का मार्ग प्रशस्त किया।" *

जैसा कि सोवियत इतिहासज्ञों के हाल के अध्ययन से सिद्ध हुआ है, यह उल्लेखनीय है कि पुनर्जागरण एक ऐसी घटना था जो यूरोपीय देशों की सीमा से कहीं दूर तक विस्तृत थी। यदि हम यह मान लें कि पुनर्जागरण एक ऐसी ऐतिहासिक अवधि था जिसकी विशेषता, कपोंवेश दीर्घ अंतराल के बाद, पुरातन तथा प्राचीन इतिहास में उन जातियों की दिव्यस्फी का फिर से जागना थी जो चर्च और सामंती अधिपतियों के खिलाफ संघर्ष कर रही थी और जिनका सांस्कृतिक इतिहास नये युग की शुरुआत से बहुत समय पहले ही पल्लवित हो गया था, तो एक विज्ञान के रूप में इतिहास नितांत सगत रूप से यह विवाद उठा सकता है कि पुनर्जागरण का महत्व केवल इटाली, स्पेन, फ्रांसीसी, जर्मन तथा यूरोपीय जनगण के ही नहीं, बल्कि चीन (८वीं-१२वीं सदियों का 'तज्जान पुनर्जागरण'), मध्य पूर्व (९वीं-१२वीं

के लिए भी था। पुनर्जागरण का विचार मोवियन पूर्व के जनगण के लिए भी फलदायी हुआ। श० नुत्मुबीद्जे तथा ई० द्वावाजीदजीनी की रचनाओं में इस समस्या पर जार्जिया के सदर्थ में विचार किया गया है। हाल के वर्षों में व० चलोमान ने इस विचार के स्पष्टीकरण के लिए ढेर सारी दिलचस्प सामग्री इस्तेमाल की है। अपनी पुस्तक 'पूरब-पश्चिम' में उन्होंने यह थीसिस पेश की है कि पुनर्जागरण पूंजीवादी उत्पादन-पद्धति के साथ-साथ नहीं चला, बल्कि उसने इन पद्धति के आगमन का पूर्वसंकेत दिया। उन्होंने पुनर्जागरण को व० पश्चिम यूरोपीय देशों तक सीमित रखने की कामना की आलोचना की और यह साबित किया कि कई अन्य पूर्वी तथा पश्चिमी देशों के तुलनीय ऐतिहासिक व सांस्कृतिक युग उसके साथ सहसंबंधित थे। बाइजैंटियम और काकेशिया को पूर्व व पश्चिम सहित सारी सभ्य दुनिया का अखंड भाग मानते हुए चलोमान ने यह सिद्ध किया कि पूर्व व पश्चिम में पुनर्जागरण की संस्कृति विभिन्न जातियों में अपनी किसी भी नियति के और पूर्व में अपनी सारी विशेषताओं के बावजूद मूलतः एक ही इन से विकसित हुई (यद्यपि पूर्व में यह पश्चिम के मुकाबले पहले शुरू हुई तथापि अपने विकास में यह पश्चिम के पुनर्जागरण की संस्कृति के स्तर तक कभी नहीं पहुंची)।

पुनर्जागरण के विषय के प्रति नये दृष्टिकोण का महत्व विभिन्न ऐतिहासिक अध्ययनों तक ही सीमित नहीं है और विभिन्न देशों के "पुनर्जागरण युगों" की आपसी निकटता की उन समाजशास्त्रियों द्वारा अनदेखी नहीं की जा सकती जो इतिहास और संस्कृति के मिडान में दिलचस्पी रखते हैं, क्योंकि यह कई सामान्य निष्कर्ष निकालने में सहायक है।

इनमें से एक निष्कर्ष, जो शायद सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण है, यह है कि समाज के ऐतिहासिक विकास की प्रक्रिया कुछ सांस्कृतिक घटनाओं को अविराम या सविराम प्रकृति का बना सकती है। पहले मामले में, अतीत के सांस्कृतिक मूल्य एक पीढ़ी में दूसरी में संचरण करते हुए अत्यंत ऐतिहासिक युग की संस्कृति के विनाश तत्वों के रूप में मतलब रूप में मानवजाति की सांस्कृतिक उपयोगिताएं बने रहते। दूसरे मामले में, पूर्ववर्ती सांस्कृतिक मूल्य एक निश्चित अवधि तक संस्कृति

सुन हो जाने है और विकास की भाग की अवस्था में फिर से
ट हो जाने है। विमान के लिए पर्याप्त परमाणु के बाद में परा-
न अध्ययन प्राचीन युगों में हुए थे। तबसे आज तक के समाज
संस्कृति में परमाणु का उपयोग हो गया और फिर पूर्णतः पुनर्जीवन
के लिए प्राथमिक चरण में ही हुआ।

इसके साथ ही ऐतिहासिक तथ्य गिने जाते हैं कि संस्कृति के वि-
मान में मानव प्रगति भी हो सकती है और अव्यक्त भी।

‘पुनर्जागरण युग’ को महत्वपूर्ण चरण मानते हुए कहा जा सकता
है कि जो घटना ‘पुनर्जागरण’ में मिलती है वह अवधारित स्वा-
धीनता की जातियों की साक्ष्यिक होती है। उमर एकमात्र सुन-
र घट होना है कि उनमें उमराधिपति में विद्वत्ता प्राचीनता
की। हमारे यह मनीषा निश्चयता है कि विभिन्न पुनर्जागरण
में तत्कालीन स्वाधीन और प्रतिनिधित्व घटनाओं के
अंतर करना जरूरी है। दीर्घ तथा सतत विकासमान ऐतिहास-
की प्राचीन जातियों का पुनर्जागरण इन युगों में उद्घाटित होना-
की ऐतिहासिक प्रक्रिया के नियमों के कारण होता है। अवधारित
तथा विस्तृत ‘प्राचीन’ गृहभूमि में हीन और अन्य गांधी की
ना में महान ऐतिहासिक विकास के पथ पर बाद में बदल गयेवाली
जातियों के “पुनर्जागरण” की घटना प्राचीन सामाजिक गृहभूमि
की पड़ोसी जातियों की विद्रोही में होनेवाली प्रमुख घटनाओं के
उनकी अपनी अनुभूति होती है।

बाहिर है कि सामाजिक विकास में होनेवाली दीर्घकालिक स्फोटों
“पुनर्जागरण युगों” को संपूर्ण सामाजिक प्रगति की साक्ष्यिक प्रक्रि-
या के साथ घटितता में जोड़ा जाना चाहिए। इसका यह अर्थ
के प्रगतिशील विकास की एक अपरिहार्य पूर्वदर्श के रूप में ऐतिहा-
मानव भी सामाजिक प्रगति के अंतर्विरोधों में प्रभावित होता
जो स्वयं अनुकूलनीय ऐतिहासिक संरचनाओं के सामाजिक विकास
संयत होता है।

विभिन्न अंतर्विरोधी समाजों में सामाजिक प्रगति के अंतर्विरोधों
कारण सामाजिक विकास जिन “टेढ़े-मेढ़े” रास्तों में होता है उनकी
घटनाओं का विवरण उनके भिन्न-भिन्न विस्तार-क्षेत्रों, परिमाण,

भरपूर और पूर्ण में बिना जा सकता है।

ये संसार का (चंद्र दर्शन काल में देखकर शताब्दियों तथा सत्रा-
ब्दियों तक) की अत्यंत भिन्न-भिन्न अवस्थाओं में ही नहीं बने होते
हैं बल्कि जातियों की बड़ी या छोटी सभ्यता भी उनकी सोंट में जा
सकती है। भिन्न-भिन्न के लिए संवेक्षणों द्वारा जूझता राज्य पर अस्ति-
कार करने की शक्ति में अत्यंत प्राथमिक की इस प्राचीन जाति का सांस्कृतिक
विकास काफी लंबे समय तक अवरोध हो गया; पुर्नगामी, स्त्री,
हालैडी तथा अंग्रेज उपनिवेशवादियों की बर्बरतापूर्ण नीतियों के फलस्वरूप
पश्चिम अफ्रीकी राष्ट्रों के एक पूरे समूह की और खास तौर से बेनिन
की आश्चर्यजनक और वस्तुतः अद्वितीय सभ्यता को अवशेष के रूप
में धकेल दिया गया।

इस "टेढ़े-मेढ़े" विकास-मार्ग में संस्कृति के सत्त्वों का बृहत्तर या
लघुतर विस्तार-क्षेत्र शामिल हो सकता है। ममलन, चीन में निश्चित
भाषा का विकास अवरोध हो गया और मध्य युग के प्रारंभिक काल
में यूरोपीय लोग सिर्फ पढ़ना और लिखना ही नहीं भूले, बल्कि उन्होंने
कुछ समय के लिए प्राचीन सभ्यता की कला, विज्ञान और दर्शन
समेत, सारी उपलब्धियों को भी विस्मृति के अधरे में दफना दिया।

अतः, ये "टेढ़े-मेढ़े" विकास-मार्ग भिन्न-भिन्न प्रकृति के हो
सकते हैं। खास तौर से, संस्कृति के विकास में लंबे अंतराल का परिणाम
पहले के उपलब्ध परिणामों का विनाश या विस्मृति ही नहीं होता
बल्कि वह समयांतर भी होता है जो सांस्कृतिक विकास की प्रक्रिया
में संपन्न सैद्धांतिक उपलब्धियों और उनके व्यावहारिक अनुप्रयोगों
के बीच पैदा हो जाता है। यद्यपि आर्कीमिडीस के सिद्धांत (जिसमें
बिना आधुनिक जहाज-निर्माण अकल्पनीय है) की खोज ईसापूर्व पहली
सदी में हो गयी थी, तथापि जहाज-निर्माण में इसका पहला व्यावहारिक
अनुप्रयोग उन्नीस शताब्दियों के बाद, १८६६ में ही हुआ। उन्नी
शताब्दियों तक लोग बेड़ों, नावों तथा पालदार जलयानों का निर्माण
करते रहे, पर उम सारी अवधि में इस बारे में बेधबुर रहे कि
जल में निरते-उतरते कैसे है।

इस दृष्टि में ऐतिहासिक साक्ष्य के प्रभाव का विश्लेषण तो
प्रगतिशील सामाजिक विकास के टेढ़े-मेढ़े एक रास्ते और

ऐतिहासिक मानव्य की विभिन्न स्थावरीयों के बीच मपकों का निर्धारण करके हम इन मपकों को निश्चय ही केवल सामाजिक-आर्थिक कारणों तक सीमित नहीं रख सकते हैं, क्योंकि वे अद्वितीय नहीं हैं। साम्प्रतिक विकास की, खास तौर से, उसकी सविराम प्रकृति की पड़ताल करने समय हमें विविष्ट ज्ञानमीमांसीय लक्षणों, मज्ञान-प्रक्रिया की दृढ़ताम बना, निषेध का निषेध करनेवाले उस नियम पर विचार करना चाहिए जो प्रकृति व समाज का ही नहीं, बल्कि चिंतन के विकास का भी निर्धारण करता है। यदि मध्ययुगीय यूरोप में होनेवाली सामाजिक प्रक्रियाओं और उस अवधि की यूरोपीय संस्कृति के विकास की प्रक्रियाओं के बीच एक घनिष्ठ संबंध है, तो हम उस अन्य संबंध पर भी गौर किये बिना रह सकते जो स्वयं विचारों के विकास में साकार हुए और जिन्होंने, मिसाल के लिए १५वीं-१८वीं सताब्दियों के भौतिकवादियों द्वारा प्राचीन भौतिकवादियों की दृढ़तामक उपलब्धियों : अस्वीकरण की अपेक्षा की थी।

परंतु विश्व संस्कृति के विकास में गत्यवरोध, "टेढ़े-मेढ़े" रास्ते और "पश्च छलांग" की अवधिया कितनी ही लंबी क्यों न हों, अंततः यह और सारा समाज सारी गिछड़ी हुई पश्चगामी प्रवृत्तियों पर का पा लेता है।* जैसा कि हम पहले ही गौर कर चुके हैं सामाजिक पश्चगति की प्रकृति अल्पकालिक और स्थानीय होती है। दीर्घार्वा में सामाजिक प्रगति के नियम सशक्त हो जाते हैं और अल्पकालिक से से बाधित विकास फिर चालू हो जाता है और "पश्च छलांग" : जगह "अग्र छलांग" ले लेती है।

तदनुसार, विश्व संस्कृति सारी पश्चगतियों पर काबू पाव प्रगतिशील ढंग से विकसित होती चलती है। विकास के दौरान से टेढ़े-मेढ़े रास्ते तथा विपत्तियों के बावजूद समाजिक प्रगति के वस्तुतः

* "प्रगति और पश्चगति" की धारणाओं को सापेक्ष मानना चाहिए। यह हम पश्चगति को १५वीं-१८वीं सदी के भौतिकवादियों द्वारा दृढ़तामकता की अस्वीकृति कहते हैं, तथापि हमें ध्यान रखना चाहिए कि उस अवधि में अधिभूतवाद का प्रभुत्व ऐतिहासिक दृष्टि से उचित था (एग्रेन्स), क्योंकि यह वैज्ञानिक ज्ञान के प्रगतिशील विकास की विविष्ट अवस्था के तथा स्वयं भौतिकवाद के प्रगतिशील विकास की गुणात्मक दृष्टि से नवी अवस्था के साथ जुड़ा था।

नियम निरपवाद रूप से विजयी होते हैं। यहां तक कि संपूर्ण सभ्यता के विनाश की स्थिति में भी उसकी सांस्कृतिक उपलब्धियां अन्य जनितों के लिए कभी भी अपूरणीय रूप से नष्ट नहीं होती हैं। इसके विरुद्ध वे सभ्यता की विश्व निधि में शामिल होकर उसके विकास की शक्ति को बढ़ा देती हैं। *

को बढ़ा देती हैं।*

सामाजिक प्रगति के एक प्रमुख पूर्वाधार के रूप में आत्मिक उत्थान के क्षेत्र का सातत्य भौतिक संस्कृति के क्षेत्र के ऐतिहासिक साधन से मूलतः भिन्न होता है।

मूलतः भिन्न होता है।
चूँकि भौतिक उत्पादन का विकास संपूर्ण सामाजिक प्रगति का आधार होता है, इसलिए समाज की भौतिक संस्कृति "परब छतार" की स्थिति में भी अपने सर्वाधिक मूल तत्वों के मामले में अपरिवर्ति रहती है और राजनीति तथा आत्मिक संस्कृति के विकास में अस्थायी गत्यवरोधों के बावजूद विकसित होती रहती है। इतिहास में निम्न होना है कि जब समाज के राजनीतिक जीवन में प्रतिगामी बदलाव आता है और आत्मिक संस्कृति का विकास विभिन्न कारणों से दीर्घकाल तक के लिए रुक या अवरुद्ध हो जाता है, जब आत्मिक मूल्यों की पीढ़ियों के जीवन में लंबे समय के लिए लुप्त हो जाते हैं तो उन घटनाओं अवधियों में भी भौतिक संस्कृति का विकास, नियंत्रण, मंदन एवं होने के बावजूद, अविनाश जारी रहता है। यह बात बोधगम्य है। क्योंकि उत्पादन की मूल प्रक्रिया के बिना समाज का अस्तित्व संभव है - भौतिक उत्पादन के पूर्ण विनाश में समाज भी नष्ट हो जायेगा।

आग्निष मन्त्रों की मूर्ति इसमें भिन्न है। अपनी आग्निष विशेषताओं के कारण कई आग्निष मन्त्रों, याम नीर पर, कला और

* यह ध्यान रख आवश्यक है कि जिस स्थिति में सामूहिक विद्रोह की सम्भावना कायम होना है तथा सामूहिक लेबर-यूनिट उद्विग्न हो सामूहिक रूप से विद्रोह की स्थिति में आ जाता है। उस स्थिति में ही हमारा ध्यान सामूहिक विद्रोह के कारण उत्पन्न होने वाले विद्रोह में होना है। ऐसा कि इस युद्ध के पूर्व ही सामूहिक विद्रोह का सामूहिक रूप उत्पन्न होने का कारण सामूहिक विद्रोह का कारण है। यह विद्रोह सामूहिक विद्रोह में सामूहिक विद्रोह उत्पन्न होता है। ऐसा कि यह विद्रोह सामूहिक विद्रोह का कारण है। सामूहिक विद्रोह उत्पन्न होता है।

साहित्य की कृतिषो को हमेशा के लिए ज्वलत किया जा सकता है और इसके विकास की रकावटें दीर्घतर, अधिक हानिकर हो सकती हैं और कुछ मामलों में विनाशकारी प्रभाव डाल सकती हैं। आत्मिक उत्पादन की यह विशेषता भौतिक और आत्मिक संस्कृति के असमान विकास को काफी हद तक स्पष्ट कर देती है।

समाज के आर्थिक विकास में सातत्य वस्तुगत भौतिक दशाओं पर आधारित है और लोग इसमें अपना योगदान करते हैं तथा कभी-कभी अवचेतन रूप से करते हैं, पर आत्मिक संस्कृति के विकास में सातत्य की विशेषता इस तथ्य में निहित है कि इसमें योगदान करनेवाले हर व्यक्ति को सामाजिक जीवन के पूर्ण चित्र तथा उसमें अपनी भूमिका की समझ से पहले के सारे आत्मिक मूल्यों का बोध तथा आलोचनात्मक मूल्यांकन करना होता है।

बेशक, इसका यह तात्पर्य नहीं है कि आत्मिक संस्कृति के सामान्य नियमों में वस्तुगतता नहीं होती। जब कभी एक वैज्ञानिक, कलाकार, आदि जीते हुए युगों की सांस्कृतिक विरासत के प्रति अपने रवैये का निर्धारण करता है, तो उसका सरोकार उन सांस्कृतिक मूल्यों से होता है जो पहले से ही सर्जित हैं और वह उनकी अतर्वस्तु को प्रभावित करने में असमर्थ होता है। इसके अलावा, यद्यपि इन मूल्यों का उसका मूल्यांकन तथा अपनी रचनात्मक प्रक्रिया में उन्हें प्रयुक्त करने का उसका तरीका किन्हीं भी कारकों से सीमित नहीं है, तथापि वह पूर्णतः अपनी आत्मगत इच्छाओं और रुझानों से निर्देशित नहीं होता, बल्कि सामाजिक सत्त्व के विकास के वस्तुगत नियमों में, उस विशेष ऐतिहासिक युग के सध्यों से तथा उन सामाजिक शक्तियों की आवश्यकताओं में प्रारंभ करता है जिनके हित में वह सचेत या अचेत रूप से काम करता है। जो भी हो, आत्मिक संस्कृति के क्षेत्र की कोई भी कार्यवाही, अन्तः, विशेष आर्थिक कारणों से निर्धारित होती है और इसीलिए मनुष्य विरासत में प्राप्त आत्मिक मूल्यों के महत्व को समझे बिना और उनके प्रति अपने व्यक्तिगत रवैये को उद्घाटित बिना उनमें लिप्त नहीं हो सकता है।

उपरोक्त बयन विचारधारा के विकास में सातत्य के संबंध में शासक तौर से सगत है।

इसी कारण से आत्मिक उत्पादन के विकास में मानव की ऐ
अप्यन महत्वपूर्ण विशेषता सामने आती है, यही दो प्रकार के मान
है प्रगतिशील और प्रतिगामी, जो एक वर्ग-समाज में आत्मिक मनु
की वर्ग-प्रवृत्ति में उत्पन्न होते हैं।

भौतिक सम्पत्ति के विपरीत आत्मिक सम्पत्ति के विकास में मान
की प्रक्रिया के विनियोजन के लिए सबसे ज्यादा जरूरी यह तथ्य है कि
आत्मिक सम्पत्ति के क्षेत्र में उपयोग में मर्यादित सामूहिक मूल्यों व
विनाश या उपभोग-मूल्य के रूप में उनका विलोपन नहीं होता है
इसके विपरीत वही सामूहिक मूल्य सदियों तक मानवजाति की सेवा
सेवा ही नहीं कर सकते, बल्कि, जो और भी ज्यादा महत्वपूर्ण है
उपभोग (स्वागीकरण) की प्रक्रिया में सामूहिक मूल्यों में उन
के द्वारा उत्पन्न नयी सारवस्तुओं के अर्जन का रश्मान पैदा हो जा
है, उनके नये उपयोग (अनुप्रयोग) निकल आते हैं और इसके समस्त
रूप उनका महत्व बढ़ जाता है।

२. संस्कृति के विकास में सातत्य के प्रत्ययवादी तथा धोये समाजवैज्ञानिक विचारों की आलोचना

भौतिक उत्पादन को सामाजिक प्रगति की आधारशिला बनाने
हुए ऐतिहासिक भौतिकवाद के तर्क हमें इस बुद्धिसंगत निष्कर्ष पर पहुँचाते
हैं कि लोग इतिहास में निर्णायक भूमिका अदा करते हैं। ऐतिहासिक
भौतिकवाद ने इतिहास के वस्तुगत नियमों और जनगण के सत्त्व
क्रियाकलापों के सहसंबंध की समस्या का वैज्ञानिक समाधान पेश करके
सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया के विषयी के रूप में मनुष्य की वास्तविक
भूमिका को उद्घाटित किया। इस तरह से इसने मनुष्यजाति की आत्मिक
संस्कृति के विकास में मानव की भूमिका तथा स्थान का निर्धारण
किया।

आत्मिक सम्पत्ति के विकास में मानव अपनी भौतिक बुनियाद
में निर्धारित होता है तथापि यह उन सभी आत्मिक मूल्यों पर पूर्णतः
आधिपत्य होता है जिन्हें जनगण द्वारा रचा जा रहा है। ऐसा रवैया मानव
के विभिन्न प्रत्ययवादी तथा धोये समाजवैज्ञानिक विचारों के विनाश

अनिवार्यत सैद्धांतिक विवाद खड़ा कर देता है।

आत्मिक संस्कृति की सापेक्ष स्वाधीनता पर बल देते हुए मार्क्सवाद-लेनिनवाद संस्कृति की भौतिकवादी सकल्पना तथा संस्कृति की विभिन्न प्रत्ययवादी व्याख्याओं के, जो उसकी पूर्ण स्वाधीनता की बात करते हैं, बीच भेद करता है। आत्मिक संस्कृति की सापेक्ष स्वाधीनता का अभिनिश्चय करके मार्क्सवाद-लेनिनवाद आत्मिक संस्कृति के प्रति भौतिकवादी दृष्टिकोण को उन विभिन्न अधिमूलवादी सिद्धांतों के मुकाबले में रखता है, जो उसके विकास में स्वाधीनता के किसी भी चिह्न की उपस्थिति को किसी न किसी तरह से अस्वीकार करते हैं।

यदि आत्मिक संस्कृति के भौतिक आधारों की अवहेलना कर दी जाये तो इसके विकास में सातत्य मात्र विचारों के स्व-विकास तक ही सीमित रह जायेगा।

संस्कृति के प्रति विभिन्न प्रत्ययवादी सकल्पनाओं की ये सभी धारणाएँ विभिन्न ज्ञानभीमासीय कारणों से उत्पन्न हुईं और अतः वे विचारों तथा चेतना के क्रियाकलाप की भूमिका को अत्यधिक बढ़ाने-घटाने का परिणाम होती हैं। मार्क्स और एंगेल्स ने 'जर्मन विचारधारा' में लिखा कि भौतिक व आत्मिक धर्म के विभाजन का तत्पर्य यह है कि "चेतना स्वयं को सचमुच ही इस धर्म में डाल सकती है कि वह मौजूदा व्यवहार की चेतना के बजाय कुछ और है, कि वह किसी वास्तविक वस्तु का प्रतिरूपण किये बिना ही किसी वस्तु को सचमुच प्रतिरूपित करती है, इस क्षण में चेतना स्वयं की विद्वे से मुक्त करने तथा विगुड़ सिद्धांत, धर्मशास्त्र दर्शन, नैतिकता, आदि की विरचना करने की स्थिति में हो जाती है।" हमारे शब्दों में विशिष्ट दशाओं के अंतर्गत आत्मिक संस्कृति की वास्तविक रूप से अस्तित्वमान सापेक्ष स्वाधीनता उसकी पूर्ण स्वाधीनता का भ्रम पैदा कर सकती है।

चेतना के सक्रिय पक्ष की भूमिका की एकपक्षीय अत्युक्ति से तथा मनुष्य के व्यावहारिक क्रियाकलाप में उसके अन्तर्भाव के कारण वास्तविक जगत् व उसमें मनुष्य की भूमिका तथा मनुष्य व उच्चतर (प्राकृतिक और सामाजिक) जगत् की अनभिज्ञता की तस्वीर की भूरी व्याख्या, विरूपण तथा गृहस्थीकरण होना अवश्यभावी है।

संस्कृति के दर्शन के इतिहास में यह विरूपण दो प्रकार में प्रकट

की दशा, धर्म और पूंजी की अतर्निर्भरता, आदि को परखने के लिए विचारधारा का उपयोग करना . अपना विशेषाधिकार मानता हूँ")। इसके फलस्वरूप वे इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि सामाजिक विकास का "प्रारम्भिक बिंदु" "धार्मिकता को माना जाना" चाहिए। कारसाविन ने जोर देकर कहा कि सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया की अंतर्वस्तु धार्मिकता ही होती है क्योंकि इसने "संस्कृति की मुख्य समस्या" का समाधान पेश किया। उन्होंने दावा किया कि "संस्कृति की समस्या" बाल और विस्मृति को, विगत और वर्तमान को, मृत्यु को पराभूत करनेवाली है। और "भौतिकवादी समाजवाद" के विकास के कारण जो पश्चिमी संस्कृति मर रही है, कारसाविन के ह्याल से, उसी मुक्ति का एकमात्र तरीका रूसी संस्कृति की मुख्य विषयवस्तु तथा बुनियाद की शक्ति में उसमें अतर्निहित धार्मिकता की मुक्ति ही है। "आर्थोडॉक्स या रूसी संस्कृति सार्विक भी है और जातीय भी। इस संस्कृति में तकाजा है कि वह ८वीं सदी में सराशर समताओं को उद्घाटित व प्रत्यक्ष करे, तथापि वे पश्चिमी संस्कृति में प्रत्यक्षीकृत को अंगीकार करके (यूरोपीयकरण के अर्थ में) और अपने माथनों में अंगीकृत की क्षामी को पूरा करके ही उद्घाटित की जानी चाहिए।"

कारसाविन ने अपनी बात को अत्यंत ईमानदारी तथा अध्यवसाय से माप, विमलागूर्वक सफ़ा बल्बल समभाषा है। प्रत्यक्षवादी एक्स्-वाद के दृष्टिकोण में उन्होंने आत्मिक संस्कृति की अनर्क्यु का नि-धार्मिक विधा ("धार्मिकता का विचार"), ऐतिहासिक मान्य के विचार को उनके कर्मविज्ञान में निष्पत्ति विधा ("८वीं सदी में सराशर" आर्थोडॉक्स विचारधारा की "समताओं" को उद्घाटित करना) और इस विशिष्ट रूप में राष्ट्रीय तथा अपने मूल्य में अन्-राष्ट्रीय समस्या के समाधानार्थ "विदेशी संस्कृति की उपपत्तियों" की वास्तविकता का ज्ञान भी उद्घाटित ("पश्चिमी संस्कृति में प्रत्यक्षीकृत को अंगीकार करना और अपने माथनों में अंगीकृत की क्षामी को पूरा करना")।

अर्थात् दृष्टिकोण के समकक्षीय अनुसंधान भी अपने विचारों के अन्तर्गत में होने हैं अन्तर्वादी है। सर्वत्र समकक्षीयों का ही अन्तर्-विचार है। संस्कृति अपनी अन्तर्गत संकल्पनाओं के विचार तथा

पूर्णता का एक प्रयास है; यह आत्मा का उच्चतम पथ है, यह हम में निहित ईश्वर की सेवा है।" धर्म को सांस्कृतिक विकास का आधार बनाते हुए डेमॉल माग करते हैं कि मनुष्य की सारी रचनात्मक क्षमताएँ धार्मिक नैतिकता की कसौटी के अनुरूप होनी चाहिए।

संस्कृति को "ईश्वरकृत" और "ईश्वरीय सूत्र" सिद्ध करने का प्रयत्न करते तथा आत्मिक संस्कृति की सारी उपलब्धियों को धर्म में व्युत्पन्न मानते हुए आज के धर्मशास्त्री मनुष्यजाति के सांस्कृतिक विकास में होनेवाली सारी प्रक्रियाओं को प्राथमिक दैवी स्रोत के साथ जोड़ने का प्रयास करते हैं।

मिसाल के लिए, नवधोमसवादी विचारक यह दावा करते हैं कि सांस्कृतिक प्रगति की सीढ़ी पर कदम ब कदम ऊपर चढ़ते हुए लोग मृष्टिकर्ता की बुद्धिमत्ता तथा सर्वोच्च सत्व की इच्छा की समझ के निरन्तर पहुँचते हैं। कैथोलिक समाजवैज्ञानिक ई० बिटर अपनी पुस्तक "ईसाई मत तथा सम्प्रदाय" में धार्मिक चिन्तन को संस्कृति के संपूर्ण इतिहास में प्रमुख कारक के रूप में पेश करते हैं। मध्ययुगीय मतप्रवाहों तथा थोमस एक्विनस के प्रेत को पुनर्जीवित करते हुए कैथोलिक दर्शन के ये चारण मानवजाति की सांस्कृतिक प्रगति को नवधोमसवाद की सफलता पर आधिपत्य कर देते हैं। जेम्स मारिटेन ने लिखा था कि आज के लोगों को संस्कृति में उनकी (यानी थोमस एक्विनस की—सं०) बुद्धिमत्ता के आगमन की तैयारी करने का कार्य सौंपा गया है।

इस प्रकार, प्रत्ययवाद आत्मिक संस्कृति की निरपेक्ष स्वाधीनता को और उसके अन्तर्गत इस स्थिति को अंगीकार करने की स्थिति पर पहुँचता है कि मनुष्य के वस्तुगत क्रियाकलाप के अमूर्त रूप मनुष्य के आत्मिक क्रियाकलाप में व्युत्पन्न होते हैं।

सुत्रज्ञा सम्प्रदाय के विभिन्न सिद्धांत संस्कृति के प्रत्ययवादी दृष्टिकोण में सहमत हैं। सामाजिक भेदभाव को अन्तर्गत क्षमताओं से नियमित करने अथवा उसे किसी अमीतिव कारक से जोड़ने हुए सम्प्रदाय सिद्धांत के अनुयायी सामाजिक असमानता को बिगड़वाही बनाने की कोशिश करते हैं। सारत मामले का मूलतत्त्व कुछ लोगों के सामान के लिए और कुछ के आज्ञा-पालन के लिए पैदा होने के, यानी "बो-

मोसोमों में विद्यमान अटल आनुवशिकता" के कारणों के स्पष्टीकरण में, या सभ्रातृता की किसी एक किस्म के साथ सबद्ध प्रत्ययवाद पूर्वनिर्धारण में निहित नहीं है। वे एक दूसरे से कितने ही भिन्न रूपों में न हो, कुल मिलाकर उनका सार एक ही होता है: सामाजिक भेदभाव को आनुवशिकता या "ईश्वरेच्छा" से "स्पष्ट करते" समय बुर्जुआ समाजशास्त्री पूजीवाद के अंतर्गत आर्थिक और राजनीतिक असमानता की वास्तविक बुनियादों को जानबूझकर छुपा देते हैं।

इस सिलसिले में, प्रसिद्ध अंग्रेज कवि थोमस एलियट रचित *Note Towards the Definition of Culture* (संस्कृति की परिभाषा से संबंधित टिप्पणियाँ) एक बहुत अच्छा उदाहरण है।

उनके अनुसार, संस्कृति चिंतन, अनुभूति तथा व्यवहार का व्यक्तियों अथवा सामाजिक समूहों में निहित एक मौलिक तरीका है। एलियट इस तथ्य को प्रासंगिक नहीं मानते हैं कि विभिन्न जनजातों और सामाजिक समूह भिन्न-भिन्न सामाजिक स्तरों पर होते हैं। यह भेद इतिहास द्वारा पूर्वनिर्धारित होता है, जो इसे अपरिहार्य बना देता है। एलियट आगे कहते हैं कि जहाँ तक ऐसा है, इस विश्वास के लिए सभी कारण विद्यमान हैं कि संस्कृति केवल सर्वोत्तम परिवारों के सर्वोत्तम प्रतिनिधियों में ही निहित हो सकती है और, एलियट दावा करते हैं, वे ही ऐसे लोग हैं जो संस्कृति को अविष्य में सुरक्षित रखेंगे और नयी पीढ़ियों में उसे विकसित करेंगे।

इस तरह, एलियट अंतर्विरोधी संरचनाओं में विद्यमान सांस्कृतिक असमानता के विभिन्न रूपों को सिर्फ उभित ही नहीं ठहराते, बल्कि यह साबित करने की कोशिश भी करते हैं कि चूंकि समाज के विभिन्न सांस्कृतिक स्तरों का भेद अनंतकाल तक के लिए अपरिवर्तित रहनेवाला है, इसलिए वास्तविक धेड़ और मजदूर संस्कृति "चयनित" परिवारों के भीमन समूहों का क्षेत्र बनी रहेगी। इसके साथ ही वे, स्वभावतः, इस तथ्य में बेधबर रहने हैं कि वे विशेष "चयनित" परिवार अब तक अन्य लोगों की भीमन पर रहने आये हैं और, जैसा कि जाहिर हो जाना है, अविष्य में भी अन्य की भीमन पर रहने रहेंगे।

सर्व की यह धारा किम निष्कर्ष पर पहुँचानी है? यद्यपि अपनी पुस्तक के शुरुआत में थोमस एलियट ने पाठकों को यह धक्का दिया है

की कोशिश की है कि उन्हें किसी भी राजनीतिक दर्शन से कुछ लेना-देना नहीं है, तथापि पुस्तक के अंत में पाठक को इस बात पर कोई संदेह नहीं रह जाता है कि 'संस्कृति की परिभाषा से संबंधित टिप्पणियाँ' का लेखक पूर्णतः सुनिश्चित सामाजिक-दार्शनिक दृष्टिकोण पर चलता है। "चमनित" परिवारों, "चमनित" वर्गों, आदि के बारे में उनके दावे सांस्कृतिक ऐतिहासिक प्रक्रिया के बारे में सभ्रात-वर्गीय संकल्पना की ऐसी एक किस्म के सिवा और कुछ नहीं है, जो सामयिक पूँजीवादी समाज के शासक वर्गों के प्रभुत्व को अनंतकाल तक बरकरार रखने की उनकी आकांक्षाओं को स्पष्टतः दर्शाती है।

मार्क्स और एंगेल्स ने ऐतिहासिक प्रत्ययवाद के स्थान पर ऐतिहासिक भौतिकवाद को प्रतिष्ठित किया। उन्होंने इतिहास की सतह पर दिखायी पड़नेवाले संयोगों के पीछे निहित कालोचितता तथा नियमितता को पहचाना। समाज के इतिहास के प्रति मार्क्सवादी दृष्टिकोण को घोर अवैज्ञानिक मानकर अस्वीकार करते हुए उन्होंने संकल्पवाद की पूर्ण अनुपयुक्तता को साबित किया। यह बड़े बिना भी सुस्पष्ट है कि समाज लोगों से निर्मित है जिनमें चेतना होती है और जो विविष्ट सदस्यों पर पहुंचने का प्रयास करते हैं, परंतु इसका यह मतलब नहीं है कि सामाजिक विकास नियमविहीन है।

अपने आत्मगत इरादों के बावजूद लोगों के लिए उत्पादन करना आवश्यक है, यानी, उन्हें प्रकृति के प्रति एक निश्चित रवैया अपनाना पड़ता है और उस पर विजय प्राप्त करने के लिए एक दूसरे के साथ संयोजन करना पड़ता है। उत्पादन की समाप्ति का अर्थ होगा समाज के इतिहास की समाप्ति। इसका सामर्थ्य यह है कि प्रकृति के विकास की ही तरह समाज का विकास भी वस्तुगत नियमों के अनुसार होता है और यह प्राकृतिक और ऐतिहासिक प्रक्रिया है।

परन्तु, विभिन्न लोगों के, जाड़े के बीसी ही मशहूर शब्दों में, बसों में, रेलगाड़ियों में, बसों की छानबीन करने समय उनकी मजबूत व अचेतन आकांक्षाओं के पीछे निहित आर्थिक युक्तिगुणना तथा नियमों की क्रिया को हमेशा अलग से पहचानना जरूरी है। ये नियम बनना के बड़े समुदायों, बसों और राज्यों की क्रियाशील बनाने हैं।

चूंकि वर्गों की उत्पत्ति और विकास आर्थिक कारणों से निर्धारित

होता है। इसलिए राजनीतिक और वैचारिक वर्ग-मर्पण भी अत्यंत आर्थिक उद्देश्यों में ही देखिए जा सकता है। इसका मतलब यह है कि राजनीतिक और विधिक गणतन्त्र वर्गीय गणतन्त्र है, यानी ऐसे गणतन्त्र है जो विभिन्न वर्गों के आर्थिक हितों की सेवा और रक्षा करते हैं। और इस तथ्य में इस स्थिति में कोई बड़भाब नहीं होगा कि देश की बग़ायर गभानेवाला वर्ग राजनीतिक और विधिक मूल्यों तथा मस्यारों को "वर्गेतर" तथा "गणतन्त्र समाज के हित में" बाहर रखे और उनके सामाजिक गार को छुड़ाकर विविध प्रकार की निरुद्धि कर सकना है।

आर्थिक आधार के साथ तथा उत्पादन-मन्त्रों की प्रकृति के साथ यह रिश्ता विचारधारा में और भी ज्यादा भ्रान्तिजनक है। परन्तु आर्थिक आधार से अव्यक्त दूर नज़र आनेवाले सामाजिक चेतना के धर्म और दर्शन जैसे रूपों की छानबीन में भी हम इस तथ्य की अवहेलना नहीं कर सकते कि "जिन व्यक्तियों के दिमागों में यह चिंतन प्रक्रिया चली है उनकी भौतिक जीवन दशाएँ ही अतः इस प्रक्रिया का निर्धारण करती हैं।"

यह बहुत पहले सिद्ध किया जा चुका है कि मनुष्य को जन्म-जन्म से पृथक् करनेवाली चीज़ धर्म है। परन्तु धर्म मात्र आत्मिक क्रिया नहीं है। यहली और मुख्य शर्त या धर्म का सर्वाधिक महत्वपूर्ण अवयव औजारों का विनिर्माण और अनुप्रयोग था। मनुष्य को जानवरों से पृथक् करनेवाली चीज़ यह है कि वह धर्म के औजारों का विनिर्माण कर सकता है और प्रकृति पर नियंत्रण पाने के लिए उनका उपयोग कर सकता है। कोई भी सकल्य और कोई भी लक्ष्य अपने भौतिक आधार के बिना अकल्पनीय है और वे धर्म के औजारों के विनिर्माण तथा इनके सुधार की प्रक्रिया में उपजे। इस सिलसिले में "संस्कृति" शब्द की व्युत्पत्ति एक सबल प्रमाण है। यह शब्द मनुष्य की धर्म क्रिया से व्युत्पन्न होता है।

चूँकि समाज के भौतिक और आत्मिक पक्ष उसकी विशिष्टता हैं,

* हेनरिक एग्लर, 'सुडविष जावरबाध और क्लामिरीय वर्मन दर्शन का अर्थ'.

इसलिए यही दो पक्ष मानवीय क्रियाकलाप तथा सस्कृति में भी सम्बन्धित है। भौतिक सस्कृति की धारणा में प्रकृति को रूपांतरित करने के ध्येय से मनुष्य के सारे धर्म-संबन्धी क्रियाकलाप (और इन क्रियाकलापों के परिणाम—भौतिक मूल्य) शामिल हैं, अतः, मार्क्सवादी आत्मिक सांस्कृतिक मूल्यों को मनुष्य के उन क्रियाकलाप के रूप में देखते हैं जिनका लक्ष्य आत्मिक मूल्यों (कला, विज्ञान, नैतिकता, दर्शन, इत्यादि) की रचना करना होता है तथा जिनमें उन मूल्यों की रचना-विधि तथा उनके अनुप्रयोग और सप्रेषण के साधन भी शामिल होते हैं।

संपूर्ण सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया का सार, यानी उसकी "जीवित आत्मा" मनुष्य की रचनात्मकता ही है। हम आत्मिक सस्कृति जैसी जटिल और बहुपक्षीय घटना के विशिष्ट सामान्य नियमों को केवल तभी उद्घाटित कर सकते हैं जब हमारा विश्लेषण उन विशेष परिवर्तनों के अन्वेषण पर आधारित हो जो मनुष्य के रचनात्मक क्रियाकलाप की प्रक्रिया में समाज के द्वारा आत्मिक मूल्यों के उत्पादन, वितरण, विनिमय तथा उपभोग के सबधों में हो रहे हैं, बशर्ते कि हम इस तथ्य को हमेशा ध्यान में रखें कि आत्मिक उत्पादन स्वयं भौतिक उत्पादन पर आधारित होता है, यद्यपि उसके कुछ अपने ही विशिष्ट सामान्य नियम होते हैं। आत्मिक क्रिया के सारे सबधों, मानव-समाज में उसके संगठन की पद्धतियों और रूपों का निर्धारण अतः समाज के आर्थिक स्तर से होता है।

मार्क्स ने लिखा, "भौतिक जीवन की उत्पादन-पद्धति सामाजिक, राजनीतिक और बौद्धिक जीवन की सामान्य प्रक्रिया को दशानुकूलित करती है।" * इसका मतलब यह है कि लोग अपने अस्तित्व को बनाये रखने के लिए जिस पद्धति का उपयोग करते हैं वह किसी एक प्रकार की सामाजिक या राजकीय प्रणाली तथा उसकी सहवर्ती सस्कृति के उद्भव व विकास के भौतिक आधार का काम करती है।

इन स्थितियों की बुनियादी पर मार्क्सवाद-लेनिनवाद के संस्थापकों ने सस्कृति के प्रत्यक्षवादी सिद्धांतों के खिलाफ सघर्ष चलाया। ये प्रत्यक्षवादी सिद्धांत आत्मिक सस्कृति को उसके भौतिक आधार से, उत्पादक शक्तियों

* कार्ल मार्क्स, 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयोग', १८५९।

के स्तर व प्रकृति से, उत्पादन-संबंधों के ठोस ऐतिहासिक स्तर से, वर्ग-संघर्ष से और जन-समुदायों की ऐतिहासिक उपलब्धियों से विलग कर देते थे। आत्मिक संस्कृति के भौतिक आधार से उमका यह प्रत्यक्षवादी पृथक्कीकरण आत्मिक संस्कृति की निरपेक्ष स्वाधीनता के दावे तथा प्रत्यक्षों के स्वतःस्फूर्त क्रमविकास के सहवर्ती सिद्धान्तों के लिए अध्ययन-विधिक आधार प्रदान करता है।

लिए अध्ययन-विधिक आधार प्रदान करता है। प्राकृतिक विज्ञान व तकनीकी विज्ञान तथा सामाजिक विज्ञान, सभी में आत्मिक सस्कृति के विकास में सातत्य के प्रति प्रत्ययवादी दृष्टिकोण की विभिन्न अभिव्यक्तियाँ देखी जा सकती हैं। यह ध्यान देने लायक बात है कि आत्मिक सस्कृति के प्रत्ययवादी बोध तथा उसके विकास में सातत्य के निरपेक्षीकरण के बीच संबंध के दो प्रकार होने हैं।

होते हैं।
एक तरफ, यह निरपेक्षीकरण मस्कृति के ऐतिहासिक विकास के प्रति प्रत्ययवादी दृष्टिकोण का परिणाम हो सकता है: आग्निष्व मस्कृति के विकास की संपूर्ण प्रक्रिया के "विगुद्ध" स्व-विकास के रूप में विश्लेषण के फलस्वरूप इस प्रक्रिया की ऐतिहासिकता का जैमी टॉम अभिव्यक्ति को प्रत्ययवादी दृष्टि में देखा जाने लगा है।

दूसरी तरफ, आध्यात्मिक संस्कृति के किसी अंग के, मगधन, भाषा-
त्रिक चेतना के किसी एक रूप के, विकास में मातृत्व के निर्णायकत्व
के परम्परागत आध्यात्मिक संस्कृति के संपूर्ण विकास को प्रत्यक्षवादी दृष्टिकोण
में देखा जा सकता है। हमारे राष्ट्रीय में मातृत्व का निर्णायकत्व ही
आध्यात्मिक संस्कृति की प्रत्यक्षवादी महत्त्वता के लिए एक ज्ञानमीमांसी
कारण बन सकता है।

[illegible]

का स्तर लगभग पूर्णतः "संस्कृति के भौतिक आधार" * से निर्धारित होता है, यानी अंततः भौतिक मूल्यों की उत्पादन-पद्धति से। इसी वजह से ऐतिहासिक सातत्य को समझने की कुजी न तो खुद विचारों में पायी जा सकती है और न मानव चिंतन में—वह समाज के भौतिक जीवन में निहित होती है।

आत्मिक संस्कृति विशिष्ट वस्तुगत नियमों के अनुसार, मानव सकल्प, आकांक्षाओं या अनिच्छा से स्वतंत्र रूप में विकसित होती है। चूँकि " सचेत तत्व सम्यता के विकास में ऐसी अधीनस्थ भूमिका अदा करता है", इसलिए इसकी छानबीन, " जिसका विषय सम्यता है, चेतना के किसी भी रूप अथवा किसी भी परिणाम को अपना आधार नहीं बना सकती है। कहने का तात्पर्य है विचार नहीं, बल्कि बाहरी, वस्तुगत घटना ही इसके प्रारम्भिक स्थल का काम दे सकती है।" **

मानव-समाज के विकासार्थ ऐसा बाहरी और वस्तुगत कारक, सर्वोपरि रूप से, प्रकृति है। प्रकृति को प्रभावित करते, उस पर विजय प्राप्त करते और उससे लाभ उठाते हुए मनुष्य अपने विकास की हर अवस्था में पहले से ही निर्मित धर्म के औजारों को इस्तेमाल करने की, पूर्व-संचित अनुभव पर भरोसा करने, आदि की जरूरत को यानी उन उत्पादक शक्तियों के संरक्षण और विकास की जरूरत को महसूस करता है जिन्हें उसने बीते हुए ऐतिहासिक युगों से विरासत में पाया है।

परंतु मानवजाति की भौतिक संस्कृति में होनेवाली प्रक्रियाओं का निर्धारण करनेवाली उत्पादक शक्तियों में परिवर्तन आत्मिक संस्कृति से संवर्धित समस्त प्रक्रियाओं के साथ प्रत्यक्षतः संबद्ध नहीं हो सकते हैं (हमें केवल प्राकृतिक व तकनीकी विज्ञानों को असंगत करना होगा, जिनका विकास इस या उस तरीके से हमेशा समाज की उत्पादक शक्तियों के विकास से जुड़ा होता है)।

अतः, आत्मिक संस्कृति के इतिहास के, जिसमें उसके प्रसविकास का सातत्य भी शामिल है, बाहरी और वस्तुगत आधार के रूप में

* आ० ए० लेनिन, "जनता के मित्र" क्या है और वे सामाजिक जनवासियों के विच्छेद कैसे करते हैं?, १८११।

** वही।

उत्पादन-संबंध सामने आते हैं, जो समाज में व्यक्तियों के बीच अन्य संबंधों, जिनमें आत्मिक संबंध भी शामिल हैं, के समुच्चय के निर्धारण का काम करते हैं।

परंतु वर्ग-समाज में उत्पादन-संबंधों की प्रकृति "सरल व समरस नहीं, बल्कि दोहरी होती है।" * एक ओर तो, ये उत्पादन-संबंध उद्योगों का निर्माण करते हैं जिसके अंतर्गत भौतिक मूल्यों का उत्पादन होता है, यानी वे संबंध जो मजदूरों के, स्वयं उत्पादकों के बीच बनते हैं। दूसरी ओर, उत्पादन के ये संबंध निजी संपत्ति के, उस संपत्ति के उत्पाद होते हैं जो शोषक वर्गों के स्वामित्व में होती हैं।

यह बात बिल्कुल स्पष्ट है कि सारी मानवजाति के लिए, यानी, ऐतिहासिक विकास की सारी अवस्थाओं में, जिसमें कम्युनिज्म भी शामिल है, निर्णायक भूमिका ऐसे उत्पादन-संबंधों द्वारा अंश की जाती है, जिनके बिना न तो उत्पादन हो सकता है न स्वयं समाज, अर्थात् वे संबंध जो उत्पादन-प्रक्रिया के प्रत्यक्ष सहभागियों के रूप में मजदूरों के बीच होते हैं। यही वह स्थल है जहां भौतिक और आत्मिक संस्कृति के भी विकास में सातत्य के वस्तुगत ठोस आधार को ढूँढा जाना चाहिए। एक सामान्य समाजवैज्ञानिक घटना के रूप में ऐतिहासिक सातत्य उत्पादन की सामाजिक प्रक्रिया के इसी पक्ष के साथ संबंधित है।

इससे इस तथ्य का (यह भी वस्तुगत है) संकेत मिलता है कि ऐतिहासिक विकास की कुछ विशेष अवस्थाओं में, अर्थात् अंतर्विरोधी संरचनाओं में, आत्मिक संस्कृति के क्षेत्र में ऐतिहासिक सातत्य उत्पादन की प्रक्रिया में प्रत्यक्षतः सम्मिलित वर्गों एवं मालिक वर्गों के बीच उत्पादन-संबंधों पर आधारित है और, इसलिए, वर्ग-संघर्ष पर भी आधारित है। इस तथ्य का तार्किक परिणाम, खास तौर से, ऐतिहासिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं पर दो संस्कृतियों की अनिवार्य रचना (जिनमें से एक प्रमुख होती है) और एक सामाजिक-आर्थिक संरचना से दूसरी में संक्रमण के दौरान इन संस्कृतियों के संबंधित पक्षों के बीच ऐतिहासिक सातत्य भी होता है।

* कार्ल मार्क्स, 'दर्शन की परिष्कार', १८४७।

इसके अलावा, आत्मिक सस्कृति के क्षेत्र में ऐतिहासिक मातृत्व विचाराधीन उत्पादन-पद्धति में अतर्निहित वस्तुगत नियमितताओं के प्रभाव से ही नहीं, बल्कि विकास के उन वस्तुगत नियमों से भी सबद्ध होता है जो सामाजिक-ऐतिहासिक अनुभव पर आधारित स्वयं मनुष्य की सज्जनात्मक क्रिया के साक्षणिक नियम होते हैं।

विचारों के स्व-विकास को विभिन्न ऐतिहासिक अवस्थाओं में अलग-अलग धारणाओं के, मसलन बुराई और भलाई, न्याय व अन्याय, सगत व विसगत, प्रगति व प्रतिक्रिया के, उद्भव और प्रभुत्व का स्पष्टीकरण देने के लिए इस्तेमाल में नहीं लाया जा सकता है। इसी प्रकार, कुछ राजनीतिक तथा कानूनी कसौटियों से अन्य के प्रतिस्थापन, अथवा किसी एक ऐतिहासिक युग में उनके उत्थान तथा दूसरे में पतन के कारणों को स्पष्ट करना भी असंभव है। इन सब बातों से आत्मिक सस्कृति के क्षेत्र में होनेवाली प्रक्रियाओं की प्रत्ययवादी सकल्पना की मुख्य कमजोरी साफ जाहिर हो जाती है। प्रत्ययवाद न तो आत्मिक मूल्यों की उत्पत्ति का कोई स्पष्टीकरण देता है न मानवजाति के ऐतिहासिक विकास में उनकी भूमिका का।

समाज के भौतिक जीवन में होनेवाली प्रक्रियाओं पर आत्मिक सस्कृति की निर्भरता का विश्लेषण करते हुए तथा आत्मिक सस्कृति के भौतिकवादी व प्रत्ययवादी दृष्टिकोणों को एक दूसरे के सन्निकट रखते हुए मार्क्सवाद के संस्थापकों ने सस्कृति के प्रति विभिन्न अधि-भूतवादी, धोषे समाजवैज्ञानिक दृष्टिकोणों की तीव्र आलोचना की है। उन्होंने साबित किया कि सस्कृति एक ऐसी ऐतिहासिक घटना है जिसका क्रमविकास समाज के क्रमविकास से अभिन्न है, उन्होंने आत्मिक और भौतिक सस्कृतियों की द्विआत्मक अंतर्क्रिया को, सस्कृति के समस्त अवयवों के अंतर्संबंध तथा पारस्परिक प्रभाव को उद्घाटित किया, उन्होंने स्वयं आत्मिक सस्कृति में अतर्निहित नियमों का गहन विश्लेषण किया। दूसरे शब्दों में, वे ऐसे पहले व्यक्ति थे जिन्होंने उस घटना का सांगोपांग विश्लेषण किया जिसे आज हम सस्कृति की मापदंड स्वाधीनता कहते हैं और जो ऐतिहासिक मातृत्व के रूप में प्रकट होती है।

चूँकि मार्क्स और एंगेल्स ने, जिन्होंने इतिहास की भौतिकवादी सकल्पना को निरूपित किया था, १९वीं सदी के मध्य तक समाज-

उदाहरण लेनिन की रचनाओं में चर्चित व० गुल्यातिकोव की कृति "पश्चिम यूरोपीय दर्शन में पूजीवाद का औचित्य समर्थन" है।

आत्मिक संस्कृति की संपूर्ण अंतर्वस्तु को (सबसे पहले मनुष्य-जाति के दार्शनिक विकास को) सीधे-मोड़े विभिन्न वर्गों, के आर्थिक हितों में निगमित करते हुए गुल्यातिकोव इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि "इसके (दर्शन के-ले०) द्वारा प्रयुक्त सारे दार्शनिक पद व सूत्र निरपवाद रूप से सामाजिक वर्गों, समूहों, हिस्सों तथा उनके आपसी संबंधों को दर्शाने का काम करते हैं। इस या उस बुर्जुआ विचारक की दार्शनिक प्रणाली का अध्ययन करते समय हम समाज की वर्ग-संरचना की ऐसी तस्वीर का अध्ययन करते हैं जो पारंपरिक प्रतीकों में चित्रित तथा किसी एक निश्चित बुर्जुआ समूह की सामाजिक आस्था को व्यक्त करती है।"*

दर्शन के प्रति इस प्रकार का रवैया ऐसा संकेत देता है कि केवल दर्शन ही नहीं, बल्कि सामाजिक चेतना के सारे रूप और सारी आत्मिक संस्कृति भी ऐसे पारंपरिक पदों और प्रवर्णों का महज जोड़ है जो एक विशिष्ट, अर्थात् शासक वर्गों की सामाजिक व्यवस्था को न्यूनाधिक सफलता के साथ छुपाने का काम देते हैं, अतः, एक अध्येता का लक्ष्य इन "पारंपरिक प्रतीकों" को तदनुरूप आर्थिक समतुल्यों के साथ समायोजित करने तक ही सीमित होता है।

मूल रूप से यह रवैया सिद्धांततः सामाजिक चेतना के विविध रूपों के अस्तित्व की वैधता पर संदेह करता है। चूंकि दर्शनशास्त्र को भी प्रत्यक्षतः वर्ग-हित में परिणत किया जा सकता है, इसलिए उन अन्य वैचारिक रूपों के मामले में तो ऐसा और भी अधिक होगा जो आर्थिक आधार से अपेक्षाकृत कम दूरी पर होते हैं। ऐसा लगता है कि सामाजिक चेतना के सारे रूप वास्तव में एक दूसरे से उतने ही भिन्न हैं जितने कि संबंधित शासक वर्ग द्वारा अपने वर्ग-हित को छुपाने के लिए इस्तेमाल किये जानेवाले संभव तरीके। शासक वर्गों द्वारा अपने हितों को छुपाने के लिए प्रयुक्त सारी विधियों का पर्दाफाश करके हम सामाजिक चेतना के सारे रूपों को एक सर्वनिष्ठ रूप में परिणत कर सकते हैं तथा उनकी

मद कुछ है, अनिम सत्य कुछ नहीं है।”

१९वीं सदी के अंतिम दशक में लिखे गये अपने पत्रों में एंगेल्स ने “आर्थिक भौतिकवाद” की बखिया उधेड़ दी और विचारधारा की मापदण्ड स्वाधीनता तथा सामाजिक विकास में विचारों की भूमिका का गहन विश्लेषण पेश किया।* परंतु जब २०वीं सदी के प्रारंभ में पूंजीवाद के साम्राज्यवाद में प्रविष्ट होने से सर्वहारा जाति की समस्या प्रत्यक्ष व्यावहारिक महत्व के सवाल की शकल में सामने आयी, तो “आर्थिक भौतिकवाद” के विरुद्ध सघर्ष विशेष महत्व का हो गया।

इतिहास की भौतिकवादी सकल्पना के अनुसार वास्तविक जीवन का उत्पादन और पुनरुत्पादन ऐतिहासिक प्रक्रिया को केवल अंततः ही निर्धारित करता है, और इस निर्भरता के दायरे में आत्मिक संस्कृति का विकास अपने ही विशेष अंतर्निहित नियमों के अनुरूप जारी रहता है। यद्यपि आत्मिक संस्कृति द्वितीयक और निगमित होती है, तथापि वह एक तरह की स्वाधीनता के साथ विकसित होती है।

आत्मिक संस्कृति की यह सारंग स्वाधीनता सर्वोपरि रूप से इस तथ्य में व्यक्त होती है कि आत्मिक संस्कृति की सविरचना करनेवाले सामाजिक चेतना के समस्त रूपों की स्वाधीनता, मुख्यतः वास्तविकता के उनके प्रतिबिम्बन में होती है, क्योंकि वे, सबसे पहले वस्तुगत जगत् के विभिन्न पक्षों को प्रतिबिम्बित करते हैं और, दूसरे, इसलिए कि वे सघर्षना को भिन्न-भिन्न ढंग से प्रतिबिम्बित करते हैं, प्रत्येक रूप अपने ही ढंग में और अपनी विशिष्ट प्रकृति के अनुसार सघर्षता को प्रतिबिम्बित करता है। इसमें परबोक्त की वस्तुगत प्रकृति होती है और उसे सामाजिक विकास के आर्थिक नियमों से सीधे-सीधे निगमित नहीं किया जा सकता है। जो सामान्य समाजवैज्ञानिक नियम सामाजिक चेतना के समस्त रूपों के विकास निर्धारित करते हैं वे प्रत्येक रूप में निहित विशिष्ट आंतरिक नियमों को अपवर्जित नहीं करते हैं। इसके विपरीत वे इन्हीं विशेषताओं के जरिये तथा उन्हीं के अनुसार कार्य करते हैं।

* ऐसे ‘जो० अन्ध को एलेक्स’, २१(-२२) जिनवर, १८६०, ‘जो० गिस्ट को एलेक्स’, २३ अक्टूबर, १८६१, ‘इन्सू० कोरन्टिव को एलेक्स’, २६ जनवरी, १८६४ ‘अन्ध केरिण को एलेक्स’, २४ जुलाई, १८६१।

आगे, आत्मिक सभ्यता की सापेक्ष स्वाधीनता इस तथ्य में प्रकट होती है कि उसके कुछ अवयव, जो पहले बिन्हीं विशेष आर्थिक दशाओं से उत्पन्न हुए थे, परिवर्तित आर्थिक आधार से बहुत पीछे हो सके हैं। इस स्थिति में वे पुराने विचार व पुरानी संस्थाएँ हैं जो नये समाज के विकास को रोकते हैं और सामाजिक प्रगति में बाधा डालने हैं। मसलन, ऐसी भूमिका पूँजीवाद (तथा पूँजीवाद-पूर्व की संरचनाओं) के अवशेषों ने समाजवादी समाज में अदा की थी, जिसमें उनके विकास की प्रारम्भिक अवस्थाओं में उस सामाजिक व्यवस्था के "जन-जात चिह्न" बने रहते हैं, जिसके गर्भ से वह उत्पन्न हुआ था।

इसके साथ ही सामाजिक चेतना के स्व-विकास के कारण आत्मिक संस्कृति के कुछ तत्वों का स्वाधीन अस्तित्व बरकरार ही नहीं रहता, बल्कि वे जनगण के व्यावहारिक क्रियाकलाप की अपेक्षा भी कर सकते हैं। जनगण को विकास की अस्पष्ट प्रवृत्तियों को उद्घाटित करते तथा दृश्य घटना के बाह्यावरण को भेदकर मामले के अंतर में पैठते हुए वैज्ञानिक पूर्वानुमान लगाने की शक्ति प्राप्त है। इसमें शरा भी संदेह नहीं है कि ये विचार ऐतिहासिक प्रगति की गति को तेज करते हैं। इन मिलसिले में आधुनिक मानवजाति के इतिहास के लिए जातिकारी मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत की भूमिका विशेष महत्वपूर्ण है।

आत्मिक संस्कृति की सापेक्ष स्वाधीनता इस तथ्य में भी अभिव्यक्त होती है कि उसके समस्त घटकों की अंतर्वस्तु एक विशेष युग की आर्थिक प्रणाली द्वारा पूर्णतः और प्रत्यक्षतः निर्धारित नहीं होती। आत्मिक सभ्यता के सारे ही घटक आर्थिक आधार से समान दूरी पर नहीं होते हैं। फलतः इसका उन पर भिन्न-भिन्न प्रभाव पड़ता है। आत्मिक सभ्यता के राजनीतिक और कानूनी घटक समाज की आर्थिक प्रणाली को प्रत्यक्ष प्रतिबिंबित करते हैं, जबकि, मिसाल के लिए, दर्शन और कला आर्थिक विकास के दौरान होनेवाले परिवर्तनों को सिर्फ अप्रत्यक्ष रूप से प्रतिबिंबित करने हैं।

आत्मिक सभ्यता के विकास के लिए उसके अवयवों—सामाजिक, और दर्शन, कला व नैतिकता, राजनीति व कानूनी विचार-आदि—के बीच अंतर्क्रिया अनिवार्य है। यह ज्ञात है कि सामाजिक चेतना के समस्त रूपों के बीच घनिष्ठ अंतर्क्रिया होती रहती है।

जो सबधित सामाजिक सस्थाओं तथा शिक्षा व लालन-पालन की संपूर्ण प्रक्रिया के सपठन में होनेवाले परिवर्तनों में अनिवार्य रूप से उद्घाटित होने हैं। पर इसके बावजूद, इसका अर्थ है कि आत्मिक सस्कृति समाज के भौतिक जीवन के विकास से सिर्फ निर्धारित ही नहीं होती, बल्कि इन विकास पर एक अत्यंत सक्रिय विलोम प्रभाव भी डालती है।

अतः में, आत्मिक सस्कृति की सापेक्ष स्वाधीनता उन जटिल सबधों में भी उद्घाटित होती है जो विभिन्न जातियों की संस्कृतियों के पारस्परिक प्रभाव की प्रक्रिया में प्रकट होते हैं। जातीय और विशिष्ट लक्षणों के एक प्रतिबिंब के रूप में प्रत्येक जाति की सस्कृति सिर्फ वर्तमान काल में ही नहीं, बल्कि विगत में भी अपने साथ लाखों बंधनों से जुड़ी अन्य जातियों की सस्कृतियों के प्रभावाधीन भी होती है, अर्थात् हर प्रकार से विचार करने के बाद, यह मानवीय सार के एक सघनीकृत रूप में सामने आती है। इसकी वजह से प्रत्येक जातीय सस्कृति में कोई ऐसी चीज होती है जो अन्य सभी सस्कृतियों में सर्वनिष्ठ होती है, यानी उसकी सामान्य मानवीय अंतर्वस्तु।

इस प्रकार, सारी मानवजाति के लिए सर्वनिष्ठ, प्रत्येक जाति की आत्मिक सस्कृति के विकास के नियम "जातीय मास-मज्जा" यानी एक विशिष्ट जातीय रूप ग्रहण कर लेते हैं, जबकि अपने ऐतिहासिक विकास में समस्त जातीय सस्कृतियों का जटिल पाश उसके सार का निर्माण करता है जिसे हम विश्व सस्कृति का इतिहास कहते हैं। विभिन्न जातियों द्वारा रचित सस्कृतियों की अंतर्क्रिया से उनकी समृद्धि बढ़ती है तथा विकास तीव्रतर हो जाता है, जो सांस्कृतिक मूल्यों का विनिमय करनेवाली जातियों के भौतिक उत्पादन के सबधित पक्षों में एक बार फिर प्रभावित करते हैं।

आत्मिक सस्कृति के विकास में सापेक्ष स्वाधीनता को ऐतिहासिक प्रक्रिया का वस्तुगत नियम मानने में हमें इस तथ्य को नजरअंदाज नहीं करना चाहिए कि आत्मिक सस्कृति के क्षेत्र में आत्मगत कारक महत्वपूर्ण भूमिका अदा करते हैं।

निस्संदेह, अपनी रचनात्मकता में प्रत्येक वैज्ञानिक, लेखक, कलाकार, संगीतकार को जीवन द्वारा प्रस्तुत प्रश्नों का उत्तर देना होता है, पर इसके बावजूद वह उन प्रश्नों का कैसे और क्यों उत्तर देता है,

यह बान उगकी प्रतिभा तथा वर्तमान को अन्य माँगों से जल्दी अ
अच्छी तरह से गमभने तथा भविष्य का पूर्वानुमान लगाने की उम
योग्यता में निर्धारित होता है। एक विचारक, मार्क्सवादी कार्यकर्ता
कलाकार, वैज्ञानिक, आदि की व्यष्टिकता आत्मिक संस्कृति के विकास
में होनेवासी प्रक्रियाओं पर अमर डालती है, क्योंकि एक ही तत्त्व
की छोटे भिन्न-भिन्न गमयों और तरीकों से की जा सकती हैं। य
हमने आत्मिक संस्कृति के विकास के इस महत्वपूर्ण तत्त्व को छो
दिया होता तो इतिहास की प्रकृति रहस्यमय बन जाती।

ऐतिहासिक विकास की दृष्टि से देखने पर आत्मिक संस्कृति का
सापेक्ष स्वाधीनता की समस्या ही सातत्य की समस्या है। अपने युग
के आर्थिक विकास द्वारा मुख्य रूप से दशानुकूलित होने की वजह
आत्मिक संस्कृति मनुष्यजाति की आत्मिक संस्कृति के उपलब्ध स्तर
गुजरे हुए युगों की बौद्धिक तथा अन्य सामग्री पर पूर्णतः निर्भर
होती है। "हम अपने इतिहास का निर्माण स्वयं करते हैं," एंगेल्स
ने लिखा, "लेकिन . . . सुनिश्चित पूर्वानुमानों तथा शर्तों पर। इनमें आर्थिक
शर्तें अतः निर्णायक होती हैं। लेकिन राजनीतिक शर्तें, आदि तत्त्व
मानव मस्तिष्क में छानेवाली परंपराएँ भी अपनी भूमिका अदा करती
हैं, यद्यपि यह निर्णायक नहीं होती।" *

यही कारण है कि किसी एक ऐतिहासिक युग की आत्मिक संस्कृति
में हमेशा ऐसी अतर्वस्तु विद्यमान होती है जिसके बारे में यह नहीं कहा
जा सकता है कि उनका प्रत्यक्ष कारण आर्थिक रहा होगा। समाज के
आर्थिक और आत्मिक विकास की गैर-समरूपता इस विशेष कारण पर
आधित है : जहाँ तक समाज का आत्मिक जीवन, जो कुल मिलाकर
सामान्य आर्थिक प्रगति के अधीन होता है, कई गैर-आर्थिक कारकों
के अतिरिक्त परिणामों के असर में होता है, वहाँ तक धर्मशास्त्र,
विचारधारा तथा अर्थशास्त्र के विकास में अनुकूल निर्भरता नहीं हो
सकती है।

ये अध्ययन-विधिक आरम्भिक स्थल "सांस्कृतिक विरासत" की
की वैज्ञानिक परिभाषा के निरूपण के लिए आधार प्रदान

करते हैं। यह सकल्पना सस्कृति के मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत का एक अत्यंत महत्वपूर्ण प्रवर्ग है।

३. "सांस्कृतिक विरासत" की धारणा

"सांस्कृतिक विरासत" की धारणा, जो सस्कृति के सिद्धांत से संबंधित कई अन्य प्रवर्गों (सांस्कृतिक मूल्यों, परंपराओं, नवतंत्रता तथा अन्य) से अभिन्न है, का अपना ही आगम, अंतर्वस्तु और विषय है।

"विरासत" की सकल्पना सस्कृति के क्षेत्र में "सातत्य" के विचार से, कम से कम, दो मामलों में भिन्न है।

१. सातत्य एक सामान्य दार्शनिक प्रवर्ग है, अतः, इसका निष्कर्ष सभी विज्ञानों, सामाजिक तथा प्राकृतिक, के लिए अपेक्षाकृत अधिक महत्व है। परंतु "सांस्कृतिक विरासत" का प्रवर्ग केवल सांस्कृतिक क्षेत्र में और, मुख्यतः, आध्यात्मिक सस्कृति के क्षेत्र में होनेवाली घटनाओं तक ही सीमित है।

२. सातत्य की धारणा घटनाओं के वस्तुगत संबंध को व्यक्त करती है, जबकि विरासत की धारणा सातत्य की नियमितता के संचालन, प्रत्यक्षीकरण और पूर्ववर्ती पीढ़ियों से विरासत में प्राप्त सांस्कृतिक मूल्यों के आलोचनात्मक मूल्यन तथा उनके रचनात्मक उपयोग के क्षेत्र में संबंधित कार्यवाही, दोनों ही का संकेत देती है।

युगत, मानव्य और विरासत एक दूसरे से पूर्णतः भिन्न नहीं हैं। विरासत पहना और सर्वोपरि कारण आध्यात्मिक सस्कृति की सस्कृति है।*

जैसा कि हम पहले गौर कर चुके हैं, आध्यात्मिक सस्कृति की विभिन्न पीढ़ियों के आध्यात्मिक नियंत्रण के ऐतिहासिक विकास का योग अथवा इन या उन सांस्कृतिक मूल्यों का जोड़ मात्र नहीं है। सस्कृति की अमली अंतर्वस्तु स्वयं रचनात्मकता होती है, प्रक्रिया में इन आध्यात्मिक मूल्यों की रचना होती है।

परंतु, आत्मिक उत्पादन की विशिष्टता उममें अतर्निहित सबंधों की विविधता है, यही इस बात का स्पष्टीकरण है कि हर नयी संरचना की संस्कृति में आत्मिक उत्पादन, वितरण, विनिमय तथा उपभोग के उन सबंधों के संपूर्ण समुच्चय के साथ आवश्यक सातत्य क्यों होता है जो उससे पहले उत्पन्न हुए थे। जैसा कि पहले कहा जा चुका है आत्मिक संस्कृति का विकास पहले के बने हुए आत्मिक उत्पादन-संबंधों पर भी निर्भर होता है तथा सांस्कृतिक मूल्यों के एक निश्चित परिमाण के रूप में विद्यमान पूर्ववर्ती आत्मिक क्रियाकलाप के पहले ही उपलब्ध परिणामों पर भी। इसके अलावा, आत्मिक उत्पादन के संबंध नापे-खा स्वाधीन भी होते हैं, जिसका विशेष अर्थ यह है कि आत्मिक संबंधों की पुरानी संरचना के अवशेष तथा विभिन्न सांस्कृतिक मूल्यों के रूप में विद्यमान तथा विशिष्ट ऐतिहासिक दशाओं द्वारा उत्पन्न मनुष्य के अलग-अलग अवयव परिवर्तित आर्थिक आधार या राजनीतिक व्यवस्था से या तो बहुत पीछे रह जाते हैं या बिल्कुल बेमेल हो जाते हैं।

फलतः, एक ऐतिहासिक युग से दूसरे में संक्रमण के दौरान मनुष्य के आत्मिक जीवन में नयी पीढ़ियों के लिए लाभदायक आत्मिक उत्पादन तथा आत्मिक मूल्य ही नहीं होंगे, बल्कि इन क्षेत्रों के संबंध भी होंगे जो कुछ समय तक सरलित रहेंगे (जैसे राष्ट्र और धर्म के बीच संबंध, मानसिक व शारीरिक धर्म शिक्षा व मानव-मानव की प्रथा तथा विभिन्न जनमचार माध्यमों के क्रियाकलाप आदि) और उन के साथ पुराने वैचारिक ढांचों के अवशेष भी विद्यमान होंगे जो नव्यवस्था के अनुकूल काम करने में ही विफल नहीं रहेंगे बल्कि उन नए युग की आवश्यकताओं के प्रति वैरभाव की प्रवृत्ति भी होंगी।

ऐसी स्थिति में विरासत के स्थान पर पुरानी व्यवस्था के उन अवशेषों के साथ सघर्ष प्रतिस्पर्धात्मक हो जाता है जो ऐतिहासिक मानव के अचरित अभिव्यक्तियों के रूप में सामने आते हैं। इसलिए विरासत में पड़े हुए मानविक विरासत में प्रत्येक नए मूल्य की स्वीकृति ही नहीं है। सामूहिक विरासत को प्रत्येक संबंधित सामाजिक समूहों (वंश, वर्ग, जाति, आदि) द्वारा, अपने-अपने ढंगों द्वारा और समय-समय पर मानव

विरासत को प्राप्त करने की प्रक्रिया में कुछ मूल्यों को पूर्णतः सर-
व प्रयुक्त किया जाता है, कुछ अन्य के मूल्यों को अंशतः बदला
है, उन पर पुनर्विचार किया जाता है या पूर्णतः त्याग दिया जाता है।

सातत्य और विरासत की विसंगतियों के कारणों को आत्मिक म-
की ज्ञानसोमोत्सीय प्रकृति में भी पाया जा सकता है।

प्रत्येक ऐतिहासिक युग में संचित ज्ञान के परिमाण तथा लाक्षणिक
को परंपरागत रूप से तीन असमान भागों में बांटा जा सकता है।

(क) निरपेक्षत प्राधिकारिक,

(ख) सापेक्षत प्राधिकारिक,

(ग) निरपेक्षत असत्य।

मानव सञ्ज्ञान के प्रगतिशील विकास की प्रक्रिया में निरपेक्ष
धीरे-धीरे इस आशय में घनीभूत हो रहा है कि प्रत्येक पीढ़ी
विरासत में प्राप्त विज्ञान, विश्व दृष्टि, नैतिकता, आदि के
तिक मूल्यों में कुछ ऐसी चीज़ें हमेशा होती हैं जिसका निरपेक्ष
चिरस्थायी महत्व होता है। सस्कृति अपने विकास में किन्हीं
परिवर्तनों से होकर क्यों न गुजरे, मनुष्यजाति प्राप्त परिणाम
परित्याग कभी नहीं करती, क्योंकि उनके उपयोग के बिना
और कोई भी प्रगति अवलम्बनीय होगी।

इसके साथ ही, सञ्ज्ञान की प्रक्रिया की हर नयी मजिल
हासिक दृष्टि से हमेशा अस्मायी सिद्ध होती है और मनुष्यजाति
संचित ज्ञान हमेशा सापेक्ष सत्य सिद्ध होता है। लेनिन ने लिखा,
तमक भौतिकवाद भूतद्रव्य की संरचना तथा उसके गुणों के प्रत्ये-
निक सिद्धांत की समीपवर्ती तथा सापेक्ष प्रकृति पर", "म-
प्रगतिमान विज्ञान द्वारा प्राप्त ज्ञान की प्रकृति की सारी
की अस्थायी, सापेक्ष समीपवर्ती प्रकृति पर जोर देता है।" *

जब तक ऐसा है, तब तक सस्कृति के विकास में सातत्य के
में हमें मानवीय क्रियाकलापों के पहले और बाद में हासिल
के बीच चिरस्थायी और टिकाऊ संपर्क में ही नहीं, बल्कि प्रद-

* भा. १० लेनिन, "भौतिकवाद और मानवविज्ञान की समस्याएँ," क्रास्नोदार्

और प्रकृत निर्देश मध्य के बीच तथा विभिन्न मापों तथा उनके अवयवों के बीच सार्थ में भी सामना पड़ेगा। ये सार्थ निर्देश मध्य के महत्त्व को प्राण वैज्ञानिक ज्ञान और उन अवैज्ञानिक पूर्वकल्पनाओं के बीच अत्यन्त विरोधाभासी ढंग से प्रकट होने हैं जिन्हें मनुष्य के प्रगतिशील विकास के दौरान बिन्दुन विमर्श मानकर पूरी तरह में त्याग दिया गया है।

इस प्रकार, मापों मध्य के विभिन्न अवयवों के बीच सर्वो की प्रकृति दोहरी हो सकती है।

विरामत को पाने की प्रक्रिया में सकारात्मक सपकों का अर्थ स्पष्ट है। इन सपकों का समुच्चय संपूर्ण विश्व सत्कृति की सरचना के दायरे की, आज के संपूर्ण दार्शनिक और वैज्ञानिक ज्ञान के आधार की रचना करता होता है और यह कला तथा आत्मिक उत्पादन के अन्य क्षेत्रों के संपूर्ण विकास में अतर्निहित होता है।

भौतिकवादी प्राचीन काल में ही इस निष्कर्ष पर पहुँच गये थे कि विश्व की रचना ईश्वर या मनुष्य ने नहीं की है, कि यह अनेक काल से अस्तित्व में है और लगातार परिवर्तित हो रहा है। अनेक शताब्दियाँ बीती और आधुनिक भौतिकवाद प्राचीन भौतिकवादियों के मुकाबले कहीं अधिक बड़े पैमाने पर नयी से नयी वैज्ञानिक उपलब्धियों, यानी भूतद्वय तथा उसके गुणों एवं उसकी अभिन्न विशेषता के रूप में गति, आदि के ज्ञान का इस्तेमाल करने लगा है और साथ ही इस पूर्वकल्पना को अभी भी सतत रूप से सही मानता है कि शाश्वत रूप से परिवर्तनशील भौतिक जगत् किसी दैवी क्रिया से नहीं बना तथा इसका उच्छेदन नहीं किया जा सकता है।

ऐसा सातत्य कला के क्षेत्र में भी पाया जा सकता है, जहाँ वह अपने विकास की यथार्थवादी परंपराओं से सबद्ध होता है। मसलन, इसी साहित्य के लिए पुश्किन की रचनात्मकता के महत्व के बारे में मोन्बरोव के मूल्यांकन को याद करें। उन्होंने लिखा कि पुश्किन ठीक इसी से तरह से इसी कला के जनक और पूर्वज हैं जैसे कि सोमोनोसोव में विज्ञान के पुरखे हैं। पुश्किन में वे बीज व आकाश अतर्निहित जो रूस के हर कलाकार में अपने आप को अभिव्यक्त करनेवाले सभी लयनीय कला-रूपों में प्रस्फुटित हुए हैं।

यह कहना गलत होगा कि सस्कृति के विकास में सातत्य केवल पूर्ववर्ती पीढ़ियों द्वारा सर्जित आत्मिक मूल्यों की सकारात्मक अंतर्वस्तु ५ आलोचनात्मक उपयोग के रूप में मुलभ उपलब्धियों में मुदधता प्राप्त करने से ही साकार होता है।

विचारधारा की सापेक्ष स्वाधीनता पर मार्क्सवाद के सस्थापकों द्वारा प्रस्तुत विचारों को विकसित करते हुए ग० प्लेखानोव ने उचित ही जोर दिया है कि किसी भी प्रदत्त युग के “‘मस्तिष्कों की अवस्था’ को उससे पहले के युग के मस्तिष्कों की अवस्था के सदर्थ में ही समझा जा सकता है,” उन्होंने आगे लिखा, “हर विनिष्ट युग की विचार-धाराएँ हमेशा—चाहे सकारात्मक ढंग से हो या नकारात्मक—पहले के युग की विचारधाराओं के साथ घनिष्टता से जुड़ी होती है” * (जोर लेखक का है)।

प्लेखानोव की यह टिप्पणी उसूल का मामला है। आत्मिक सस्कृति के विकास का वैज्ञानिक अध्ययन करने के लिए हमें पूर्ववर्ती युगों के, जिन्होंने विश्व सस्कृति के विकास को प्रोत्साहित किया, सकारात्मक सपकों व उपलब्धियों को भी ध्यान रखना होता है तथा नकारात्मक सपकों को भी। यह दावा करने के लिए सभी आधार हैं कि इनमें से पर्योक्त, अपने महत्व के कारण, अक्सर सकारात्मक सपकों के बजाय विश्व सस्कृति की प्रगति के लिए अधिक उत्पादक साबित होते हैं और सिर्फ इसलिए भी कि सजान के कटकमय पथ पर अनेकानेक गलतियों और भ्रमों को दूर किये वगैर सकारात्मक ज्ञान का महज सचय भी असम्भव होता है।

विश्व सस्कृति के इतिहास को ऐसे अनेक तथ्यों की जानकारी है जब ज्ञान के शताब्दियों तक स्वयंसिद्ध माने जानेवाले किन्हीं अशों को विश्व सस्कृति के विकास के आगे के चरणों में सहसा, पूर्णतः नकार दिया गया। टोलेमी के पृथ्वी-केन्द्रिक प्रणाली के साथ ऐसा ही हुआ था।

क्या हम यह दावा कर सकते हैं कि ज्ञान के विकास में त्रिन प्राक्कल्पनाओं का परित्याग कर दिया गया, उन्होंने आत्मिक सस्कृति के

* ग० प्लेखानोव, ‘इतिहास के अद्वैतवादी दृष्टिकोण का विकास’, १८१५।

विकास में कोई भूमिका अदा नहीं की? जाहिर है, ऐसा दावा करना गलत होगा।

उदाहरण के लिए, उष्माजनक के सिद्धांत पर गौर कीजिए। जैसा कि ज्ञात है, कालांतर में विज्ञान ने इसे ठुकरा दिया था। परंतु यह सिद्धांत चाहे कितना ही गलत क्यों न रहा हो, इसने सकारात्मक ज्ञान के विकास में निश्चित भूमिका अदा की। उष्माजनक के सिद्धांत को सत्यापित करने के लिए जो अनेकानेक कैलोरीमीट्रिक प्रयोग किए गये (जिनकी वजह से वैज्ञानिकों ने अंततः इस सिद्धांत का परित्याग कर दिया) उनसे सादी कानों उस निष्कर्ष पर पहुंचे थे जो ताप-गतिकी के प्रथम नियम की आधारशिला बन गया था। दूसरी तरफ, उष्माजनक के सिद्धांत के विरुद्ध जानेवाले प्रायोगिक परिणामों ने भौतिकीविदों को ऐसे विचार सूझे जिनसे अतंत ऊर्जा की अविनाशिता तथा रूपांतरण के नियम की धोज हुई।

हम कोपेर्निकस की सौर-केन्द्रिक प्रणाली तथा टोलेमी की पृथ्वी-केन्द्रिक प्रणाली के बीच, सामयिक रसायन व मध्ययुगीय कीमियाशी के बीच और सामाजिक विज्ञानों में इतिहास की प्रत्यक्षवादी तथा भौतिकवादी संकल्पनाओं के बीच भी एक निश्चिन्न मार्ग की बात कह सकते हैं।

इसीलिए विश्व मस्तिष्क के विकास में ऐतिहासिक मानव की समस्या के अध्ययन में और इसके सामान्य नियमों तथा ठोस अभिव्यक्तियों के विवेचन में हम मानव के विभिन्न सकारात्मक पक्षों जैसे कि विकास की प्रक्रिया में क्या चीज सरलिन होती है, पूर्णतः पीढ़ियों द्वारा संचित सूच्यों का आचरण जैसे किया जाये, संपाद के प्रयत्नशील विकास के लिए इस विरासत का क्या महत्व है, आदि, तक ही सीमित नहीं रहते हैं।

मानव अभिव्यक्ति द्वारा भौतिक जगत् के प्रतिबिम्बन की प्रक्रिया में हमें सफाई से पलायन करने की उसका विकल्पित विफल करने की आवश्यकता भी महसूस करनी पड़ेगी और, कल्पन से निर्यात पर पहुंचने की आवश्यकता होगी है, जो ज्ञान का पूर्ण अवधारित या निर्गत रूप से विष्कृत हो रहित हो सकते हैं। जैसा कि हम जानते हैं, जब ज्ञान के जगत् का विकल्पित बिंदु बंद करने की इस आवश्यकता

जगत् या यथायता को कुछ वर्ग-हितो के भाषिक बनाने से कुछ सामाजिक कारण और इस सभावना को मूर्त बनानेवाली सामाजिक शक्तिया भी हमेशा मौजूद होती हैं।

इसका अर्थ यह है कि भौतिक जगत् में निपेक्ष के, जो पूर्ण और नहीं हो सकता है और जिसमें अवश्यभावी रूप से सातत्य अथ सम्मिलित होता है, विपरीत चेतना के विकास की किसी कल्पना अथवा सामान्यीकरण में किसी सकारात्मक घटक को भी कोई ज़रूरत नहीं है, क्योंकि प्राक्कल्पना पूर्णतः असंगत तथा ज्ञान का सारा क्षेत्र अवैज्ञानिक, मिथ्या-वैज्ञानिक सिद्ध हो सकता है। इसका यह तात्पर्य है कि निरपेक्ष सत्य के "अश" से रहित प्राक्कल्पनाओं तथा "नियमों" की मानव चेतना के विकास में भूमिका नहीं है?

यह ऐसा नहीं है, क्योंकि पहले तो विभिन्न विचारों की छान-बिन तथा, अतः, व्यवहार में उनकी विसंगति का पता लगाने ताओ को नये तथ्य प्राप्त हो जाते हैं, जिन्हें आगे की अन्य चीजों के आधार के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है। बात केवल उद्भाजनिक के सिद्धांत पर ही लागू नहीं होती। के लिए, अनेकानेक छोटे उन आविष्कारकों ने की हैं, जिन्होंने "चालक" के पूर्णतः अवैज्ञानिक सिद्धांत को व्यावहारिक के लिए व्यर्थ प्रयत्न किये थे। दूसरे, अपनी सारी तर्बहीनता एक सिद्धांत के महत्व उद्भव का तथ्य ही वैज्ञानिक ज्ञान में नयी प्रेरणा दे सकता है। माल्थस के "नियम" से नये प्रतिगामी निष्कर्षों को भूटा सिद्ध करने के लिए मार्क्स की उत्पादक शक्ति की छानबीन की और जैसा कि एंगेल्स है, उन्होंने माल्थस के सिद्धांत से "सामाजिक रुपान्तरण के अतिरिक्त सदाकल आर्थिक तर्कों" को निगमित किया।"

और भी डेरो उदाहरण दिये जा सकते हैं। मानवजाति की संस्कृति का संपूर्ण इतिहास भौतिकवाद बनाम प्रत्ययवाद का, विज्ञान बनाम धर्म के भयर्ष का इतिहास है, जिसे

एच एंगेल्स, 'सामाजिक अर्थशास्त्र की भूमिका का एक प्रश्न', १८३६।

भीनिषवाद को प्रग्ययवाद की आलोचना के लिए और विज्ञान का विश्व के प्रति धार्मिक दृष्टिकोण की आलोचना के लिए नये तर्क प्रस्तुत किये।

इससे हम सातत्य के एक विशेष रूप की चर्चा पर पहुँच जाते हैं, जो पिछली पीढ़ियों द्वारा संचित मात्र सकारात्मक उपलब्धियों का आलोचनात्मक परिष्करण व उपयोग ही नहीं होता है, बल्कि आत्मिक सस्कृति के विकास में पहले के प्राप्त परिणामों का पूर्ण व निरपेक्ष निषेध भी होता है। हम आत्मिक सस्कृति के विकास में पुराने और नये के बीच ऐसे संपर्क की बात उस स्थिति में कह सकते हैं, जब नया पुराने का पूर्ण परित्याग कर देता है और उसकी अंतर्वस्तु से कुछ व ग्रहण नहीं करता है। ऐसा सातत्य सामाजिक चेतना के किसी व रूप के विकास में, ऐतिहासिक युग से निरपेक्षत, अपरिहार्य होता है, परंतु इसके बावजूद यह त्रातिकारी वर्गों की राजनीतिक विचारधारा की प्रगति में सबसे ज्यादा स्पष्ट होता है, जो सामाजिक प्रगति व समस्याओं को हल करने में उनकी वस्तुगत भूमिका के पूर्णतः अनुरूप होती है।

सातत्य के सकारात्मक रूप (पिछली पीढ़ियों द्वारा संचित सकारात्मक परिणामों का संरक्षण और विकास) के विपरीत सातत्य के ऐसे रूप को उस सीमा तक निषेधात्मक कहा जा सकता है, जिस सीमा तक यह अनिवार्यतः ऐसे नये परिणाम हासिल करता है जो पहले के निष्कर्षों को चुनौती देगे और उनके विरोधी होंगे। स्पष्ट है कि यह निषेधात्मक सातत्य " विरासत " की धारणा से कोसों दूर है।

इससे एक अन्य संकल्पना के विश्लेषण की जरूरत पैदा हो जाती है जो " सांस्कृतिक विरासत " के आधार में निहित होती है और यह है " परंपरा " की संकल्पना।

इस मौलिक संकल्पना के अध्ययन में जो चीज सबसे पहले नजर आती है वह यह है कि परंपरा को मूलतः एक पीढ़ी से दूसरी को सन्तानरहित होनेवाले और विशिष्ट सामाजिक संबंधों द्वारा उत्पन्न समूहों के विचारों तथा मूल्यों को साधारण रूप देनेवाले क्रियाकलापों के प्रणाली के रूप में परिभाषित किया जा सकता है।

परंतु परंपरा के विश्लेषण की प्रक्रिया में हमें ऐसे सशर्तों पर

जैसे (१) विशिष्ट सामाजिक सबधों के क्रियान्वयन के लिए अपरिहार्य विचारों एवं संवेदनों को आवेष्टित करनेवाली एक समष्टि के कार्य-कलाप की अनिवार्यता, (२) इन क्रियाकलाप को भौतिक रूप से घनीभूत बनाने की जरूरत और (३) भौतिक रूप से घनीभूत इन क्रियाकलाप का अन्य आयुवर्गों अथवा विशिष्ट सामाजिक सबधों को कायम करनेवाली अन्य पीढ़ियों की परिसंपदा में हफातरण पर जोर देकर परंपरा के केवल इन्हीं पक्षों तक सीमित रहना उचित नहीं होगा, क्योंकि वे "परंपरा" और "रीतिरिवाज" की धारणाओं के बीच सुस्पष्ट भेद करने में सहायक नहीं होते।

रीतिरिवाज परंपराओं की एक अभिव्यक्ति है, परंतु यह मानना गलत होगा कि सभी परंपराएं महद् रीतिरिवाज हैं। "परंपरा" की धारणा "रीतिरिवाज" की धारणा से कहीं अधिक व्यापक अर्थ रखती है, परंपरा की व्याख्या सामाजिक जीवन के समस्त क्षेत्रों में मानवीय व्यवहार के इतिहास द्वारा प्रतिष्ठित समुच्चय के रूप में की जाती है, जबकि रीतिरिवाज पद हमारे दैनिक सबधों के क्षेत्र से परे किसी वस्तु से यदाकदा ही संबंधित होते हैं। एक राष्ट्र की जातिकारी और देशभक्ति की परंपराओं पर विचार करते समय इस पद का उपयोग बिल्कुल गलत होगा।

इसके बावजूद अपने पहले स्थूल आकलन में हमने परंपराओं की जो परिभाषा दी, वह भी अनुपयुक्त है, क्योंकि उसमें कई बहुत महत्वपूर्ण लक्षणों को नज़रअंदाज़ कर दिया गया है, खास तौर से सापेक्ष स्वाधीनता और गत्यात्मकता के साथ मिलेजुले स्थायित्व को एक निश्चित परिमाण में उपार्जित करने तथा उसे प्रतिधारित करने की परंपरा की क्षमता को।

हमसे भी अधिक, चूंकि परंपराओं की यह परिभाषा सार्विकता का आभास देती है (और किसी भी प्रवर्ग की दार्शनिक परिभाषा हर हालत में सार्विक होती है), इसलिए हम यह विज्ञापन करने हैं कि इसमें सभी प्रकार की, वैचारिक सहित, परंपराएं शामिल होनी चाहिए। परंतु वैचारिक परंपराएं ज्ञान और देन में विचारों के एक सुस्थापित, पुनरावर्ती, आनुवंशिक और भ्यायी मण्डल को उद्घाटित करती हैं (महाम्नित्वमान प्रणालियों की अननिर्भरता)। परंपरा के

प्रवर्ग की जो परिभाषा इस अनिवार्य पक्ष को छोड़ देती है उसे दार्शनिक परिभाषा नहीं माना जा सकता है।

एक तरफ, ऐतिहासिक प्रगति के वस्तुगत रूप में परंपराओं का एक वस्तुगत आधार होता है और वे सामाजिक-आर्थिक कारकों के एक पूरे समुच्चय का परिणाम होती हैं, पर दूसरी तरफ, उनमें विकास का अपना ही विशिष्ट "आंतरिक तर्क" होता है, क्योंकि अतीत की वास्तविकता के अनेक पक्ष (और इसका ताल्लुक मुख्यतः वैचारिक विरासत के प्रति दृष्टिकोण से है) वर्तमान के लिए विशेष भावनात्मक महत्व के होते हैं।

यदि उपरोक्त कथन का विस्तार करने में हम इतना जोड़ दें कि परंपराओं की धारणा को महज विचारों के साहचर्य तक सीमित नहीं किया जा सकता है, कि वे व्यक्तियों तथा सामाजिक समूहों व वर्गों के व्यावहारिक क्रियाकलाप में वास्तविकीकृत होती हैं, कि वे एक ऐसा "वैचारिक साद्र" होती हैं जो सामाजिक व्यवहार की प्रक्रिया में लगातार समृद्ध होता है और जो अतीत पर आधारित होने के बावजूद सार्थक रूप से भविष्य की ओर उन्मुख होता है, तो हमारे पास यह निष्कर्ष निकालने का हर कारण हो जाता है कि परंपराएँ सामाजिक मानसिकता पर प्रभाव डाल रही हैं और उनके महत्व को कम करके आकना एक अधम्य गलती होगी।

यही कारण है कि हम उन अध्येताओं से कतई सहमत नहीं हो सकते जो परंपराओं को महज सामाजिक विकास के हड़िगत तत्व या एक ऐसी वस्तु समझते हैं जो नवीकरण के सर्वथा विपरीत होती है। जब तक विकास का हर रूप अतीत से वर्तमान को और फिर भविष्य को विकसित होता है, तब तक समाज अतीत के संचित अनुभव से युक्त परंपराओं को उन नयी परंपराओं के साथ हमेशा मिलाता रहेगा जो आज के अनुभव की सर्वोत्तम अभिव्यक्ति हैं—उम अनुभव की अभिव्यक्ति है जो भावी पीढ़ियों के लिए ज्ञान के स्रोत का काम करेगा।

तदनुसार, इस पर गौर किया जाना चाहिए कि परंपराओं के विकास में दो धाराएँ देखी जा सकती हैं १ पुरानी परंपराओं का होना (प्रारंभ में एक विशिष्ट परंपरा को बनाये रखने

का काम करनेवाले आधार का गायब होना, फिर उसके रूप तथा अतर्वस्तु का अतिक्रमण हो जाना), २ नयी परंपराओं का जन्म, यह ऐसी प्रक्रिया होती है जिसे कई अवस्थाओं से गुजरना पड़ता है क्योंकि नयी परंपराओं की अतर्वस्तु को अभिव्यक्ति का समुचित रूप पुरत नहीं मिल पाता है।

इस कारण से नयी परंपराओं के उद्भव को हमेशा पुरानी परंपराओं की समाप्ति नहीं माना जा सकता है, यदि पुरानी और नयी दोनों ही परंपराएँ यमजीवी जनसमुदायों के प्रमुख हितों को अभिव्यक्त करती हैं, तो पुराने और नये के बीच संबंध इतने मजबूत हो सकते हैं कि कुछ परंपराएँ जो दूर ऐतिहासिक अतीत में बनी थी कभी खत्म नहीं होंगी, बल्कि नये सामाजिक सत्त्व द्वारा उनकी अतर्वस्तु, मूल्य तथा रूप अधिक समृद्ध बनते हैं।

इसलिए सांस्कृतिक विकास की प्रक्रिया जटिल, अतर्विरोधी और द्विआत्मक है। एक ओर, यह प्रक्रिया परंपराओं के, यानी पहले की उपलब्धियों के साथ संपर्क के, सातत्य के, बिना अकल्पनीय है, जबकि दूसरी ओर, जैसा कि लेनिन ने कहा है, "विरासत को रक्षा करने का मतलब अपने आप को विरासत तक ही सीमित रखना नहीं है।" * हर नये युग में मानवजाति विरासत में प्राप्त सांस्कृतिक मूल्यों को समाज के सम्मुख विद्यमान नये अवसरों तथा नये लक्ष्यों की रीढ़ानी में तथा तकनीकी प्रगति एवं सामाजिक प्रगति दोनों ही क्षेत्रों में इन लक्ष्यों को पाने के लिए प्रतिबद्ध विभिन्न सामाजिक शक्तियों की आवश्यकताओं के अनुरूप, आलोचनात्मक ढंग से आकृति है, संपूरित करती है और विकसित व समृद्ध बनाती है।

अतः, सांस्कृतिक विरासत को अपरिवर्तनीय नहीं माना जा सकता है किसी एक विनिष्ट क्षण पर, किसी भी ऐतिहासिक युग की संस्कृति में हमेशा पहले की समाविष्ट तथा नवपरिचित सांस्कृतिक विरासत दोनों ही शामिल होती हैं। जब की सांस्कृतिक विरासत के आधार पर जो सांस्कृतिक रिश्ते तथा सांस्कृतिक मूल्य आज उत्पन्न हो रहे हैं वे आगामी जब की उम सांस्कृतिक विरासत के अवयवों की रचना

* क्लास ५० लेनिन, 'विरासत बिना हम अन्धीकार करने हैं', १८६०।

करेगे जिसे नयी पीढ़ी को हस्तांतरित किया जायेगा।

उपरोक्त का समाहार करते हुए हम "सांस्कृतिक विप्लव" की अपनी परिभाषा पेश करते हैं। शब्द के व्यापक अर्थ में यह पूर्वी ऐतिहासिक युगों के बंधनों, संबंधों और भौतिक व आत्मिक उत्पत्ति के परिणामों का एक समुच्चय है और शब्द के संकीर्ण अर्थ में यह मनुष्यजाति द्वारा आलोचनात्मक विधि से नियंत्रित, विवर्धित और युग विशेष के ठोस ऐतिहासिक उद्देश्यों के संदर्भ में एवं सामाजिक प्रगति की वस्तुगत कसौटियों के अनुरूप प्रयुक्त, पीढ़ी दर पीढ़ी हस्त-रित आत्मिक मूल्यों का एक समुच्चय है।

४. अंतर्विरोधी समाज में सांस्कृतिक विरासत की नियति। सामान्य नियम और प्रवृत्तियाँ

पूर्वावादी समाज में उत्पादन-संबंधों की अंतर्विरोधी प्रवृत्ति ऐसी दशाओं के अंतर्गत सांस्कृतिक विकास के लिए मातृगण मुख्य अंतर्विरोधों का निर्धारण करती है। विभिन्न वर्गों और सामाजिक समूहों के बीच सांस्कृतिक मूल्यों के वितरण में घोर अन्याय के कारण समाज में उमकें रचयिता का विनयाव। कई शताब्दियों तक सांस्कृतिक विप्लव का आर्थिक आधार "अन्यमजामिन धर्म" के, प्रवृत्ति तथा मूल्य के प्रति धर्मिक के बाह्य-संबंध के उत्पाद, नवीन के, आकाश के रूप में निरी मानि बना रहा। *

जहां तक मनुष्य की उत्पादक, "मूल" (मार्क्स) शक्तियों का अर्थ-विकास अन्यमजामिन धर्म तथा निरी मानि की उत्पत्ति का प्रश्न बाधक है, जहां तक अंतर्विरोधी सामाजिक-आर्थिक सम्बन्धों में उत्पादन की प्रगति अथवा अंतर्विरोधी समूहों को उत्कर्षित करती है। तब तब यह सामाजिक समूहों की बढ़ती की ओर से होती है, यानी अर्थव्यवस्था के सुधार के लिए आकाश दशाओं का निर्धारण करती है। दूसरी तरफ, परन्तु अंतर्विरोधी अर्थ-विकास की दशाओं के अंतर्गत अन्यमजामिन धर्म में विकासमान सामाजिक उत्पादन आकाश

के धर्म की रचनात्मक उपलब्धि के सुख और सच्ची रचनात्मकता के आनंद से वंचित करके उसे बौद्धिक और नैतिक दोनों ही दृष्टियों से पगु बना देता है। "यह ऐसी क्रिया है जैसे कष्ट भोगना, ऐसी शक्ति है जैसी दुर्बलता, ऐसा प्रजनन जैसे पुसत्वहरण, धर्मिक की अपनी शारीरिक व मानसिक ऊर्जा, उसका व्यक्तिगत जीवन ऐसा है जैसे एक कार्रवाई जो उसी के खिलाफ है, उससे स्वतंत्र है और उसकी अपनी नहीं है।" *

दूसरे शब्दों में धर्म का अन्यसक्रामण मनुष्य के स्वत्व का अन्य-सक्रामण जैसा प्रतीत होता है। अन्यसक्रामण भौतिक व आत्मिक उत्पादन दोनों ही में मनुष्य के क्रियाकलाप को विशिष्ट लक्षण प्रदान कर देता है। परंतु इसका यह मतलब नहीं है कि अंतर्विरोधी सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं की दशाओं में लोग संस्कृति की रचना करना बंद कर देते हैं, क्योंकि यहाँ भी, चाहे अप्रत्यक्ष व निर्व्यक्तीकृत रूपों में ही क्यों न हो, वे सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया के विषयी बने रहते हैं।

इसके अलावा, मानवजाति के सांस्कृतिक विकास का एक सामान्य नियम यह है कि जब सामाजिक इतिहास में जनसमुदायों की भूमिका बढ़ती है, तो सांस्कृतिक क्रियाकलाप के हर क्षेत्र में उनकी प्रत्यक्ष सामं-दारी भी बढ़ती जाती है। जहाँ सामाजिक विकास के धर्म पर जन-समुदायों के प्रभाव की शक्ति व मात्रा मानवजाति द्वारा तय ऐतिहासिक पथ के सीधे अनुपात में होती है, वहाँ हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि एक सामाजिक-आर्थिक संरचना से दूसरे में संचरण के फलस्वरूप सांस्कृतिक विरासत के महत्व में तदनुरूप वृद्धि होती है।

परंतु इसके साथ ही जनगण, संस्कृति के विषयी, ऐसे व्यक्तियों के अंतर्विरोधी समाज के अंग होते हैं जहाँ वे संस्कृति में घरे और सांस्कृतिक क्रियाकलाप में प्रत्यक्ष भाग लेने से, नियंत्रित, बाधित होते हैं। इन दशाओं में व्यक्ति सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया का विषयी नहीं बन सकता है। इसी कारण से जनगण के, धर्मजीवी जनसमु-दायों के सामूहिक रचनात्मक प्रयासों के उत्पाद (यानी, वह जो प्रत्येक नयी पीढ़ी के लिए सांस्कृतिक विरासत है) को प्रत्येक व्यक्ति

करेगे जिसे नयी पीढ़ी को हस्तांतरित किया जायेगा।

उपरोक्त का समाहार करते हुए हम "सांस्कृतिक विरासत" की अपनी परिभाषा पेश करते हैं। शब्द के व्यापक अर्थ में यह पूर्ववर्ती ऐतिहासिक युगों के बंधनों, संबंधों और भौतिक व आत्मिक उत्पादन के परिणामों का एक समुच्चय है और शब्द के संकीर्ण अर्थ में यह मनुष्यजाति द्वारा आलोचनात्मक विधि से नियंत्रित, विकसित और युग विशेष के ठोस ऐतिहासिक उद्देश्यों के संदर्भ में एवं सामाजिक प्रगति की वस्तुगत कसौटियों के अनुरूप प्रयुक्त, पीढ़ी दर पीढ़ी हस्तांतरित आत्मिक मूल्यों का एक समुच्चय है।

४. अंतर्विरोधी समाज में सांस्कृतिक विरासत की नियति। सामान्य नियम और प्रवृत्तियाँ

पूजीवादी समाज में उत्पादन-संबंधों की अंतर्विरोधी प्रवृत्ति ऐसी दशाओं के अंतर्गत सांस्कृतिक विकास के लिए सांख्यिक मुख्य अंतर्विरोधों का निर्धारण करती है: विभिन्न वर्गों और सामाजिक समूहों के बीच सांस्कृतिक मूल्यों के वितरण में घोर अन्याय के कारण संस्कृति में उमके रचयिता का बिलगाव। कई शताब्दियों तक सांस्कृतिक विकास का आर्थिक आधार "अन्यसंक्रामित धर्म के, प्रकृति तथा स्वयं के प्रति धार्मिक के बाह्य-संबंध के उत्पाद, नतीजे के, आवश्यक फल के रूप में निजी संपत्ति बना रहा।" *

जहां तक मनुष्य की उत्पादक, "मूल" (मार्क्स) शक्तियों का अव-विकास अन्यसंक्रामित धर्म तथा निजी संपत्ति की उत्पत्ति का प्रधान कारण है, वहां तक अंतर्विरोधी सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में उत्पादन की प्रगति अत्यंत अंतर्विरोधी संश्लेषों को उत्पादित करती है, यह सामाजिक समृद्धि की बढ़ती की ओर से जाती है। व्यक्ति के सुधार के लिए आवश्यक दशाओं का निर्माण। तब, परम्परा अंतर्विरोधी धर्म-विभाजन की दशाओं में, जहां में विकसमान सामाजिक उत्पादन आधुनिक

की रचनात्मक उपसब्धि के मुख और मञ्ची रचनात्मकता के से वचित करके उसे बौद्धिक और नैतिक दोनों ही दृष्टियों से सा देता है। "यह ऐसी क्रिया है जैसे कष्ट भोगना, ऐसी शक्ति की दुर्बलता, ऐसा प्रजनन जैसे पुस्तक-हरण, श्रमिक की अपनी शक्ति व मानसिक ऊर्जा, उसका व्यक्तिगत जीवन ऐसा है जैसे रारवाई जो उसी के खिलाफ है, उससे स्वतन्त्र है और उसकी नहीं है।" •

ये शब्दों में श्रम का अन्यसक्रामण मनुष्य के स्वत्व का अन्य-जैसा प्रतीत होता है। अन्यसक्रामण भौतिक व आत्मिक उत्पादन में मनुष्य के क्रियाकलाप को विशिष्ट लक्षण प्रदान कर देता है। इसका यह मतलब नहीं है कि अतर्विरोधी सामाजिक-आर्थिक शो की दशाओं में लोग संस्कृति की रचना करना बंद कर देते कि यहा भी, चाहे अप्रत्यक्ष व निर्व्ययकतीकृत रूपों में ही क्यों वे सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया के विषयी बने रहते हैं। के अलावा, मानवजाति के सांस्कृतिक विकास का एक सामान्य

है कि जब सामाजिक इतिहास में जनसमुदायों की भूमिका, तो सांस्कृतिक क्रियाकलाप के हर क्षेत्र में उनकी प्रत्यक्ष साम्के-बढ़ती जाती है। जहा सामाजिक विकास के श्रम पर जन-के प्रभाव की शक्ति व मात्रा मानवजाति द्वारा तथ ऐतिहासिक-मीधे अनुपात में होती है, वहा हम यह निष्कर्ष निकाल सकते कि सामाजिक-आर्थिक संरचना से दूसरे में सक्रमण के फलस्वरूप के विरासत के महत्व में तदनु रूप वृद्धि होती है।

इसके साथ ही जनगण, संस्कृति के विषयी, ऐसे व्यक्तियों विरोधी समाज के अग्र होते हैं जहा वे संस्कृति से परे और क्रियाकलाप में प्रत्यक्ष भाग लेने से, नियमित, बाधित होते दशाओं में व्यक्ति सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया का विषयी सकता है। इसी कारण से जनगण के, श्रमजीवी जनसमु-मामूहिक रचनात्मक प्रयासों के उत्पाद (यानी, वह जो यी पीढ़ी के लिए सांस्कृतिक विरासत है) को प्रत्येक व्यक्ति

करेंगे जिसे नयी पीढ़ी को हस्तांतरित किया जायेगा।

उपरोक्त का समाहार करते हुए हम "सांस्कृतिक विरामन" की अपनी परिभाषा पेश करते हैं। शब्द के व्यापक अर्थ में यह पूर्वजन्तु ऐतिहासिक युगों के बंधनों, संबंधों और भौतिक व आत्मिक उत्पादों के परिणामों का एक समुच्चय है और शब्द के संकीर्ण अर्थ में यह मनुष्यजाति द्वारा आलोचनात्मक विधि से नियंत्रित, विकसित और युग विशेष के ठोस ऐतिहासिक उद्देश्यों के संदर्भ में एवं सामाजिक प्रगति की वस्तुगत कसौटियों के अनुरूप प्रयुक्त, पीढ़ी दर पीढ़ी हस्तांतरित आत्मिक मूल्यों का एक समुच्चय है।

४. अंतर्विरोधी समाज में सांस्कृतिक विरासत की नियति।
सामान्य नियम और प्रवृत्तियाँ

पूजीवादी समाज में उत्पादन-संबन्धों की अतर्विरोधी प्रकृति ऐसी दशाओं के अतर्गत सांस्कृतिक विकास के लिए लाभान्वित मुख्य अवर्ति-
रोधों का निर्धारण करती है विभिन्न वर्गों और सामाजिक समूहों
के बीच सांस्कृतिक मूल्यों के वितरण में घोर अन्याय के कारण सभ्यता
में उसके रचयिता का बिलगाव। कई शताब्दियों तक सांस्कृतिक विनाश
का आर्थिक आधार "अन्यसंक्रामित धर्म के, प्रकृति तथा स्वयं के
प्रति धर्मिक के बाह्य-संबन्ध के उत्पाद, नतीजे के, आवश्यक पक्ष के
रूप में निजी संपत्ति बना रहा।" *

जहाँ तक मनुष्य की उत्पादक, "मूल" (मार्क) शक्तियों का अव-विकास अन्यसत्तामित्र धर्म तथा निजी संपत्ति की उत्पत्ति का प्रश्न कारण है, वहाँ तक अनविरोधी सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में उत्पादन की प्रगति अन्यत्र अनविरोधी संस्थाओं को उत्पादित करती है। एक तरफ, यह सामाजिक समृद्धि की बढ़ती की ओर ले जाती है, यानी व्यक्ति के सुधार के लिए आवश्यक दशाओं का निर्माण करती है। दूसरी तरफ, परम्पर अनविरोधी धर्म-विभाजन की दशाओं के अवर्णन अव्यवस्थामित्र रूप में विकासमान सामाजिक उत्पादन आदर्शों

को रचनात्मक उपलब्धि के सुख और मज्जी रचनात्मकता के
से वंचित करके उसे बौद्धिक और नैतिक दोनों ही दृष्टियों में
देता है। "यह ऐसी क्रिया है जैसे कष्ट भोगना, ऐसी शक्ति
दुर्बलता, ऐसा प्रजनन जैसे पुनर्त्वहरण, धार्मिक की प्रत्येक
क व मानसिक ऊर्जा, उनका व्यक्तिगत जीवन ऐसा है जैसे
रवाई जो उसी के खिलाफ है, उनमें स्वयं है और उनकी
नहीं है।"*

रे शब्दों में यम का अन्यमकामण मनुष्य के स्वयं का अन्य-
जैसा प्रतीत होता है। अन्यमकामण भौतिक व आध्यात्मिक दुनो
में मनुष्य के क्रियाकलाप को विशिष्ट लक्षण प्रदान कर देता
है। इसका यह मतलब नहीं है कि अविविरोधी सामाजिक-आर्थिक
को की दशाओ में लोग मस्तिष्क की रचना करना बंद कर देंगे
के यहा भी, चाहे अप्रत्यक्ष व निर्व्यपकीकृत रूपों में ही क्यों
वे सामाजिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया के विपरीत बने रहते हैं।
के अलावा, मानवजाति के सामाजिक विकास का यह अर्थ है।

है कि जब सामाजिक इतिहास में जनसमुदायों की दुर्बलता
तो सामाजिक क्रियाकलाप के हर क्षेत्र में उनकी प्रत्यक्ष भागीदारी
बढ़ती जाती है। जहा सामाजिक विकास के अर्थ का अर्थ
के प्रभाव की शक्ति व मात्रा मानवजाति द्वारा नष्ट निर्वाह
को अनुपात में होती है, वहा हम यह निष्कर्ष निकाल सकते
हैं कि सामाजिक-आर्थिक संरचना में हमारे में मनुष्य के सामाजिक
विरासत के महत्व में नदनुन वृद्धि होती है।

हमके साथ ही जनगण, मस्तिष्क के विपरीत, ऐसे व्यक्तियों
को भी समाज के अंग होने हैं जहा वे मस्तिष्क में नष्ट और
क्रियाकलाप में प्रत्यक्ष भाग लेने में, निरर्थक, बाधित होते
दशाओ में व्यक्ति सामाजिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया का विपरीत
संरचना है। इसी कारण से जनगण के, धार्मिक, उच्च-
सामाजिक रचनात्मक प्रयासों के उत्पाद (यानी वह जो
को पीढ़ी के लिए सामाजिक विरासत है) को प्रत्यक्ष व्यर्थ

यह भी कि 'वस्तु निरुद्ध' की शक्ति में देयता है।

इस मदर्श में इस भाँति ध्यान दिवाना चाहिए कि यह बात समाज के शोणित मण्डलों के लिए ही सत्य नहीं है। अन्तर्विरोधी सामाजिक आर्थिक सम्बन्धों में मनुष्य के विषयी की मनुष्य में बिनभाव की माधुर्य स्थिति में प्रकट होने के लिए ही नहीं, बल्कि किसी भी सामाजिक वर्ग के लिए सामुदायिक मूल्यों तक पूरी पहुँच को, स्वभाव, अथवा देना देती है। यम के अन्तर्विरोधी विभाजन की स्थितियों का वह ही यह है कि मनुष्य का विषयी कुछ विशेष हितों में अनिवार्य प्रति बाधित हो जाता है और तदनुसार "आत्मिक विषयी" बन जाता है, यह आत्मिक विषयी विश्व मनुष्य की सामान्य मानवीय अन्तर्धु को केवल अपने मीमित, एतदुपरा अवसरो तथा आवश्यकताओं के द्वारा ही आत्मसात कर सकता है। यह केवल कम्युनिज्म ही है जो मनुष्य के सर्वतोमुखी विकास के लिए हर प्रकार की परिस्थितियों का निर्माण करके उसकी स्व-अभिव्यक्ति के लिए (जिसका तात्पर्य है प्रत्येक व्यक्ति द्वारा विश्व मनुष्य की सारी निधियों का आत्मसात-करण) तथा सारी मानवजाति की स्व-अभिव्यक्ति के लिए वास्तविक आधारों का निर्माण करता है।

ऐतिहासिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं में जनगण के रचनात्मक क्रियाकलाप हमेशा उन्हीं उत्पादन-समर्थों से निर्धारित होते रहे हैं जो उन अवस्थाओं में समाज में प्रभावी थे। ये क्रियाकलाप भौतिक उत्पादन के क्षेत्र में प्रत्यक्ष रूप से और आत्मिक उत्पादन के क्षेत्र में अप्रत्यक्ष रूप से निर्धारित होते हैं।

दास-स्वामी समाज में, जिसकी लक्षणिकता आर्थिक-इतर बल-प्रयोग था, दासों को सांस्कृतिक मूल्यों की रचना में सहभागिता के सभी अवसरों से वंचित कर दिया जाता था और उनमें से जो कुछ लोग रचनात्मक प्रक्रिया में शामिल थे भी वे सामान्य नियम का असामान्य अपवाद मात्र थे। ये अपवाद किसी न किसी रूप में दासों की हैसियत में होनेवाले परिवर्तनों से निर्धारित होते थे। दासों की रचना में होनेवाले ये परिवर्तन या तो दासों के स्वामियों द्वारा ही किये जाते थे (मसलन, कोई एक दास अपने स्वामी का प्रिय मकान या और फलन कुछ विशेष अधिकार पा जाता था, स्वतन्त्रता

माध्य आर्थिक और जबरदस्ती की गुरुआत का संकेत था। इसमें माध्य-
निक उत्पादन की प्रक्रिया में मेहनतगरी की प्रत्यक्ष भागीदारी के
बगैर अधिक अचानक पैदा हो गये, इसलिए जनसाधारण के बीच
पैदा होनेवाले मजदूरी-कर्मियों की समस्या में तथा माध्यनिक क्रियाशाला
के उस क्षेत्र में भी बढ़ती हुई त्रिगमे उत्पीड़ित वर्गों के अनग-अलग प्रति-
निधियों ने अपना योग दिया (कला और विज्ञान)। परन्तु इसके
बावजूद सर्वसाधारण के बीच प्रतिभावों का प्रकट होना सामग्री युग
में भी एक असाधारण घटना थी, परन्तु पहले की तुलना में ऐसा अधिक
बार होने लगा था।

जो भी हो इन असाधारण घटनाओं की समस्या में बढ़ती से "जनता
और सांस्कृतिक विरासत" के रिश्ते पर प्रभाव पड़े बिना नहीं रहा
क्योंकि अपने सर्वाधिक प्रतिभावान सपूतों के द्वारा जनगण विश्व
संस्कृति के विकास की सर्वाधिक महत्वपूर्ण प्रवृत्तियों के निकटतर
पहुंच गये।

यह प्रक्रिया पूँजीवादी समाज में अनिवार्यतः अधिक तीव्रता
से विकसित हुई क्योंकि, एक तरफ, तो आर्थिक-इतर और जबरदस्ती
के पहले रूप समाप्त हो गये और, दूसरी तरफ, भौतिक उत्पादन
में प्रगति से उत्पादन के तकनीकी स्तर में जबरदस्त तरक्की
हो गयी।

जहाँ पूँजीवादपूर्व सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में हम जनतांत्रिक
संस्कृति के कमोबेश विकसित तत्वों को देखते हैं, वहाँ पूँजीवादी विकास
भी, इन जनतांत्रिक तत्वों के साथ-साथ तथा उनके आधार पर समाजवादी
संस्कृति के तत्वों को, यानी भावी समाज की संस्कृति की उत्पत्ति
व विकास को उद्दीपन प्रदान करता है। उनकी उत्पत्ति पूँजीवाद की
विनिर्माण की अवस्था में पहले ही देखी जा सकती है।

इस अवस्था में समाजवादी संस्कृति की उत्पत्ति केवल तभी हो
सकती है जब, पहले, पूर्ववर्ती युगों की जनतांत्रिक संस्कृति की सारी
उपलब्धियों को कारगर ढंग से आत्मसात कर लिया गया हो, और,
दूसरे, जब उन सांस्कृतिक निधियों को आलोचनात्मक ढंग से इस्तेमाल
कर लिया गया हो जो पहले दासक वर्गों की थीं। परन्तु मेहनतगरी और
दोसरे सभी जनगण इस काम की सर्वांग पूर्णता से केवल समाजवादी

साथ आर्थिक और खबरदस्ती की शुरुआत का घंटा था। इसमें मासु-निच उत्पादन की प्रक्रिया में मेहनतगारों की प्रत्यक्ष भागीदारी के बारी अधिक अचगर पैदा हो गये। इसलिए जनसाधारण के बीच पैदा होनेवाले सम्पत्ति-वर्षियों की मस्या में तथा सांस्कृतिक क्रियाकलाप के उग क्षेत्र में भी बड़ी हुई ज़िम्मे उत्पीड़ित वर्गों के अलग-अलग प्रतिनिधियों ने अपना योग दिया (कला और विज्ञान)। परन्तु इसके बावजूद सर्वसाधारण के बीच प्रतिभाओं का प्रकट होना सामग्री युग में भी एक असाधारण घटना थी, परन्तु पहले की तुलना में ऐसा अधिक बार होने लगा था।

जो भी हो इन असाधारण घटनाओं की मस्या में बढ़ती से "जनता और सांस्कृतिक विरासत" के रिस्ते पर प्रभाव पड़े बिना नहीं रहा क्योंकि अपने सर्वाधिक प्रतिभावान सपूतों के द्वारा जनगण विश्व संस्कृति के विकास की सर्वाधिक महत्वपूर्ण प्रवृत्तियों के निकटतर पहुँच गये।

यह प्रक्रिया पूँजीवादी समाज में अनिवार्यतः अधिक शीघ्रता से विकसित हुई क्योंकि, एक तरफ, तो आर्थिक-इतर जोर खबरदस्ती के पहले रूप समाप्त हो गये और, दूसरी तरफ, भौतिक उत्पादन में प्रगति से उत्पादन के तकनीकी स्तर में खबरदस्त तरक्की हो गयी।

जहाँ पूँजीवादपूर्व सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में हम जनतांत्रिक संस्कृति के कमोबेश विकसित तत्वों को देखते हैं, वहाँ पूँजीवादी विकास भी, इन जनतांत्रिक तत्वों के साथ-साथ तथा उनके आधार पर समाजवादी संस्कृति के तत्वों को, यानी भावी समाज की संस्कृति की उत्पत्ति व विकास को उद्दीपन प्रदान करता है। उनकी उत्पत्ति पूँजीवाद की विनिर्माण की अवस्था में पहले ही देखी जा सकती है।

इस अवस्था में समाजवादी संस्कृति की उत्पत्ति केवल तभी हो सकती है जब, पहले, पूर्ववर्ती युगों की जनतांत्रिक संस्कृति की सारी उपलब्धियों को कारगर ढंग से आत्मसात कर लिया गया हो, और, दूसरे, जब उन सांस्कृतिक निधियों को आलोचनात्मक ढंग से इस्तेमाल कर लिया गया हो जो पहले शासक वर्गों की थी। परन्तु मेहनतगार और श्रमकारी जनगण इस काम को सर्वांग पूर्णता से केवल समाजवादी

की उपस्थिति होती है जो ऐतिहासिक प्रकार के विशिष्ट उत्पादन-सम्बन्धों की निर्धारित करते हैं, इसलिए उनके बीच संबंध सामाजिक संगठन और सामाजिक चेतना के समस्त रूपों में परिष्कार होते हुए समाज के सांस्कृतिक जीवन के सारे क्षेत्रों में, स्वभावतः, प्रतिबिम्बित होते हैं।

इसमें यह स्पष्ट हो जाता है कि वर्ग-समाज में संस्कृति हमेशा वर्ग-प्रकृति की ही रूपों होती है। यह वर्ग-प्रकृति सर्वोपरि रूप से संस्कृति की वैचारिक अंतर्बस्तु में व्यक्त होती है।

वर्गीय विचारधारा के प्रभाव की सामाजिक चेतना के सारे रूपों में आसानी से छाया जा सकती है। राजनीतिक और कानूनी रूपों में ही नहीं, जहाँ यह सर्वाधिक स्पष्टता से प्रकट होता है, बल्कि नीति-शास्त्र, कला, विज्ञान और दर्शन में भी। इस मामले में प्राथमिकता धर्म की ही जानी है। सर्वजनिकमान के सम्मुख मनुष्य पर मनुष्य की हमझोरी के विचार की धोखर और उसे उसके भाग्य के तथा वैधानिक मलाओं के अधीनस्थ करके धर्म सांस्कृतिक विकास की भारी प्रतिमाओं पर अपनी छाप लगा देता है। और यह छाप ऐतिहासिक विकास की कुछ अवस्थाओं पर निर्णायक मिट्टी भी हो जानी है। इसके साथ ही चपझीकी और शोषित जनसमुदाय समाज में अपनी जगह को संयोजन और स्वतंत्रता पाने के लिए प्रयास करने हैं, वे शासक वर्गों की विचारधारा के मुकाबले कुछ अपनी विचारधारा का निर्माण करते हैं।

इसलिए अनवरिरोधी सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में आत्मिक संस्कृति की अवस्था हमेशा विशिष्ट वर्गों की विचारधारा में व्युत्पन्न होती है। स्पष्ट है कि वर्ग-आधारित समाज में प्रभावी विचार शासक वर्गों के होते हैं। मार्क्स और एंगेल्स ने कहा, "शासक वर्ग के विचार हर दुःख में शासकीय विचार होते हैं यानी जो वर्ग-समाज का शासकीय आर्थिक ढांचा है वह उसके साथ ही साथ शासकीय आर्थिक ढांचा भी बना है।"

संस्कृति की वर्गीय प्रकृति स्वयं की अपने सामाजिक कार्य में, अपने व्यावहारिक लक्ष्यों में, इस लक्ष्य में भी व्यक्त करती है कि वह

सामाजिक-आर्थिक संरचना के विशिष्ट नियमों के कारण—यानी वर्ग-संघर्ष, सामाजिक क्रांति, जातीय आंदोलनों के विकास की अंतर्विरोधी प्रवृत्तियों, आदि के नियमों के कारण—वर्ग-समाज का इतिहास बड़ी-बड़ी सामाजिक उथलपुथली, घुस्वार वर्ग-संघर्षों, जातियों व उप-जातियों के अंतर्विरोधी टकरावों, राज्यों तथा राज्यों के दलों के बीच अनवरत लड़ाइयों और आर्थिक व राजनीतिक खलबलियों के इतिहास में तबदील हो जाता है।

इन दशाओं के अंतर्गत सामाजिक प्रगति इस तथ्य के बावजूद अपेक्षाकृत मंद तथा अत्यंत अनियमित होती है कि एक संरचना में दूसरे में जाने पर इसके विकास की दर तीव्रतर हो जाती है। अंतर्विरोधी संरचनाओं की पेचीदगियों के बीच जहोजहद करती आगे बढ़ती हुई विकास की प्रगतिशील प्रवृत्ति के साथ कुछ देशों और प्रदेशों का पदचगमन तथा सामाजिक जीवन के विभिन्न पक्षों का अग्रगण्य रूपों में भी अवश्यभावी रूप से चलता रहता है।

अंतर्विरोधी संरचनाओं में सामाजिक प्रगति के उन सशक्तों का भी सांस्कृतिक विकास की प्रक्रियाओं पर स्वभाविक प्रभाव पड़ता है। जो अत्यंत अंतर्विरोधी प्रवृत्ति की हो जाती हैं। यही बात ऐतिहासिक सातत्य के लिए भी मंच है।

अंतर्विरोधी समाज में सामूहिक-ऐतिहासिक प्रगति का मुख्य अंतर्विरोध इस तथ्य में निहित है कि सामूहिक विकास उस समाज द्वारा निश्चित सीमाओं के अंदर अनिवार्यता में ही होता है। जब कभी कोई विशिष्ट सामाजिक संघर्ष समाज की आगे की प्रगति में बाधा डालने है, तो उसकी समृद्धि भी मीठुना ऐतिहासिक रूपों के दावे के अंदर संभवतापूर्वक विद्यमान नहीं हो पाती है। सामूहिक विकास की ऐसी अवधियों की विरोधता नकारात्मक और पदचगामी घटनाओं का प्रारंभ होता होनी है और उनके साथ ही सामूहिक जनन और सामूहिक विकास के बीच में उद्घाटन होने है। पर इसके बावजूद वर्ग-समाज के विकास की दुर्गमता का अर्थ यह है कि उसके द्वारा की प्रक्रिया में ही उसे सामूहिक विकास के पूर्वाग्रह अनिवार्यता में ही होने है।

इन्तेज में, यहूदियों, आदि, आदि के बीच में भी है।" * पूजीवादी समाज में प्रत्येक राष्ट्र के अंदर दो संस्कृतियों का अभिनिर्धारण करते हुए लेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि इनमें से एक संस्कृति, जो धर्मजीवी और शोषित वर्गों के जीवन की दशाओं का उत्पाद होती है, कमोबेश विकसित तत्वों के रूप में होती है, जबकि "दूसरी, बुर्जुआ संस्कृति भी होती है जो महज 'तत्वों' के रूप में नहीं, बल्कि प्रभावी संस्कृति होती है।" **

मसलन, रूस के मजदूर वर्ग ने पूजीवाद के ही अंतर्गत अपनी विचारधारा बनायी, अपनी राजनीतिक पार्टियों का गठन किया और मक्सिम गोर्की, अलेक्सांद्र सेरफिमोविच, देम्यान बेदनी जैसे लेखकों द्वारा सर्वहारा साहित्य का समारम्भ किया।

समसामयिक पूजीवादी समाज के अंदर दो संस्कृतियाँ अत्यंत स्पष्टता से नज़र आती हैं, क्योंकि आज सामाजिक विभेदीकरण की रफ़ार अभूतपूर्व रूप से तीव्र हो गयी है। पूजीवादी देशों में प्रमुख प्रभावी संस्कृति एकाधिकारी बुर्जुआ वर्ग की है। इसके राजनीतिक विचारक कम्युनिज़्म-विरोध और नवउपनिवेशवाद, राष्ट्रवाद तथा अध-राष्ट्रवाद का सक्रिय प्रचार करते हैं। इसके दार्शनिक हर प्रकार के प्रत्ययवादी सिद्धांतों और रहस्यवाद का उपदेस देते हैं। इसके लेखकगण बुर्जुआ व्यवस्था के गीत गाते हैं, और व्यक्तिवाद के, मनुष्य की "घातव्य नीचता" के विचार फैलाते हैं और, वास्तविकता को पीठ दिखाकर, भ्रामक स्वप्नलोक में, अपने अन्तर्जगत् में जा घुमने हैं। इनके कलाकार यथार्थवाद की परंपरा को टुकरा देने हैं और विभिन्न रूपवादी तिव्रधर्मों, अमूर्त सीमाप्राप्ति और घिनौने व्यवहार-नैतिकता को अपना लेने हैं।

परंतु फिर भी सामाजिक बुर्जुआ समाज के सामूहिक जीवन में मरिमिन अनेक व्यक्ति अपने आगवो पीराते पर मरवा पाते हैं। वे उस नीति का विरोध करने हैं जो नया विश्व मुड़ करवा सकती है, क्योंकि वे समझ गये हैं कि यह नीति एक विशेष सामाजिक व्यवस्था

* ज्वा. इ. लेनिन 'कर्मियों के द्वारा बहाली आलोचक' १९१३।
 ** वही।

शासन वर्गों का हित साधन करती है।

शासन वर्ग महज विचारधारा का ही निर्माण नहीं करने, बल्कि ऐसे राजनीतिक, विधिक तथा अन्य सम्प्राप्तों की एक ऐसी प्रणाली का निर्माण भी करते हैं जो उनकी विचारधारा के साकार रूप होने हैं। वे मारी सामूहिक उपलब्धियों को अपने व्यावहारिक वर्गीय हितों के अधीन रखने का प्रयत्न करते हैं। परन्तु जब वर्ग-सर्पण तीव्र होता है और अधिक गगनछिन्न प्रवृत्ति ग्रहण कर लेता है, तो शोषित जनसमुदाय अपने वर्ग-शत्रुओं के मुकाबले में अपनी विचारधारा ही को नहीं, बल्कि अपनी संस्थाओं को भी आगे बढ़ाते हैं।

पूँजीवाद के युग में जब वर्ग-सर्पण अपनी चरमसीमा पर पहुँच गया तो प्रत्येक बर्जुआ राष्ट्र ने दो विरोधी संस्कृतियों को जन्म दिया और उनके विकास को सुनिश्चित बनाया। "प्रत्येक जातीय संस्कृति में दो जातीय संस्कृतियाँ होती हैं," लेनिन ने लिखा। "एक पुरिस्के-विचो, गुच्कोवो तथा स्त्रूवो" की महान रूसी संस्कृति है तो दूसरी चेर्नो-दोव्स्की और प्लेखानोव के नामों की साक्षणिक महान रूसी संस्कृति भी है। "वही दो संस्कृतियाँ उक्राइना में हैं, तो जर्मनी में, फ्रान्स में,

* व० पुरिस्केविच (१८७०-१९२०), एक बड़े भूमिपति, 'रूसी जनता यूनियन' 'सेंट माइकेल आर्कैजेल यूनियन' तथा अन्य घोर प्रतिक्रियावादी संगठनों के एक नेता (रूसी में ये संगठन काले सैकड़े - समरूत सभाएँ - कहलाते थे)।

अ० गुच्कोव (१८६२-१९३६), एक रूसी पूँजीपति, अस्तूबरवादियों की यूनियन (१७ अस्तूबर यूनियन) के एक नेता। यह पार्टी बड़े उद्योगों, व्यापारी-उद्योग-पतियों का, रूसी बर्जुआ वर्ग का १९०५-१९१७ का एक प्रतिक्रियावादी संगठन थी।

प० स्त्रूवे (१८७०-१९४४), एक रूसी अर्थशास्त्री व दार्शनिक, सैद्धांतिक जनशक्तियों (बैडेटी) के एक नेता। यह पार्टी कम के उदार राजनयवादी बर्जुआओं की एक प्रमुख पार्टी थी।

** जि० चेर्नोदोव्स्की (१८२८-१८८६), एक रूसी व्यापारी जनवादी, अल्पेता सेलर और कम से १९वीं सदी के सत्रहवें दशक के व्यापारी आंदोलन के नेता, विद्रोही विज्ञान-ज्ञान के विचार के प्रचार पर मजबूत धारणा की अवहेलना कर दी थी। उन्हें विरक्तार करने मजदूर मुतायी तथा और साहसिकता को निष्कासित कर दिया गया।

व० प्लेखानोव (१८५६-१९१८), रूसी और अन्तर्राष्ट्रीय सामाजिक जनवादी आंदोलन के जमाधारण कार्यकर्ता, मार्क्सवादी विचारों के उल्लेखनीय प्रचारक, रूसी मार्क्सवादीों की पहली मजदूरी 'सच मुक्ति दल' के जगदगुरु। कम में सामाजिक जनवादी

इंग्लैंड में, यहूदियों, आदि, आदि के बीच में भी है।” * पूँजीवादी समाज में प्रत्येक राष्ट्र के अंदर दो संस्कृतियों का अभिनिर्धारण करते हुए लेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि इनमें से एक संस्कृति, जो श्रमजीवी और शोषित वर्गों के जीवन की दशाओं का उत्पाद होती है, कमोबेश विकसित तत्वों के रूप में होती है, जबकि “दूसरी, बुर्जुआ संस्कृति भी होती है जो महज ‘तत्वों’ के रूप में नहीं, बल्कि प्रभावी संस्कृति होती है।” **

मसलत, इस के मजदूर वर्ग ने पूँजीवाद के ही अंतर्गत अपनी विचारधारा बनायी, अपनी राजनीतिक पार्टी का गठन किया और मसिम गोर्वी, अलेक्सांद्र सेरफिमोविच, देम्यान बेदुनी जैसे लेखकों द्वारा सर्वहारा साहित्य का समारंभ किया।

समसामयिक पूँजीवादी समाज के अंदर दो संस्कृतियाँ अत्यंत स्पष्टता से नज़र आती हैं, क्योंकि आज सामाजिक विभेदीकरण की रफ़्तार अभूतपूर्व रूप से तीव्र हो गयी है। पूँजीवादी देशों में प्रमुख प्रभावी संस्कृति एकाधिकारी बुर्जुआ वर्ग की है। इसके राजनीतिक विचारक कम्युनिज़म-विरोध और नवउपनिवेशवाद, राष्ट्रवाद तथा अध-राष्ट्रवाद का सक्रिय प्रचार करते हैं। इसके दार्शनिक हर प्रकार के श्रथषवादी सिद्धान्तों और रहस्यवाद का उपदेश देते हैं। इसके लेखकगण बुर्जुआ व्यवस्था के गीत गाते हैं, और व्यक्तिवाद के, मनुष्य की “शाश्वत नीचता” के विचार फैलाते हैं और, वास्तविकता को पीठ

के उत्पाद के सिवा और कुछ नहीं है। अपनी रचनात्मक कृतियों में वे शांति और सामाजिक प्रगति के लिए विश्व के राष्ट्रों के प्रयासों को प्रतिबिम्बित करने के प्रथम सङ्कुचित और कभी कभी आधे-अधूरे प्रयत्न करते हैं। यद्यपि उनमें कुछ कम्युनिस्ट के विचारों की स्वीकृति से अभी भी बहुत दूर हैं, तथापि उनके क्रियात्मक विश्वासों तथा रचनात्मक दृष्टिकोणों की विविधता के बावजूद उन सबको आज के बुर्जुआ समाज के सांस्कृतिक जीवन की जननात्मक प्रवृत्तियों के ऐसे प्रतिनिधि कहा जा सकता है, जो "मोटो की मर्यादा" के रास्ते को छोड़कर उज्ज्वल भविष्य के नाम पर सामाजिक परिवर्तन के सघर्ष में शामिल हो गये हैं। और इसमें कोई संदेह नहीं कि उनमें से अनेक (हम यह नहीं कहते कि सब) उचित समय पर बहुत आगे तक जायेंगे। मिसाल के लिए, पियोत्रोर ड्रुडर और पाव्लो तिखानो के साथ ऐसा ही हुआ था। वे अपने समय में कम्युनिस्ट पार्टी की पाली में शामिल हो गये थे। आज हेविड मिक्कीगेम, यानागिदा केदूरो, हेर्नक बीड्स्ट्रूप जैसे उन्मेषनीय सांस्कृतिक कर्मी तथा अन्य लोग कम्युनिस्ट विचारों के सहभागी हैं।

मशीन, उत्पादन की टेक्नोलॉजी, आदि) को किसी भी वर्ग द्वारा और किसी भी ऐतिहासिक युग में समान लाभप्रदता के साथ इस्तेमाल में लाया जा सकता है।

मैक्सिम भीतिक उत्पादों के मामले में स्थिति कुछ ज्यादा पेचीदा है, क्योंकि उनमें से कुछ विशिष्ट वर्गों की जरूरतों को पूरा करने के लिए तैयार किये जाते हैं, इसलिए वे विशिष्ट सामाजिक कार्य पूरे करते हैं (ममनन भाति-भाति के भवन)। मनुष्य के उत्पादक विशासनाओं के इन पक्षों पर वर्गीय छाप को पहचानने के लिए कोई काम प्रयत्न नहीं करने पड़ने है। परन्तु यह वर्गीय मध्यम सबसे पहले इस मध्य के माध्य मवधित है कि भीतिक और आत्मिक मस्कृति के बीच कोई अजेय बाधा नहीं होती है और कि उनके विभेदक पक्ष मात्र पारस्परिक हैं। ममनन, वास्तुशिल्प केवल भीतिक मस्कृति के क्षेत्र की सीमा नहीं है (यद्यपि यह निश्चय ही भीतिक उत्पादन के क्षेत्र की है, क्योंकि ईकटरी की इमारतें व पियेटर, प्रसामनिक भवन व स्टेडियम गिरायी महान व धार्मिक इमारतें वस और दैनिक जीवन की विभिन्न प्रविशकों के लिए अपरिहार्य हैं)। यह आत्मिक मस्कृति का भी एक हिस्सा है क्योंकि कला के रूप में वास्तुशिल्प के माध्य के माध्य ही मात्र मनुष्य पर हमारे बिराट मीदर्यात्मक प्रभाव पर संदेह करना उरहा-

की (वर्ग-समाज की विशिष्ट वर्ग-संरचना सहित) प्रकृति के अनुसार द्रुततर या मंदतर गति से विकसित हो सकती है। परंतु भौतिक संस्कृति के ठोस अवयव वर्गों के प्रति मूलतः उदासीन होते हैं और उनकी सार्विक मानवीय प्रकृति होती है।

उपरोक्त से हम अवश्यभावी रूप से इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं— प्रत्येक पीढ़ी ही नहीं, बल्कि प्रत्येक नयी सामाजिक-आर्थिक संरचना, अपनी किसी भी वर्ग-संरचना के बावजूद, थम के पूर्व सचिन साधनों, उत्पादन-अनुभव तथा थम द्वारा रचित भौतिक मूल्यों को विरासत में प्राप्त करती है। उत्पादन का प्रगतिशील विकास, अतः, समाज का प्रगतिशील विकास, ऐसी विरासत के बगैर, और भौतिक संस्कृति के मूल अवयवों में ऐसे सातत्य के बगैर अकल्पनीय है। यह प्रक्रिया वस्तुगत सामान्य नियमों के अनुसार होती है।

लोग इस बात को आत्मगत रूप से समझने में विफल हो सकते हैं और, कुछ मामलों में, उनके कार्य उत्पादन की प्रगति को बाधित कर सकते हैं (मसलन, ऐसा तब होता है जब कोई पूँजीपति बाजार में अपनी लाभप्रद स्थिति को बरकरार रखने के लिए किसी आविष्कार के पेटेंट को इसलिए खरीदता है ताकि उसे कार्यरूप में परिणत न होने दिया जाये), या जब मशीनों को नुकसान पहुंचाकर तकनीकी प्रगति का विरोध किया जाता है (जैसे, लुडवादी आंदोलन), या जब उत्पादन के स्वचालन को कृत्रिम रूप से विलंबित कर दिया जाता है, आदि, लेकिन वस्तुगत रूप से समाज अपने भौतिक आधार को बेहतर बनाये बगैर विकसित नहीं हो सकता है। और अपनी बारी में, यह सारी पूर्ववर्ती उपलब्धियों तथा अनुभव को उत्पादन के हित में इस्तेमाल करने की प्रयत्नशीलता करना है। मार्क्स और एंगेल्स के अनुसार, प्रत्येक नयी पीढ़ी को “ विशेष भौतिक परिणाम, उत्पादक शक्तियों का विशेष योग, प्रकृति और एक दूसरे के प्रति इतिहास द्वारा रचित व्यक्तियों के संबंध और अपने पूर्ववर्ती द्वारा हस्तान्तरित उत्पादक शक्तियों, पूँजी बलों तथा परिस्थितियों का एक समुच्चय प्राप्त होता है जिसे नयी पीढ़ी द्वारा मजबूत सुधारा जाता है, परंतु दूसरी ओर”

“ लिए जीवन दशाओं का निर्धारण करना है और उसे एक

निश्चित विकास, एक विशिष्ट प्रवृत्ति प्रदान करता है।”*

यद्यपि ऐतिहासिक विकास की कुछ अवस्थाओं में कभी-कभी उत्पादन का खासा बड़ा नुकसान हो जाता है, तथापि यह जरूरी नहीं है कि ऐसा कुछ ऐसे वर्गों की तरफ से जानबूझकर की गयी कार्यवाही का परिणाम हो जो उत्पादन को किसी भी मूल्य पर खत्म करने के लिए उतारू हो। ऐतिहासिक अनुभव बतलाता है कि भौतिक उत्पादन में कोई भी बड़ी गड़बड़ी या तो लड़ाइयों (गृह-युद्ध या अंतरराष्ट्रीय युद्ध) से सबद्ध होती है या आर्थिक उत्थान से। दोनों दशाओं में भौतिक संस्कृति को निश्चय बड़ी हानि होती है। परंतु इन हानियों के किसी भी पैमाने के बावजूद उत्पादन की प्रक्रिया कभी भी पूर्णतः बंद नहीं होती है, क्योंकि कई महीनों के गतिरोध से समाज अवश्यभावी रूप से समाप्त हो जायेगा। अतः समाज के सभी वर्ग उत्पादक शक्तियों के अस्तित्वमान स्तर को सुरक्षित रखने व विकसित करने में वस्तुगत रूप से लेकिन अपने-अपने ढंग से दिलचस्पी रखते हैं।

चूँकि उत्पादन की प्रक्रिया को अत्यंतम अवधियों से अधिक समय तक रोकना असंभव है, इसलिए हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि भौतिक संस्कृति के क्षेत्र में हमें हमेशा सातत्य के केवल प्रगतिशील रूप से वास्ता पड़ता है। इस मामले में सातत्य का क्रमविकास केवल प्रगतिशील दिशा में होता है। अपने पूर्ववर्तियों से थम के औजारों को विरासत में पानेवाले जनगण उन्हें सुधारने का प्रयास करते हैं, चेतन या अवचेतन रूप से केवल उन औजारों का उपयोग करते हैं जो उनके उत्पादन सबंधी क्रियाकलाप में सबसे ज्यादा कारगर सिद्ध होते हैं।

आत्मिक संस्कृति के क्षेत्र में सातत्य की स्थिति नितांत भिन्न है। यहाँ वर्ग-प्रवृत्ति विकास के एक सर्वाधिक लाभजनक गुण तथा एक सामान्य नियम (यानी वर्ग-समाज के नियम) के रूप में स्पष्ट नज़र आती है। इसलिए इस मूल्य कि “वर्ग-समाज में संस्कृति की वर्ग-प्रवृत्ति होती है” को उद्धृत करते समय इस पर जोर दिया जाना चाहिए कि यहाँ “संस्कृति” का तात्पर्य सबसे पहले और सर्वोपरि रूप में आत्मिक संस्कृति में है।

* कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स ‘जर्मन विचारधारा’, १८४२-४६।

जब मैनिंग ने १९वीं सदी के अन्त तथा २०वीं सदी के प्रारम्भ में अन्त की छद्मवादी मस्कृति के प्रतिनिधियों के रूप में 'समग्र मजदूरों' के विचारक फ्रांज़ फेरेडिख अङ्ग्रेन्बर्गवादिनों की दृष्टिपथ के नेता मुकाबले तथा मजदूरवादी जनवादी पार्टी के नेता गुटे को स्पष्ट छोटकर उनके मुकाबले में जनवादी तथा समाजवादी मस्कृति के असाधारण प्रतिनिधियों के रूप में जातिवादी जनवादी बेनिनोव्स्की और मार्क्सवादी प्लेखानोव को पेश किया तो उनके दिमाग में स्पष्ट पट्टी परिभाषा दी।

भौतिक उत्पादन के विपरीत, आत्मिक उत्पादन के क्षेत्र में इसके विकास की दिशा-निर्धारण में वर्ग-प्रकृति प्रत्यक्षतः सम्मिलित होती है: प्रत्येक मजदूरगत वर्ग आत्मिक मस्कृति के मारे अवयवों को अपने विभिन्न वर्ग-हितों के अनुकूल बनाने की कोशिश करता है। वर्ग-प्रकृति आत्मिक मस्कृति के मारे क्षेत्रों में व्याप्त हो जाती है और अतः उसके वैचारिक आधार या बस्तुतः उसके "वैचारिक मूलाधार" की रचना करने हुए उसकी अनर्बन्धता को निर्धारित करती है।

लेकिन इसके साथ ही यदि हम यह मान लें कि वैचारिक अनर्बन्धता तथा सामाजिक कार्य के अर्थों में आत्मिक मस्कृति की प्रकृति स्पष्ट वर्ग-प्रकृति है, तो क्या इसके विकास से सातत्य बहिष्कृत हो जाता है?

मार्क्सवाद-लेनिनवाद को घोषा बनानेवाले लोग ठीक इसी तरह में इस प्रश्न को पेश करते हैं। वे मस्कृति को विचारधारा का एक अवयव घोषित करके यह दावा करते हैं कि उत्पीड़कों और उत्पीड़ितों की मस्कृतियों में कोई समान बातें हो ही नहीं सकती, यद्यपि वे कुछ बातों के साथ यह स्वीकार करते हैं कि शोषक (या शोषित) वर्गों की मस्कृति के विकास में सातत्य होता है। या तो वर्ग-प्रकृति या सातत्य—यह है वह धीसिम जिसे वे ऐतिहासिक भौतिकवादी दृष्टि के मुकाबले में पेश करते हैं।

"वर्ग-प्रकृति या सातत्य" की इस दुविधा को निम्नांकित बातों के आधार पर असंगत सिद्ध किया जा सकता है।

पहली बात यह है कि "विचारधारा" की धारणा मस्कृति की धारणा की तुलना में मकीर्ण है। विचारधारा, जो वर्ग-समाज में आत्मिक मस्कृति का एक अवयव है, हर प्रकार के आत्मिक उत्पादनों के विकास को निर्धारित व निर्देशित करती है। इसमें इनकार नहीं किया

जा सकता है। परन्तु इसके बावजूद, जब प्रोलेतबुल्ल * की वेंद्रीय समिति के अध्यक्ष व० प्लेन्गेव ने "विचारधारात्मक मोर्चे पर" शीर्षक में अपने लेख में लिखा कि "विचारधारा की समस्याएँ सम्स्कृति की समस्याओं से व्यापकतर हैं," तब लेनिन ने, जिन्होंने पेंसिल हाथ में लेकर उनका लेख पढ़ा, इस दृष्टिकोण के प्रति अमहमति के रूप में हाशिये पर व्यंग्य-पूर्वक "व्यापकतर" शब्द अंकित कर दिया। कुछ समय बाद 'प्राब्दा' में या० याकोव्लेव का लेख 'सर्वहारा सम्स्कृति और प्रोलेतबुल्ल' लेख छापा जो लेनिन की टिप्पणियों पर आधारित था और, यही नहीं, उसे लेनिन ने अच्छी तरह पढ़ा तथा संपादित किया था। इस दावे कि "विचारधारा सम्स्कृति से व्यापकतर है" की चर्चा करते हुए लेख में कहा गया था "यहाँ एक विमर्श बिल्कुल स्पष्ट है क्योंकि संस्कृति, जो सामाजिक घटनाओं का (नीतिशास्त्र व विधि से लेकर विज्ञान, कला और दर्शन तक) समुच्चय है, निश्चय ही सामाजिक विचारधारा की धारणा से कहीं ज्यादा व्यापक है।"

इसलिए, "विचारधारा" की धारणा सम्स्कृति की धारणा से सर्वाधिकतर ही नहीं है, बल्कि यह अपने परास में भी उसका मुकाबला नहीं कर सकती है। वे महज इसीलिए भी एक-रूप नहीं हैं कि (मिसाल के लिए) आत्मिक सम्स्कृति का एक महत्वपूर्ण अवयव विज्ञान है। इसके अलावा विज्ञान के और धाम तौर पर प्राकृतिक व तकनीकी विज्ञानों के सभी अवयवों को वर्गीय नहीं कहा जा सकता है। विज्ञान की प्रत्येक शाखा की उसकी अपनी वस्तुगत अंतर्वस्तु होती है, जो मूलतः वर्गों तथा सार्विक प्रकृति की होती है। इसी सार्विक, वर्गोंतर अंतर्वस्तु की विभिन्न मात्राएँ किसी भी युग की कला, नीतिशास्त्र तथा दर्शन में छोड़ी जा सकती हैं और प्रत्येक वर्ग की आत्मिक सम्स्कृति में भी पायी जा सकती हैं। और आत्मिक सम्स्कृति का यही पक्ष वह पक्ष है जहाँ सातत्य सर्वाधिक विशद रूप में व्यक्त होता है, क्योंकि किसी भी सामाजिक-आर्थिक संरचना की आत्मिक सम्स्कृति में विद्यमान सार्विक को विरासत में प्राप्त किया जाता है और समाज की किसी

* सामूहिक व शीर्षक समूह 'प्रोलेतारकाँवा बुल्लूरा (सर्वहारा सम्स्कृति) का मसिख नाम। यह १९१७ से १९३२ तक अस्तित्व में था।

भी सरचना के बावजूद आगे और अधिक विकसित किया जाता है।

दूसरी बात, मार्क्सवाद को धोया बनानेवाले आत्मिक सम्पत्ति के विकास में वर्ग-प्रकृति और सातत्य का जो विरोध करते हैं उनका स्पष्टीकरण संस्कृति के प्रति उनका अधिभूतवादी तथा इतिहासेतर रवैया है।

वास्तव में, सार्विक संस्कृति की धारणा उतनी ही सगत है जितनी एक सार्विक सामाजिक-आर्थिक सरचना या वर्ग की धारणा होती। संस्कृति एक ऐतिहासिक घटना है, जो स्वयं समाज और वर्गों के कम-विकास के साथ ही साथ विकसित होती है। फलतः, संस्कृति की प्रगति ऐतिहासिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं में विविध वर्गों की हस्तों में होनेवाले हर परिवर्तन को अपरिहार्य रूप से प्रतिबिम्बित करती है। एक या अन्य अंतर्विरोधी सरचना की प्रारम्भिक अवधि में जहाँ तक उसका साक्षणिक उत्पादन-मन्त्र प्रगतिशील भूमिका अदा करता है, वहाँ तक उनका "प्रबन्ध" करनेवाला वर्ग, यानी शासक वर्ग, ऐतिहासिक विकास की उस अवस्था में एक प्रगतिशील सामाजिक शक्ति के रूप में सामने आता है। और यह दावा करना गलत होगा कि आत्मिक सम्पत्ति अपने विचारधारात्मक मार तथा व्यावहारिक शिक्षा में महत्त्व इसलिए प्रतिक्रियावादी है कि यह शासक वर्गों की सेवा करती है।

इतिहास में जान होता है कि प्रभावी सम्पत्ति के प्रतिनिधियों द्वारा प्रस्तुत अनेक विचारों का व्यापी प्रभाव तथा सार्विक महत्त्व हो सकता है। मिमांस के लिए, अपनी व्याख्या की अवधि में बुर्जुआ विचारधारा उस प्रगतिशील जानिकारी वर्ग के हितों को व्यक्त करती थी जिसे उस काल में ऐतिहासिक प्रगति की समस्याओं को समुदाय रूप में हल करना था। उस समय बुर्जुआ निदानकारों, दार्शनिकों, वैज्ञानिकों और कलाकारों ने ऐसे महान् साम्प्रतिक मूल्यों की रचना की जो आज भी प्रगतिशील मनुष्यजाति के लिए महत्त्वपूर्ण हैं। उस काल के जानिकारी बुर्जुआ वर्ग ने सम्पत्ति के क्षेत्र में जो वैचारिक सर्वोच्च कथारो उसकी सामान्यतः विरोधी प्रकृति ने उनके द्वारा रचित साम्प्रतिक मूल्यों के सार्विक महत्त्व को निर्धारित किया।

इसका कारण यह था कि उस काल में बुर्जुआ निदानकारों के असाध्य के प्रतिक्रियात्मक विचारों के समुदाय नियमों के अनुसरण

भी सम्पन्ना के बावजूद आगे और अधिक विवर्धित किया जाता
दूसरी बात, मार्क्सवाद को धोखा बनानेवाले आन्विक सम्
के विभाग में वर्ग-प्रकृति और मानव्य का जो विरोध करने है उ
स्पष्टीकरण संस्कृति के प्रति उनका अधिभूतवादी तथा इतिहासेतर रवैय

वास्तव में, सार्विक संस्कृति की धारणा उनकी ही सगत है कि
एक सार्विक सामाजिक-आर्थिक संरचना या वर्ग की धारणा हो
संस्कृति एक ऐतिहासिक घटना है, जो स्वयं समाज और वर्गों के
विकास के साथ ही साथ विकसित होती है। फलतः, संस्कृति की प्र
ऐतिहासिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं में विविध वर्गों की दशाओं
में होनेवाले हर परिवर्तन को अपरिहार्य रूप से प्रतिबिम्बित करती है।
एक या अन्य अंतर्विरोधी संरचना की प्रारंभिक अवधि में जहाँ तक
उसका लक्षणिक उत्पादन-संबंध प्रगतिशील भूमिका अदा करता है,
वहाँ तक उनका "प्रबंध" करनेवाला वर्ग, यानी शासक वर्ग,
ऐतिहासिक विकास की उस अवस्था में एक प्रगतिशील सामाजिक शक्ति
के रूप में सामने आता है। और यह दावा करना गलत होगा कि
आत्मिक संस्कृति अपने विचारधारात्मक सार तथा व्यावहारिक दिशा
में महज इसलिए प्रतिक्रियावादी है कि यह शासक वर्गों की सेवा करती
है।

इतिहास से ज्ञात होता है कि प्रभावी संस्कृति के प्रतिनिधियों
द्वारा प्रस्तुत अनेक विचारों का स्थायी प्रभाव तथा सार्विक महत्व हो
सकता है। मिसाल के लिए, अपनी स्थापना की अवधि में बुर्जुआ
विचारधारा उस प्रगतिशील आतिकारी वर्ग के हितों को व्यक्त करती
थी जिसे उस काल में ऐतिहासिक प्रगति की समस्याओं को वस्तुगत
रूप से हल करना था। उस समय बुर्जुआ सिद्धांतकारों, दार्शनिकों,
वैज्ञानिकों और कलाकारों ने ऐसे महान् सांस्कृतिक मूल्यों की रचना
की जो आज भी प्रगतिशील मनुष्यजाति के लिए महत्वपूर्ण हैं। उस काल
के आतिकारी बुर्जुआ वर्ग ने संस्कृति के क्षेत्र में जो वैचारिक संपर्क
चलाया उसकी सामतवाद-विरोधी प्रकृति ने उनके द्वारा रचित सांस्कृतिक
मूल्यों के सार्विक महत्व को निर्धारित किया।

इसका कारण यह था कि उस काल में बुर्जुआ सिद्धांतकारों के
विचार समाज के प्रगतिशील विकास के वस्तुगत नियमों के अनुरूप

एक निश्चित वर्गीय स्थिति से जगत् को प्रतिबिम्बित करती है। इसपर वास्तविक प्रश्न यह है कि यह विशेष वर्गीय स्थिति वास्तविकता का सही प्रतिदर्शन होने देती है या नहीं।

यदि विगत ऐतिहासिक युगों में कुछ वर्गों ने, जो प्रकृति से शोरफ थे, प्रगतिशील भूमिका अदा की, आगे बढ़े और भविष्य की ओर भी की, तो उनकी वर्गीय स्थिति ने उन्हें, कम से कम कुछ सीमा तक, वस्तुओं को सही ढंग से समझने और सामाजिक प्रगति की आवश्यकताओं को वस्तुगत रूप में प्रतिबिम्बित करने में समर्थ बनाया। जैसा कि हम देख चुके हैं, १७वीं और १८वीं सदी के बुर्जुआजी की ऐसी ही स्थिति थी और यह इस बात का स्पष्टीकरण है कि जो आन्विक मूल्य अपने सामाजिक मार में बुर्जुआ थे और जिनकी रचना बुर्जुआ गिद्दानकारों ने की थी, वे वस्तुगत रूप में एक वर्ग के हितों के पराग तथा एक युग के दायरे में परे नहीं अधिक महत्वपूर्ण क्यों गिद्ध हुए।

इस प्रकार, अपनी वैचारिक अवर्तमान तथा लक्ष्यों के मामलों में पूर्णरूप में वर्गीय प्रकृति के आन्विक सामूहिक तत्त्व भी ऐतिहासिक दृष्टि में देखने पर आवश्यक रूप में मातृय के नियमों का पालन करते हैं।

उपर्युक्त हुई बात का यह अर्थ नहीं है कि एक सामाजिक-वैचारिक मातृयता में दूसरी में प्रविष्ट होने का प्रत्येक तथा साधारण वर्ग आन्विक सम्पत्ति के क्षेत्र में अपने पूर्ववर्तियों द्वारा रचित मूल्यों को वैचारिक का में विरागम में पाता है।

जब तक सामूहिक विरागम का मूल्यावन नाम वर्गीय स्थिति पर कुछ पूर्ववर्तियों द्वारा होता है तब तक वे सम्पत्ति को हमेशा अपने वर्ग दृष्टिकोण में रचित कर देते हैं और इन सामूहिक मूल्यों को उस वर्ग के हितों के अनुसार इस्तमाल करते हैं। कोई भी वर्ग जिसके मूल्यों के मूल्यों को बहुत विरक्तवादिता प्रदान करने और फिर उनके सम्पत्तिवत्त्व में लाने के लिए विरागम में लगे नहीं करना है वह अपने सम्पत्तिवत्त्व को अपने विरक्त दृष्टिकोण में समझने के प्रयत्न में लगे रहता है। तब तक जब तक कि वह अपने सम्पत्तिवत्त्व को अपने विरक्त दृष्टिकोण में समझने के प्रयत्न में लगे रहता है तब तक वह अपने सम्पत्तिवत्त्व को अपने विरक्त दृष्टिकोण में समझने के प्रयत्न में लगे रहता है। तब तक जब तक कि वह अपने सम्पत्तिवत्त्व को अपने विरक्त दृष्टिकोण में समझने के प्रयत्न में लगे रहता है तब तक वह अपने सम्पत्तिवत्त्व को अपने विरक्त दृष्टिकोण में समझने के प्रयत्न में लगे रहता है।

उत्पादन-संबंधी क्रियाकलाप में निहित है, इसलिए ऐतिहासिक पर प्रकट होने और उत्पादन के गतावधिक संबंधों को ठुकराने व हर नया वर्ग स्वयं को स्वभावतः भौतिक व आत्मिक संस्कृति के में पहले के उपलब्ध परिणामों पर आधारित करता है। इस में परंपरा अपरिहार्य है।

इसके साथ ही, अंतर्विरोधी संरचनाओं में प्रत्येक नया शासक आत्मिक संस्कृति के मूल्यों तक अपने वर्ग-विशेष की आरम्भगत स्थिति से चयनात्मक ढंग से पहुंचने के लिए भौतिक संस्कृति के क्षेत्र की उपलब्धियों को इस्तेमाल में लाता है (और इस आधार पर भौतिक उत्पादन को और अधिक विकसित बनाता है), यानी वह, एक तरफ, केवल उन मूल्यों का उपयोग करता है जो उसे पीछे हुए वर्गों के खिलाफ संघर्ष में मदद दे सकते हैं, दूसरी तरफ, वह मूल्यों को उपयोग में लाता है जो उसके सहवर्ती, विपरीत धर्म वर्ग पर उसके प्रभुत्व को सुदृढ़ बनाते हैं।

इसलिए मनुष्य के लिए अपनी लड़ाई में बुर्जुआ वर्ग साम्राज्य तथा उसकी धार्मिक, प्रत्ययवादी विचारधारा के मुकाबले में १८वीं सदियों के दौरान प्राकृतिक विज्ञानों में प्राप्त सफलताओं, भौतिकवादी परंपराओं पर आधारित नये विश्व दृष्टिकोण को लाता है। पुनर्जागरण काल की शानदार कला प्राचीन कला के पर उत्पन्न हुई।

फ्रेडरिक बेकन, थोमस हॉब्स, जॉन लॉक, ब्रेनेडिक्ट स्पिनोसा तथा देनी हिदेरो के भौतिकवादी दर्शन तथा पुनर्जागरण काल की भाषा महत्व "परंपरा को दी गयी एक खड़ाबलि" में बही अधिक महत्व है। बुर्जुआ समाज के दृष्टीकरण की अवधि में बुर्जुआ मनुष्य के साम्राज्यवादी व्यक्तित्वों की ज्योत्स्वी अभिजा और विद्वत् मानव-संस्कृति की निधि में उनका विराट प्रगतिशील योगदान अमिट है।

परंतु, ऐतिहासिक विकास की प्रक्रिया में पीछे हटने हुए वर्गों के विरुद्ध तथा प्रत्येक अंतर्विरोधी संरचना के अंदर के विपरीत वर्गों के विरुद्ध संघर्ष में संबंधित मूल्यों का महत्वपूर्ण अपरिहार्य पहलू है। पीछे हटने हुए वर्गों का पूर्णतः हट जाना देख-भाल की आवश्यकता है। इसमें निम्नलिखित, विपरीत धर्म वर्ग, ज

के माधनो पर निजी स्वामित्व तथा शोषण पर आधारित समाज-व्यवस्था को पवित्र टहराने का काम देनी थी।

यह सातत्य सर्वाधिक विगद रूप में राजनीतिक और विधिक विचारधाराओं में (और इसीलिए राजनीतिक व विधिक सपनों में) प्रकट होता है, यानी उन क्षेत्रों में जो आर्थिक आधार के निरन्तर होते हैं और अधिरचनाओं के उन क्षेत्रों में भी, जो वर्ग-मर्प के साथ प्रत्यक्ष जुड़े होते हैं। अतर्विरोधी संरचनाओं में शासक वर्गों की विचार-धारा का शोषणकारी सार इन वर्गों का हितसाधन करनेवाली आत्मिक संस्कृति के सभी अन्य क्षेत्रों में अपरिहार्य सातत्य को निर्धारित करता है।

यह भी अवश्यंभावी है कि एक विशेष सामाजिक-आर्थिक संरचना की प्रारम्भिक अवस्थाओं में इनमें से प्रत्येक वर्ग अपने पूर्ववर्ती की सांस्कृतिक विरासत को उस सीमा तक उपयोग में लाता है जहां तक ऐतिहासिक विकास की प्रक्रिया में उसकी अपनी वस्तुगत प्रगतिशील सहभागिता होती है और, विलोमत, जैसे ही वह अपने विकास की उस अवस्था में पहुंचता है जहां उसकी प्रकृति प्रतिगामी हो जाती है, वैसे ही वह उन विभिन्न प्रतिस्पर्धावादी विचारधाराओं की ओर उन्मुख हो जाता है जिन्हें उससे पहले के उन वर्गों ने बनाया था, जो उसी की जैसी स्थिति में फस गये थे।

दूसरी तरफ, इस बात पर गौर करना बहुत महत्वपूर्ण है कि ऐतिहासिक विकास में सातत्य की इस धारा का दूसरी के द्वारा विरोध होता है, यानी गुलामों, भूदासों, सर्वहारा की।

इसलिए, आत्मिक संस्कृति के विकास में ऐतिहासिक सातत्य की वर्ग-प्रकृति का निराकरण होना तो दूर की बात, वह वस्तु उससे प्रत्यक्ष जुड़ा हुआ होता है। इस मामले को "वर्ग-प्रकृति या सातत्य" के रूप में पेश करना अधिभूतवादी विवाद में पड़ता है। इस समस्या का एकमात्र सही समाधान "वर्ग-प्रकृति और सातत्य दोनों ही" है।

कुल मिलाकर, संस्कृति की वर्ग-प्रकृति परस्पर और नवोन्मेष के बीच अंतर्संबंध के विश्लेषण के दौरान सर्वाधिक विगद रूप में उद्घाटित होती है।

चूंकि ऐतिहासिक विज्ञान में सातत्य की आधारभूत मान्यता के

उत्पादन-सबधी क्रियाकलाप में निहित है, इसलिए ऐतिहासिक पर प्रकट होने और उत्पादन के गतावधिक सबधों को ठुकराने व हर नया वर्ग स्वयं को स्वभावतः भौतिक व आत्मिक संस्कृति के में पहले के उपलब्ध परिणामों पर आधारित करता है। इस में परंपरा अपरिहार्य है।

इसके साथ ही, अतर्विरोधी संरचनाओं में प्रत्येक नया शासक आत्मिक संस्कृति के मूल्यों तक अपने वर्ग-विशेष की आत्मगत स्थिति से घटनात्मक ढंग से पहुँचने के लिए भौतिक संस्कृति के क्षेत्र की उपलब्धियों को इस्तेमाल में लाता है (और इस आधार पर भौतिक उत्पादन को और अधिक विकसित बनाता है), यानी वह, एक तरफ, केवल उन मूल्यों का उपयोग करता है जो उसे पीछे हुए वर्गों के खिलाफ संघर्ष में मदद दे सकते हैं, दूसरी तरफ, वह मूल्यों को उपयोग में लाता है जो उसके सहवर्ती, विपरीत ध्रुव वर्ग पर उसके प्रभुत्व को सुदृढ़ बनाते हैं।

इसलिए सत्ता के लिए अपनी लड़ाई में बुर्जुआ वर्ग सामंत तथा उसकी धार्मिक, प्रत्ययवादी विचारधारा के मुकाबले में १९वीं सदियों के दौरान प्राकृतिक विज्ञानों में प्राप्त सफलताओं और भौतिकवादी परंपराओं पर आधारित नये विश्व दृष्टिकोण को सत्ता में लाता है। पुनर्जागरण काल की शानदार कला प्राचीन कला के अंधेरे में उत्पन्न हुई।

फेमिस बेकन, थोमस हॉब्स, जॉन लॉक, बेनेडिक्ट स्पिनोसा देनी दिदेरो के भौतिकवादी दर्शन तथा पुनर्जागरण काल की कला का महत्व "परंपरा को दी गयी एक थड़्काजलि" से कहीं अधिक महत्वपूर्ण है। बुर्जुआ समाज के दृष्टीकरण की अवधि में बुर्जुआ संस्कृति के सर्वप्रभावशाली व्यक्तित्वों की नवोन्मेषी भूमिका और विश्व मानव-मूल्यों की निधि में उनका विराट प्रगतिशील योगदान अमिट है।

परंतु, ऐतिहासिक विकास की प्रक्रिया में पीछे हटते हुए वर्गों के विरुद्ध तथा प्रत्येक अतर्विरोधी संरचना के अंदर के विपरीत वर्गों के विरुद्ध संघर्ष में संबंधित लक्ष्यों का महत्वबोध अपरिवर्तित रहता है। पीछे हटते हुए वर्गों के लिए पीछे हटने के अर्थ में भाषा होना

संस्कृति की सारी प्रक्रियाएँ सातत्य के दो ध्रुवीय रूपों—प्रगतिशील तथा प्रतिगामी—के बीच संघर्ष को दर्शाती हैं।

वर्ग-समाज में सांस्कृतिक विरासत के उपयोग की दोहरी प्रकृति साम्राज्यवाद के युग में विशेष स्पष्टता से प्रकट होती है। पूँजीवाद के प्रारंभ में द्रुत आर्थिक विकास के साथ ही साथ आत्मिक संस्कृति का भी वैसा ही तीव्र विकास हुआ। मनुष्यजाति ज्योर्दानो ब्रूनो, गैलीलियो गैलीले, आइज़क न्यूटन, जोहान बेप्पर जैसे महान वैज्ञानिकों, विलियम शेक्सपीयर, दान्ते, गेटे, चार्ल्स डिकेन्स, स्टेडाल, बाल्ज़ाक जैसे महान साहित्यकारों तथा प्रारंभिक बुर्जुआ क्रांतियों के युग के ब्रिटिश व फ्रांसीसी भौतिकवादियों तथा १८वीं सदी के अंतिम तथा १९वीं सदी के प्रारंभिक वर्षों के जर्मन क्लासिकी दर्शन के दार्शनिकों, मसलन, बाट, हेगेल तथा फायरबाख जैसे असाधारण व्यक्तियों पर हमेशा गर्व करेगी। अब जमाना बदल गया है और पश्चिम में आज के अनेक दार्शनिक, लेखक और कलाकार उन सबकी खुलेआम निंदा करते हैं जो बुर्जुआ वर्ग के इतिहास के प्रारंभ में पूँजा का विषय थे। भौतिकवाद के स्थान पर घोषा प्रत्ययवाद तथा धार्मिक अधविश्वास आ बैठे हैं, क्लासिकी संगीत के स्थान पर कुस्वरता तथा उन्मादपूर्ण चीखों ने घर कर लिया है और यथार्थवादी चित्रकला के स्थान पर निरर्थक लीपापोती को प्रतिष्ठित कर दिया गया है।

इन पक्षियों के लेखक जो व्रसेल्स में आयोजित एक अधिपचार्यवादी कला प्रदर्शनी को देखे हुए की याद आती है। वहाँ छिन्न-भिन्न आँखों वाले चेहरे से पुती, आश्चर्यजनक और बेदाग वास्तविकता से चित्रित, मानवीय टांगों के टूटों को एक रेगिस्तान में भटकते हुए दर्शाया गया था। यह है अधिपचार्यवादियों की बेलगाम कल्पनाएँ, जिन्हें कुछ “कला पारखी” असली कला कहकर चलाना चाहते हैं। वे इस पर खेद तक प्रकट करके हैं कि “हमने पुरानी कला को नष्ट करने तथा अमूर्तवाद और अधिपचार्यवाद के लिए मैदान साफ करने का काम अधूरा ही छोड़ दिया।” कार्ल मार्क्स के शब्दों में “पूँजीवादी उत्पादन आत्मिक संस्कृति की कुछ शाखाओं, मसलन, कला व कविता, के लिए अनुत्पादक होता है”* का इससे अधिक सटीक और सत्य

* कार्ल मार्क्स, ‘बेसी पूँज के सिद्धांत’, १८६३।

मे बेहद कमजोर तथा स्वयं अपने में गिमटा हुआ "निज में वर्ग" होता है (मसलन, १८वीं सदी में मजदूर वर्ग की न तो अपनी कोई विचारधारा थी न अपना राजनीतिक संगठन, पर इसके बावजूद वह अपने विरोधियों पर वार करने में कामयाब हो गया था) पर बाद में वह अपने अधिकारों के लिए संघर्ष में अपने संगठन को मुघारने तथा धीरे-धीरे " निज के लिए वर्ग " का रूप धारण करते हुए अपने हितों को शासक वर्ग के हितों से अधिकाधिक पृथक् कर लेता है।

किसी भी सामाजिक आर्थिक संरचना के विकास की विभिन्न अवस्थाओं में शासक वर्ग के सम्मुख मौजूद लक्ष्यों के परिवर्तन तथा उस सामाजिक-आर्थिक संरचना के अंदर के वर्गों के सहसंबंध में ही उन गुणों को समझने की कुंजी निहित है जो सातत्य की प्रक्रिया के, अंतर्विरोधी संरचनाओं में परंपराओं और नवोन्मेष के संबन्ध के तात्त्विक होते हैं। विगत युगों से विरासत में प्राप्त आत्मिक संस्कृति में प्रत्येक वर्ग उन मूल्यों को खोजता तथा विकसित करता है जिनकी उसे वस्तुगत रूप से आवश्यकता होती है और जो आत्मगत रूप से उसे उचित जान पड़ते हैं।

चूंकि प्रत्येक अंतर्विरोधी संरचना के विकास की प्रक्रिया में सत्तारूढ़ वर्ग धीरे-धीरे अपनी प्रगतिशील प्रकृति को छोड़ता जाता है, इसलिए वह अवश्यभावी रूप से अपनी विचारधारा को बदलता है और वस्तुगत आवश्यकता पर आत्मगत चाह हावी हो जाती है। वर्ग-हितों में मार्बिक मानवीय हितों का अंश कम से कमतर होता जाता है और प्रगतिशील का स्थान प्रतिक्रिया ग्रहण करने लगती है। साथ ही जब उत्पीड़ित वर्ग " निज में वर्गों " से " निज के लिए वर्गों " में विकसित होते हैं, तो वे पूर्ववर्ती युगों की सांस्कृतिक विरासत में वस्तुगत प्रगतिशील अंतर्वस्तु को उद्घाटित करने, उसको विकसित करने और अपने मंश्यों की प्राप्ति के लिए उसे उपयोग में लाने का अधिकाधिक मजबूत प्रयत्न करते हैं।

इन परिस्थितियों में आन्विक संस्कृति सामाजिक विकास की वस्तुगत प्रगतिशील प्रवृत्तियों और शासक वर्गों के आत्मगत प्रतिक्रियावादी हिंनों के बीच बढ़ने हुए भगड़े का अंश बढ़ा बन जाती है। और यदि शोचक समाज में यह भगड़ा अवश्यभावी होता है, इसलिए आन्विक

प्रतिगामी - के बीच सपर्य को दर्शानी है।

समाज में सांस्कृतिक विरासत के उपयोग की दोहरी प्रवृत्ति
न्याय के युग में विशेष स्पष्टता में प्रकट होती है। पूँजीवाद
में दोन आर्थिक विकास के साथ ही साथ आत्मिक सम्पत्ति
वैसा ही तीव्र विकास हुआ। मनुष्यजाति ज्योर्दानो बूनो, मैनी-
मैनीने आइज़क न्यूटन, जोहान केप्लर जैसे महान वैज्ञानिकों,
म शेक्सपीयर, दान्ते, गेटे, चार्ल्स डिक्केन्स, स्टेंडाल, बाल्झाक
हान साहित्यकारों तथा प्रारम्भिक बुर्जुआ जातियों के युग के
व फ्रांसीसी भौतिकवादियों तथा १८वीं सदी के अन्तिम तथा १९वीं
प्रारम्भिक वर्षों के जर्मन क्लासिकी दर्शन के दार्शनिकों, मगनन,
हेगेल तथा फायरबाख जैसे अमाधारण व्यक्तियों पर हमें
गी। अब जमाना बदल गया है और पश्चिम में आज के अनेक
लेखक और कलाकार उन सबकी धुनेग्राम निंदा करते
बुर्जुआ वर्ग के इतिहास के प्रारम्भ में पूजा का विषय थे। भौतिक-
स्थान पर योग्य प्रत्ययवाद तथा धार्मिक अधविस्वास आ बैठे
मिकी संगीत के स्थान पर कुस्वरता तथा उन्मादपूर्ण चीखों
कर लिया है और यथार्थवादी चित्रकला के स्थान पर निरर्थक
को प्रतिष्ठित कर दिया गया है।

पुस्तकियों के लेखक को ब्रसेल्स में आयोजित एक अधिवेशन
ला प्रदर्शनी को देखे हुए की याद आती है। वहाँ छिन्न-भि
ले चेहरे से पुनी, आश्चर्यजनक और बेदाग वास्तविकता
मानवीय टागो के टूटो को एक रेगिस्तान में भटकते दे
गया था। यह हैं अधिव्यथार्थवादियों की बेलगाम कल्पनाएँ
छ "कला पारसी" असली कला कहकर चलाना चाहते हैं
र सेद तक प्रकट करके हैं कि "बमो ने पुरानी कला को नष्ट
अमूर्तवाद और अधिव्यथार्थवाद के लिए मैदान साफ़ करने क
रा ही छोड़ दिया।" कार्ल मार्क्स के शब्दों कि "पूँजीवाद
आत्मिक संस्कृति की कुछ शाखाओं, मसलन, कला व कविता,
शुनतापूर्ण होता है" का इससे अधिक सटीक और माय
मार्क्स, 'बेनी मून के निदात', १८९३।

ही अधिक विवृत उदाहरण और कोई नहीं मिल सकता है।

आज के बुर्जुआ समाज की संस्कृति में पतन व ह्रास की प्रक्रियाओं की साक्ष्यिक इन तथा कई अन्य घटनाओं का क्या स्पष्टीकरण हो सकता है? साफ जाहिर है कि इन प्रक्रियाओं का प्रमुख कारण सामाजिक व्यवस्था में पाया जायेगा।

आज के बुर्जुआ समाज के शासक वर्ग भय से आक्रांत है। वान उनके खिलाफ जा रहा है। इसलिए यह कोई आश्चर्य नहीं है कि संस्कृति-विरोधी घटनाएँ साम्राज्यवाद के युग में घटती हैं तथा विकसित होती हैं।

अमरीका के आक्रामक क्षेत्र सोवियत-विरोधी उन्माद भड़काने है और कम्युनिज्म-विरोध की नीति को बड़ावा देते हैं, ताकि मानवता को पुन. "युद्ध के कगार" पर लाया जा सके और ऐसा करने के लिए वे विज्ञान व टेक्नोलाजी की उपलब्धियों को, सांस्कृतिक माध्यमों और संस्थानों को इस नीति की सेवा में लगाते हैं। कुछ अमरीकी राजनीतिज्ञ तो यह दावा तक करते हैं कि वे सारी दुनिया में कम्युनिज्म की विजय को स्वीकार करने के बजाय इस पृथ्वी को हाइड्रोजन बम से चकनाचूर कर देंगे। वे दावा करते हैं कि सत्तार में शांति से अधिक मूल्यवान् वस्तुएँ भी हैं। भयाक्रांत होने की वजह से उत्पन्न यह सन्नाह तथा प्रगति के हर चिह्न के प्रति घोर घृणा सामाजिक बुर्जुआ संस्कृति के विकास पर अपनी छाप छोड़ती है और प्रगति में बाधा डालती है।

इस सिलसिले में, समाज के विकास की वस्तुगत प्रक्रिया तथा शासक वर्गों की आत्मगत आकांक्षाओं के बीच घोर अंतर्विरोध विशेषतः अज्ज्ञा उदाहरण है। साम्राज्यवाद के युग में यह अंतर्विरोध खास तौर से प्राकृतिक और तकनीकी विज्ञानों के क्षेत्र में प्रकट होता है। एक तरफ, विकासमान उद्योग की आवश्यकताएँ सूक्ष्म-वस्त्राव, जीवित पदार्थ, ऊर्जा के नये स्रोतों तथा अंतरिक्ष, आदि में वैज्ञानिक ज्ञान के द्रुत विस्तार का तकाबा करती हैं और वैज्ञानिकगण मज्ञान की प्रक्रिया में पैदा होनेवाली समस्याओं के समाधान की सक्रियता में खोज कर रहे हैं। इस काम के दौरान वे प्राकृतिक विज्ञान व टेक्नोलाजी के क्षेत्र में अनेक महत्वपूर्ण खोजें कर रहे हैं। दूसरी तरफ, सामाजिक बुर्जुआ समाज या तो इन खोजों का कोई उपयोग नहीं कर पाता, या,

अगर करता है तो सैन्यवादी कामों के लिए, यानी अलोकप्रिय उद्देश्यों के लिए, या उन्हें वे शक्तियाँ इस्तेमाल करती हैं जो प्रगति को हर संभव तरीके से रोकने में जुटी हैं। इसके अलावा, दार्शनिक दृष्टि से इन खोजों की बहुधा गलत व्याख्या की जाती है।

साम्राज्यवाद के युग में बुर्जुआ सस्कृति की प्रतिक्रियावादी प्रवृत्तिघातन और ह्रास की प्रक्रियाओं को उद्दीप्त कर रही हैं और शासक वर्गों में, मुख्यतः बुर्जुआ बुद्धिजीवियों के कुछ सस्तरो में, भी गहरी चिंता पैदा करने लगी है।

इस संदर्भ में एक अमरीकी पत्रिका के संपादक से प्राप्त पत्र के उत्तर में महान आइन्स्टीन ने जो कुछ लिखा उससे अधिक कटु व्यंग्योक्ति और कुछ नहीं हो सकती। उन्होंने लिखा कि आपने मुझसे पूछा है कि मैं अमरीका में वैज्ञानिकों की दशाओं के संबंध में आपके लेख के बारे में क्या सोचता हूँ। मैं इस समस्या का विश्लेषण करने के बजाय अपनी भावनाओं को निम्नांकित संक्षिप्त टिप्पणी में व्यक्त करना चाहूँगा यदि मैं एक बार फिर जवान हो जाता और मेरे सामने व्यवसाय चुनने की समस्या आती, तो मैं एक वैज्ञानिक, विद्वान या अध्यापक बनने की न सोचता। इसके बजाय मैं एक टिनर या केरी-बाले के धाँधे को इस आशा से चुनता कि उसमें मुझे वह स्वाधीनता मिलेगी जो मौजूदा परिस्थितियों में अभी भी प्राप्त हो सकती है।

जिम वैज्ञानिक की सैद्धांतिक खोजबीन में नाभिकीय ऊर्जा के अक्षय भण्डारों को इस्तेमाल करने की संभाव्यता निर्णायक रूप से सिद्ध हुई थी, उनके इस उत्तर के सही मूल्यांकन के लिए उनके अप्रैल १९४४ में हिरोशिमा और नागासाकी में बर्बरतापूर्ण बमबारी से पहले अमरीकी राष्ट्रपति को लिखे पत्र की याद दिवाना पर्याप्त है। उस पत्र में आइन्स्टीन ने राष्ट्रपति से अपील की थी कि वे नाज़ी जर्मनी की पराजय के बाद इस नवी विनाशक शक्ति को अमरीकी विदेशनीति में इस्तेमाल करने पर रोक के लिए उद्यम करनेवाले खतरे का गंभीरता से आकलन करें। परन्तु वुड्रो विल्सन के बाद के अमरीकी राष्ट्रपतियों में से सभी ने उस वैज्ञानिक की चेतावनी पर ध्यान नहीं दिया। इसके विपरीत उनमें से कुछ सामूहिक विनाश के आधुनिक हथियानों को "नवी शक्ति" की अपनी नीति के पालन में प्रमुख तर्क के रूप में

करने का प्रयत्न करते रहे हैं।

फिर जब ऐल्बर्ट आइन्स्टीन अमरीकी सरकार की दुस्माहमबारी आक्रामक नीति के खिलाफ विरोध की आवाज उठानेवालों में शामिल हो गये और इस तथ्य पर चिन्ता व्यक्त करने लगे कि वैज्ञानिकों के रचनात्मक प्रयत्नों के परिणामों को उस निरुद्ध अल्पसंख्यक समूह ने हथिया लिया है जिसने पहले तो देश की आर्थिक और बाद में राजनीतिक लगाम पर कब्जा कर लिया है, तो उस ७५-वर्षीय वैज्ञानिक पर प्रतिगामी शक्तियों ने हर तरफ से हमला बोल दिया। लडाकू कम्युनिस्ट-विरोधी सीनेटर जोसेफ मैक्कार्थी ने उन्हें "अमरीका का शत्रु" घोषित कर दिया और उनके अनुयायियों ने उन पर "कम्युनिस्ट षड्यन्त्रकारी" का बिल्ला चिपका दिया। यही नहीं, एक अमरीकी शहर के 'चौकस औरते' नामक संगठन ने माग की कि आइन्स्टीन के "सापेक्षता सिद्धांत" को चुनी हुई अन्य "६०० कम्युनिस्ट पुस्तकों" के साथ ही जलाकर खाक कर दिया जाये।

ये तथ्य (और इनकी सख्या को अपरिमित रूप से बढ़ाया जा सकता है) अंतर्विरोधी समाज की दशाओं में सामाजिक-सांस्कृतिक प्रगति की विशिष्ट प्रवृत्तियों को सुस्पष्ट रूप से दर्शाते हैं।

प्रत्येक मालिक वर्ग विश्व इतिहास की केवल विशिष्ट अवधियों में ही प्रगतिशील भूमिका अदा करता है और उसका अंतिम अवसान इतिहास से पूर्वनिर्धारित होता है। यह आत्मिक सृष्टि की प्रगति में वस्तुगत प्रवृत्तियों और किसी भी मालिक वर्ग के आत्मगत हिंसा के मर्षर्ष की अवश्यभावितता का स्पष्टीकरण है। इस मर्षर्ष की उड़े वर्ग-समाज में सामाजिक प्रगति के स्वयं सार में ही निहित होती है और यह उसका एक विशिष्ट गुण होता है। जिस प्रकार में यह मर्षर्ष अवश्यभावी है उसी प्रकार में वर्ग-समाज में सांस्कृतिक विकास की प्रक्रिया पर इसका निर्धारक प्रभाव भी अवश्यभावी होता है।

इस मर्षर्ष का एक सीधा परिणाम अंतर्विरोधी संरचनाओं में सांस्कृतिक विगमन के उपयोग की दोमुंही - प्रगतिशील व प्रतिगामी - है। और इस दोमुंही प्रवृत्ति को निम्नी मर्षर्ष के मर्षर्षों का उन्मूलन, यानी समाजवादी जाति के बिना नष्ट मिटाया जा सकता है।

सांस्कृतिक क्रांति और सांस्कृतिक विरासत

सांस्कृतिक क्रांति का सार और उसकी वस्तुगत आवश्यकता

सामाजिक विकास के सामान्य नियमों की पहचान करते समय मार्क्सवाद-लेनिनवाद मनुष्य के वस्तु-रूपांतरणकारी कार्यकलाप पर ध्यान देता है। मनुष्य के इस कार्यकलाप को केवल सामाजिक क्रांति-व्यवहार के रूप में ही समझा जा सकता है।

अपने व्यावहारिक त्रियाकलाप में मनुष्य समाज में परिवर्तन लाता है और उनके द्वारा स्वयं अपने को परिवर्तित करता है। पूर्वधारणा के आधार पर मार्क्सवाद इस निष्कर्ष पर पहुंचता है मनुष्य के बहुमुखी विकास के बिना कम्युनिज्म नहीं हो सकता कम्युनिज्म के बिना मनुष्य का बहुमुखी विकास नहीं हो सकता।

और एंगेल्स ने कम्युनिज्म की परिभाषा एक ऐसे समाज के रूप में की जिसमें "प्रत्येक का मुक्त विकास सबके मुक्त विकास की शर्त होनी

है"। इस शताब्दी के प्रारंभ में लेनिन ने कम की कम्युनिस्ट पार्टी गठन करते समय लिखा कि यह अपनी सभी शक्ति और ऊर्जा ऐसे समाज के निर्माण में लगावेगी जिसमें "उमड़े सामान्य शक्तियों का व्यापक तथा बहुमुखी विकास" की सुनिश्चित बनाने के सब कुछ किया जायेगा।

इसके स्वभावतः यह निष्कर्ष निश्चितता है कि मार्क्स की समझदार व्याख्या के विकास की समझदार मार्क्सवाद-लेनिनवाद के तर्कों के लिए हमें एक बंदीज बिगड़ रही है। उन्होंने कम्युनिज्म

* मार्क्स का मत है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपनी-अपनी शक्ति का विकास करना चाहिए।
 ** मार्क्स का मत है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपनी-अपनी शक्ति का विकास करना चाहिए।
 १९२३।

में इस्तेमाल कर सके और एक नयी सभ्यता के विकास में प्रत्यक्ष भूमिका अदा कर सके।

इसलिए सांस्कृतिक जाति, जैसा कि मार्क्सवादी-लेनिनवादी उसे समझते हैं, कम्युनिज्म के निर्माण की प्रक्रिया में समाज के संपूर्ण आत्मिक जीवन का आमूलचूल रूपांतरण है, जिसका उद्देश्य और अंतर्वस्तु एक पूर्ण व्यक्तित्व का निर्माण करना है। नये समाज की रचना की इस सारी प्रक्रिया को प्रभावित करनेवाला यह विशेष वस्तुगत नियम सार्विक है और इसका कम्युनिज्म के निर्माण के पथ पर चलनेवाले प्रत्येक राष्ट्र के लिए आम महत्व है।

अंतर्विरोधी संरचनाओं के अंतर्गत, जैसा कि मार्क्स और एंगेल्स ने लिखा है, "आत्मा की संपूर्ण प्रगति, अब तक मानवजाति के अधिकांश जन-समूहों के विरुद्ध प्रगति है जो उन्हें अधिकाधिक रूप से अमानवीय स्थिति में धकेलती रही है।" * ये शब्द विश्व सभ्यता के समाजवाद तक के सारे इतिहास में परिष्कृत वास्तविक अंतर्विरोध के सार को व्यक्त करते हैं।

अंतर्विरोधी संरचनाओं में, एक तरफ, उत्पादन का विकास सामाजिक संपदा में वृद्धि करता है और, इस तरह, मनुष्य की मूल शक्तियों तथा उसकी रचनात्मक क्षमताओं के उद्घाटन व विकास के आवश्यक अवसर पैदा करता है। दूसरी तरफ, जिस हद तक सामाजिक उत्पादन का यह विकास धर्म के परस्पर विरोधी विभाजन की दशाओं में, अल्पमताग्रहित रूप में होता है, उस हद तक यह लोगों के क्रियाकलाप की उपलब्धि की भावना तथा रचनात्मकता के सुख से वंचित करते हुए, उन्हें बौद्धिक व नैतिक रूप से पगु बना देता है।

रचनात्मकता मनुष्य का प्रजातिगत सार है और सभ्यता की "जीवितात्मा" मनुष्य के रचनात्मक क्रियाकलाप में निहित है। इसलिए अंतर्विरोधी संरचनाओं में सभ्यता का जो परकीयकरण होता है वह मुख्य रूप से रचनात्मकता का परकीयकरण है। परकीयकरण की इन दशाओं में जनता, श्रमजीवी जनगण निर्व्यक्तिक रूप में, यानी अपनी

* कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स, "पवित्र परिवार" अथवा आलोचनात्मक आलोचना की आलोचना, १८४४।

को प्रभावहीन बनानी, उसकी भावनाओं को बुद करती तथा उन
 को उन्हें मशीनों के मात्र उत्पादों की स्थिति में डाल देती है।
 निस्संदेह, बुर्जुआ वर्ग को धर्मिकों के सामूहिक स्तर को बढ़ाने
 के लिए थोड़ी "चिंता" दिखानी होती है, परन्तु वास्तविक व्यवहार
 में यह मारी चिंता उत्पादन की जरूरतों में परे नहीं जाती और सिद्धांततः
 मशीनों को सुधारने की चिंता में मिलती-जुलती होती है। धर्मिकों
 को मशीनों का अतिरिक्त उपकरण बनाकर पूजावादी धर्म-विभाजन
 धर्मिकों को स्वाधीनता से बचिन कर देता है, उनके धर्म को गैर-
 रचनात्मक और पूर्णतः यांत्रिक क्रियाओं तक सीमित कर देता है।
 न दशाओं में, सस्कृति के विकास में प्रत्येक व्यक्ति का योगदान
 की तरह से भ्रातिजनक हो जाता है, जबकि धर्मिकों को अपने सम्मि-
 त रचनात्मक प्रयास कोई अज्ञात, अजीब चीज में लगने है और
 यमत्रामित संपत्ति के रूप में उन्हीं के विरुद्ध मर्यादित भी जान पड़ते
 हैं। इसके फलस्वरूप, ऐसे समाज में मानव मस्तिष्क की बढ़ती
 शक्ति के साथ ही साथ स्वतःस्फूर्त सामाजिक विकास की ऐसी
 नाशक शक्तियाँ और अधिक प्रबल हो जाती हैं जो मनुष्य के सचेत
 प्रयत्न को नहीं मानती हैं। इसके अलावा, मनुष्य स्वयं अपनी ही
 सृष्टि की उपलब्धियों के मानव-विरोधी, समाज-विरोधी अनुप्रयोग
 साधन में परिणत हो जाता है। टेक्नोलॉजी और स्वचालन प्रक्रियाओं का
 प्रसार पूजापति को और भी ज्यादा अभीर बनाते हुए धर्मिक के क्रियाकलाप
 किसी भी रचनात्मक आयाम से महलूम कर देता है। इससे भी
 बात यह है कि यह स्वयं मनुष्य को, मानवीय गुणों के अर्थ में,
 अवश्य बना देता है।
 जनसाधारण के सस्कृति परकीय होने की प्रक्रिया उत्पादन-क्षेत्र
 ही सीमित नहीं होती। यह उनके फालतू समय के क्रियाकलाप
 भी आ धुसती है। फैक्टरी के दरवाजों के बाहर लोगों को "विश्राम-
 गीत उद्योग" के वाहक-पट्टों में हाक दिया जाता है और वहाँ वे
 को मानकीकृत "आम सस्कृति" की भूलभुलैया फसा पाते हैं।
 "आम सस्कृति" हजारों साधों की सख्या में प्रसारित होनेवाले
 मेकअप, हौलनाक फिल्मों, टेलिविजन के हानिकारक प्रभावों, आदि
 बनी होती है। यह "आम सस्कृति" लोगों पर अपने धिमेपिटे

संपूर्णता में साम्यवृत्तिक ऐतिहासिक प्रक्रिया का विषय बन जाने है जो मार्क्सिक अन्तर्वस्तु को और प्रत्येक व्यक्ति के सामान्य सामाजिक एवं को "अवशोषित" करती प्रतीत होती है।

उन दशाओं में साम्यवृत्तिक प्रगति अत्यन्त अन्तर्विरोधी रूप धारण कर लेती है। होमो सैपियन्स (मानव प्रजाति) की योग्यताएं धर्मवीरों जनों की बहुसंख्या में उनकी रचनात्मकता को छीनकर, उन्हें उन्ने वंचित करके विकसित की जाती हैं। सभी अन्तर्विरोधी संरचनाओं में शारीरिक और मानसिक श्रम के बीच अतर्निहित अन्तर्विरोध अनिवार्य श्रम और सुख के बीच, सांस्कृतिक मूल्यों (वास्तविकीकृत संस्कृति) के विकास व विभाजन के एक विशिष्ट स्तर के रूप में सम्पदा और संपूर्ण संस्कृति के बीच अन्तर्विरोध उत्पन्न करता है। यह संपूर्ण सम्पत्ति की पहली और सर्वोपरि विशिष्टता जनगण की सजीव, सामाजिक दृष्टि से महत्वपूर्ण रचनात्मकता का विकास है, यानी वह सीमा है जहां तक ये मूल्य जनसाधारण के वस्तुरूपांतरणकारी क्रियात्मकता के फलस्वरूप अवास्तवीकृत हो गये हैं।

पूँजीवाद के युग में यह अन्तर्विरोध विशेष रूप से तीव्र हो जाता है क्योंकि उस युग में संस्कृति से श्रमिक का परकीयकरण अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाता है। "उसका (यानी श्रमिक का-सेवक) विषय जितना अधिक सम्य होता है, श्रमिक उतना अधिक बर्बर बन जाता है। श्रम जितना जटिलतापूर्ण होता जाता है, श्रमिक उतना ही बुद्धिहीन और प्रवृत्ति का उतना ही अधिक चाकर बनता जाता है।"

इससे एक विरोधाभासी स्थिति पैदा हो जाती है एवं और अपने विवास की प्रक्रिया में पूँजीवाद अधिकाधिक भौतिक व आत्यंतिक मूल्यों (जिसमें, जैसा कि प्रतीत होता है, बौद्धिक और भावनात्मक विकास के अत्यन्त ऊँचे स्तर वाले लोगों का उद्भव होना चाहिए) का उत्पादन करता है, दूसरी ओर, उसकी मजदूरी "मशीनीकरण" श्रमिकों की एक ऐसी विराट पौत्र उत्पन्न कर देती है, जिसे ऐसी श्रम-प्रक्रियाओं में जीवन बिताना होता है जो रचनात्मकता में अधिकाधिक वंचित होनी जानी है और धीरे-धीरे श्रमिकों के शक्ति

* कार्ल मार्क्स, '१८४४ की जर्मन-प्रस्तावना तथा दूसरी जर्मनी पर संपूर्ण विवेचन'।

की भी जो वर्तमान स्थिति को अस्थायी मानते हैं, उनका विश्वास है कि वैज्ञानिक व तकनीकी प्रगति अतः "जनसाधारण को उनकी सही जगह पर बैठा देगी," उन्हें एक आशाकारी और निष्क्रिय भीड़ में तबदील कर देगी तथा प्रबन्धको की, यानी वैज्ञानिक व तकनीकी विशिष्ट वर्ग की स्थिति को सुदृढ़ बना देगी।

इसके सर्वाधिक विशद सकेत अमरीका में प्रकाशित तीन पुस्तकों में मिलते हैं, जिनका यहाँ हम विश्लेषण करने का प्रयत्न करेंगे।

उनमें से एक के लेखक चार्ल्स रैच (*The Greening of America*) चेतना में एक नयी जाति का आह्वान लेकर आते हैं। उनके अनुसार, इस जाति में प्रत्येक व्यक्ति के रुझानों व दृष्टिकोण में अलग-अलग और धीरे-धीरे परिवर्तन होगा। रैच जोर देकर कहते हैं कि इससे एक नयी चेतना का जन्म होगा जो नयी जाति के, यानी सारे सामाजिक सबंधों में पूर्ण परिवर्तन के आधार का काम करेगी। यह जाति प्रत्यक्ष राजनीतिक साधनों से नहीं, बल्कि सभ्यता को व्यक्तिगत जिंदगियों की गुणवत्ता को बदल कर सपन्न होगी, जो अपनी बारी में राजनीति को बदलेगी और अंत में सरकारों को।

इस सदर्भ में रैच "मस्तिष्कों की इस नयी जाति" को यह कहकर सांस्कृतिक जाति के गुण प्रदान करते हैं कि "जाति सांस्कृतिक ही होनी चाहिए, क्योंकि आर्थिक और राजनीतिक तंत्र सभ्यता को नियंत्रित नहीं करते, बल्कि सभ्यता ही उन्हें नियंत्रित करती है।"

सैबिन प्रत्येक व्यक्ति के मस्तिष्क में यह जाति बँसे होनी है और इसका सारतत्व क्या है?

इन प्रश्नों का उत्तर जेम्स एल० पीर्कॉक तथा ए० थॉमस हिग्स *The Human Direction. An evolutionary Approach to Social and cultural Anthropology* के लेखकों ने ऐसा किया है। सामाजिक और सांस्कृतिक जातियों का निरूपण करने के समय वे सामाजिक नृत्व-वैज्ञानिक सामग्री को सामाजिक समस्याओं के साथ सम्बन्धित करने का प्रयत्न करते हैं और इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि "प्रत्येक नया सांस्कृतिक नमूना जो सामाजिक आधुनिकता तथा अद्विष्टता की प्रगति को मोहरेय बनाता है उस पुराने सांस्कृतिक नमूने को 'मोहरीय बना देता' है जिसमें वह व्युत्पन्न होता है।" इसके साथ ही वे यह

नमूने धोपती है और एक अनुरूप मानसिकता तथा सामाजिक भाव-
शून्यता को जन्म देती है।

आज, "स्वतंत्र समाज" के सर्वाधिक उत्साही पक्षपोषक भी उपर-
वर्णित स्थिति से बेखबर नहीं रह सकते। पर इसके बावजूद वे बुर्जुआ
संस्कृति के सकट को अपने वर्ग की स्थिति से स्पष्ट करने की कोशिश
करते हैं।

"आम संस्कृति" के इस दृष्ट सत्य का एक सर्वाधिक प्रचलित
स्पष्टीकरण यह है कि "समताहीन जनसाधारण" (तात्पर्य है धर्मिकों
से), जो पहले "अपनी जगह को जानते थे", अब सामाजिक जीवन
के विभिन्न नये क्षेत्रों में घुस रहे हैं और इससे संस्कृति के बाहकों
द्वारा स्थापित आदर्शों के पतित होने का खतरा पैदा हो रहा है।

जाहिर है कि ऐसे विचार मुख्य रूप से विभिन्न विशिष्ट वर्गीय
सकल्पनाओं के अनुयायियों के हैं। सामाजिक भेदभावों का कारण अतर्जित
समताओं को बताकर या उसे विशिष्ट गैर-भौतिक कारकों से जोड़कर
एक "विशिष्ट धर्म" तथा टेक्नोक्रैसी की सकल्पनाओं के विविध रूपों
के अनुयायी वास्तव में सामाजिक असमानता को चिरस्थायी बनाने
की कोशिश करते हैं। उन्हें इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि वे शासन
करने या अधीनस्थ रहने की "अतर्जित समता" को कैसे स्पष्ट करते
हैं, "क्रोमोसोमो में निहित भजबूती में जड़ जमाये हुए आनुवंशिक
पदार्थ" के द्वारा या "पूर्वनिर्धारण" अथवा "ईश्वर की इच्छा" में।

यह एक नैदानिक तथ्य है कि आज के कुछ बुर्जुआ संस्कृतिविदों
का पश्चिम में संस्कृति की स्थिति के बारे में बहुत आलोचनात्मक
रवैया है, और वे "मनुष्य के आत्मिक रूपान्तरण" की आवश्यकता
को स्वीकार ही नहीं करते, बल्कि उस प्रक्रिया के नामकरण के लिए
"सांस्कृतिक जाति" पद का उपयोग भी करते हैं, जिसका अर्थ वे
"धार्मिक आत्मशुद्धि", "नैतिक शस्त्रीकरण" (Moral Rearmament),
आदि ममभर्त्ते हैं और "मानव चेतना के रूपान्तरणों" की ऐसी विम्वल
को सामाजिक विरोध मिटाने का आधार घोषित करते हैं।

सामाजिक प्रगति के विचार को टुटारने हुए "संस्कृति के अव्यव-
भावी विनाश" तथा "मम्यता के अन्त" की भविष्यवाणी करनेवाले
निर्गन्तावादियों की भी यही टिपिकल स्थिति है तथा उन आशावादियों

की भी जो वर्तमान स्थिति को अस्थायी मानते हैं, उनका विश्वास है कि वैज्ञानिक व तकनीकी प्रगति अतन्त "जनसाधारण को उनकी सही जगह पर बैठा देगी," उन्हें एक आजाकारी और निष्क्रिय भीड़ में तबदील कर देगी तथा प्रबन्धकों की, यानी वैज्ञानिक व तकनीकी विशिष्ट वर्ग की स्थिति को सुदृढ़ बना देगी।

इनके सर्वाधिक विशद सकेत अमरीका में प्रकाशित तीन पुस्तकों में मिलते हैं, जिनका यहाँ हम विश्लेषण करने का प्रयत्न करेंगे।

उनमें से एक के लेखक चार्ल्स रैच (*The Greening of America*) चेतना में एक नयी क्रांति का आह्वान लेकर आते हैं।

उनके अनुसार, इस क्रांति में प्रत्येक व्यक्ति के रुझानों व दृष्टिकोण में अलग-अलग और धीरे-धीरे परिवर्तन होगा। रैच जोर देकर कहते हैं कि इससे एक नयी चेतना का जन्म होगा जो नयी क्रांति के, यानी सारे सामाजिक संबंधों में पूर्ण परिवर्तन के आधार का काम करेगी।

यह क्रांति प्रत्यक्ष राजनीतिक साधनों से नहीं, बल्कि संस्कृति को व्यक्तिगत विदगियों की गुणवत्ता को बदल कर संपन्न होगी, जो अपनी बारी में राजनीति को बदलेगी और अंत में सरकारों को।

इस संदर्भ में रैच "मस्तिष्कों की इस नयी क्रांति" को यह कहकर सांस्कृतिक क्रांति के गुण प्रदान करते हैं कि "क्रांति सांस्कृतिक ही होनी चाहिए, क्योंकि आर्थिक और राजनीतिक तंत्र संस्कृति को नियंत्रित नहीं करते, बल्कि संस्कृति ही उन्हें नियंत्रित करती है।"

लेकिन प्रत्येक व्यक्ति के मस्तिष्क में यह क्रांति कैसे होनी है और इसका मारतत्व क्या है?

इन प्रश्नों का उत्तर जेम्स एल० पीकांक तथा ए० थोमस हिम्ब्स, *The Human Direction. An evolutionary Approach to Social and cultural Anthropology* के लेखकों ने देना दिया है। मनुष्यों और संस्कृतियों का मिलमिलेवार विश्लेषण करते समय वे सांस्कृतिक मूल्यों-वैज्ञानिक सामग्री को सामाजिक समस्याओं के साथ महमबधित करने का प्रयत्न करते हैं और इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि "प्रत्येक तथा सांस्कृतिक समूह जो सामाजिक आधुनिकता तथा जटिलता की प्रगति को मोहरेय बनाता है उस पुराने सांस्कृतिक समूह को 'मोहातीन बना देगा' है जिसमें वह व्युत्पन्न होता है।" इनके साथ ही वे यह

सौटने की जरूरत है जो "सामाजिक एकजुटता की उपलब्धि का साधन" मुहैया करेगी।

इस सिलसिले में केन्द्राभिसरण सिद्धांत को संस्कृति के क्षेत्र में लागू करने के विभिन्न प्रयत्नों पर विचार करना विदोष दिलचस्प होगा।

समसामयिक वैज्ञानिक व तकनीकी क्रांति के परिणामस्वरूप सभी समाजों में होनेवाली कुछ मिलती-जुलती घटनाओं का फायदा उठाकर चंद बुर्जुआ समाजशास्त्री यह दावा करते हैं कि विज्ञान और टेक्नोलॉजी के विकास से धर्मिकों के सांस्कृतिक स्तर में बढ़ती तथा सार्विक माध्यमिक शिक्षा का समारंभ होता है जिससे वैज्ञानिकों, इंजीनियरों तथा दफ्तरी कर्मचारियों की संख्या में तेजी से बढ़ती होती है और यह "एकीकृत औद्योगिक" "उत्तर-औद्योगिक", आदि समाजों के उद्भव का एक मुख्य कारण होता है।

"एकीकृत सांस्कृतिक प्रणालियों" के निर्माण के सारे प्रयत्न इसी पूर्वधारणा से संचालित हैं। मिसाल के लिए, इस सिलसिले में पितिरिम सोरोकिन कहते हैं कि उभरते हुए समाज व संस्कृति का प्रभावी प्रकार न तो पूंजीवादी हो सकता है, न कम्युनिस्ट, बल्कि एक अपने ही ढंग का ऐसा प्रकार हो सकता है जिसे हम एकीकृत प्रकार कह सकते हैं। उनकी राय में यह "नये प्रकार की संस्कृति" "एक एकीकृत सांस्कृतिक मूल्यों, सामाजिक संस्थानों और ऐसे एकीकृत प्रकार के व्यक्तित्व वाली एक संयुक्त प्रणाली होगी जो पूंजीवादी तथा कम्युनिस्ट नमूनों से भूलतः भिन्न" होती। परंतु इसके बावजूद न तो सोरोकिन और न "केन्द्राभिसरण सिद्धांत" के अन्य पक्षपोषक उस निजी संपत्ति संबंधों के क्षेत्र में आमूल परिवर्तन का कोई प्रश्न उठाते हैं जो बुर्जुआ समाज की संपूर्ण अर्थव्यवस्था और राजनीति में परिब्याप्त है। इस तरह से वे अन्यसत्तामण की उस अवस्था को स्थायी बनाते हैं, जिसने उन प्रक्रियाओं को संभव बनाया, जो अंतर्विरोधी संरचनाओं के संपूर्ण इतिहास के दौरान काम करती रह चुकी हैं। इसलिए "एक नये प्रकार की संस्कृति की रचना" करने के सांख्यिक आह्वान व्यर्थ हैं।

यद्यपि इन सिद्धांतों के प्रतिपादकगण परिस्थितिजन्य तथ्यों के कारण यह स्वीकार करने को बाध्य है कि समसामयिक बुर्जुआ संस्कृति की दशा सफटापन्न है और समाजवादी संस्कृति ने कुछ सफलताएं हासिल की हैं।

है, लेकिन उन्हें यह निष्कर्ष निकालने की कोई जल्दी नहीं है कि पूँजीवादी प्रकार की संस्कृति का पतन अनिवार्य है। इसलिए वह आश्चर्य की बात नहीं है कि इस प्रकार के दृष्टिकोण से सामूहिक जाति को या तो कम विकसित देशों के लिए आवश्यक प्रक्रिया माना जाता है (लेकिन इस मामले में यह पूर्णतः प्रबोधन तक ही सीमित है), या पूँजीवादी जगत में "आम संस्कृति" का फैलाव समझा जाता है।

कुछ बुर्जुआ समाजशास्त्री यह दावा करते हैं कि "आम संस्कृति" को आधुनिक मनुष्य के आरम्भिक जीवन के विकास में निर्णायक भूमिका अदा करनी है। वे जोर देकर कहते हैं कि संस्कृति के सामूहिक फैलाव के कारण सांस्कृतिक मूल्यों का जो अवमूल्यन हुआ है वह संस्कृति के जननशीलता की अस्थायी कीमत है और भावी सामूहिक विकास की वस्तुतः अपरिहार्य पूर्वशर्त है। वे तर्क पेश करते हैं कि सामूहिक सभ्यता माधनों में समाज एक समष्टि में एकीकृत हो गया है और कि जो उपमध्यिका पहले ऊपरी वर्गों की थी वे आज सबको सुख है।

परन्तु व्यवहार में "आम संस्कृति" के फैलाव का अर्थ सामूहिक जाति के अर्थ में विस्फुटन उत्पत्ती थी है। "आम संस्कृति" का उद्भव आरम्भिक उपभोग के बढ़ने हुए पैमाने के माध्य परिवर्तन से हुआ है, जिसका स्पष्टीकरण वाल्टर मॉरिस में बहोतरी तथा जनसभ्यता माधनों का ऐसी स्थिति में विकास है जिसमें जीवन के राजनीतिक तथा आर्थिक क्षेत्रों में इसी वर्ग सामूहिक उत्पादन के क्षेत्र में अपने प्रभुत्व की व्यवस्था करने तथा जनता में संस्कृति के विप्लव की विरोधवादी बनने के लिए प्रयत्नशील है। यही वह चीज है, जो निम्न स्तर की उस "आम संस्कृति" की वस्तु के अंतर्गत का संकेत देती है, जिस संस्कृति होव वर्गों के अवग्रह बनाया गया है जो उन्हें पैदा की है और अविश्वसनीय परिवर्तन के अन्तिम चरण को प्रतिक्रियाशील बनाती है। "आम संस्कृति" की वह विप्लवकारी वस्तु जनता की सभ्यता के वस्तु सभ्यता के अन्तिम और सामूहिक संस्कृति की ही उत्पत्ति का संकेत है।

"आम संस्कृति" के विप्लवकारी रूप उत्पत्ति का संकेत "जिसे हमने 'आम संस्कृति' कहा है वह है वह वर्गसभ्यता के अन्तिम चरण है।" यह है।

वह सस्कृति है जो युगो पुरानी मानवीय सस्कृति की सर्वोत्तम पर-
पराओं पर आधारित है। फलतः, यद्यपि पूजीवाद की दशाओं के
अतर्गत यह सस्कृति बहुत हद तक जनसाधारण की पहुँच के बाहर
है, तथापि यह वस्तुतः जनगण के रचनात्मक त्रियाकलाप का फल
और संपूर्ण समाज के स्वात्म-बोध की अभिव्यक्ति है।

वास्तव में "आम सस्कृति", जो पूजीवादी समाज में अतर्निहित
अनर्विरोधों की प्रत्यक्ष और अत्यंत सुस्पष्ट अभिव्यक्ति है, सस्कृति को
उसकी मानवतावादी अतर्वस्तु से महसूस करती है, उसे बाँधा बनाती
है और केवल बलात्मक दबियों व सौदर्यात्मक आवश्यकताओं को
स्पष्टतः नीचा ही नहीं गिराती, बल्कि सारी सस्कृति को भी दूषित
करती है। "आम सस्कृति" सर्वसाधारण की चेतना को एक निश्चित
"मझोले स्तर" तक विकसित करने के लिए बनायी गयी है। इसके
निर्माताओं को कुछ सामाजिक घेषणों की निष्क्रियता का भरोसा होता
है। वे अस्तित्वमान वास्तविकता के सदर्थ में उपभोक्ता की अनुकूलनी-
यता का प्रचार करते हैं और इस प्रकार अतंत उदामीनता तथा निस्पृहता
को जन्म देने हैं।

इसके विपरीत, मार्क्सवादी-लेनिनवादी जिसे साम्प्रतिक जाति
समझते हैं, उसमें मानवीय कार्यकलाप के किमी भी अन्यसन्न्यास
रूपों को अलग हटाने और, फलतः, जन-समुदायों में सस्कृति के युगो
पुराने बिलगाव को समाप्त करने की पूर्वकल्पना की जाती है। इसमें
यह स्पष्ट हो जाता है कि साम्प्रतिक जाति एक समाजवादी जाति
के बिना क्यों अव्यवनीय है। जिसका सार आन्तरिक उत्पादन की संपूर्ण
प्रणाली के आमूलखून रूपान्तरण में, व्यक्तिव के बहुमुखी सामग्र्यपूर्ण
विकास और प्रत्येक व्यक्ति को सस्कृति की ऐतिहासिक प्रविष्टा का एक
समर्थन बिन्दु बनाने में निहित है।

समाजवादी जाति का मूल अर्थ तथा इसके सदस्यों के मूलम कार्यान्वयन
की अग्रनिर्धार्य पूर्वार्ण यह है कि यह प्रत्येक व्यक्ति के विकासार्थ
मार्ग प्रदान कर देनी है और धर्मियों के, लेनिन के अनुसार "निम्नतम
मानदरो सहित,"* संपूर्ण समुदाय को स्वाधीन, सचिव तथा सामाजिक

* अन्तः २० लेनिन 'एक लोक-सेवक की इच्छा के' १९२३

है, लेकिन उन्हें यह निष्कर्ष निरामन की कोई ज़रूरी नहीं है कि पूँजीवादी प्रकार की संस्कृति का पतन अनिवार्य है। इसलिए यह आश्चर्य की बात नहीं है कि इस प्रकार के दृष्टिकोण में सामूहिक जाति को या तो कम विकसित देशों के लिए आवश्यक प्रक्रिया माना जाता है (लेकिन इस मामले में यह पूर्णतः प्रबोधन तक ही सीमित है), या पूँजीवादी जगत् में "आम संस्कृति" का फैलाव समझा जाता है।

कुछ बुर्जुआ समाजशास्त्री यह दावा करते हैं कि "आम संस्कृति" को आधुनिक मनुष्य के आत्मिक जीवन के विकास में निर्णायक भूमिका अदा करनी है। वे जोर देकर कहते हैं कि संस्कृति के सामूहिक फैलाव के कारण सांस्कृतिक मूल्यों का जो अवमूल्यन हुआ है वह संस्कृति के जनतंत्रीकरण की अस्थायी कीमत है और भावी सांस्कृतिक विकास की वस्तुतः अपरिहार्य पूर्वशर्त है। वे तर्क पेश करते हैं कि सामूहिक संचार साधनों से समाज एक समष्टि में एकीकृत हो गया है और कि जो उपलब्धियाँ पहले ऊपरी वर्गों की थीं वे आज सबको सुलभ हैं।

परंतु व्यवहार में "आम संस्कृति" के फैलाव का अर्थ सांस्कृतिक जाति के अर्थ से बिल्कुल उल्टी चीज़ है। "आम संस्कृति" का उद्भव आत्मिक उपभोग के बढ़ते हुए पैमाने के साथ घनिष्ठता से जुड़ा है, जिसका स्पष्टीकरण फालतू समय में बढ़ोतरी तथा जन-संचार साधनों का ऐसी स्थिति में विकास है जिसमें जीवन के राजनीतिक तथा आर्थिक क्षेत्रों में हावी वर्ग सांस्कृतिक उत्पादन के क्षेत्र में अपने प्रभुत्व को बरकरार रखने तथा जनता से संस्कृति के विलगाव को चिरस्थायी बनाने के लिए प्रयत्नशील हैं। यही वह चीज़ है, जो निम्न स्तर की उम "आम संस्कृति" की बाढ़ के स्रोतों का सकेत देती है, जिसे संस्कृति-हीन रुचियों के अनुकूल बनाया गया है, जो उन्हें फैलाती है और अधिकांशतः पश्चिमी जगत् के आग्निमय चरित्र को प्रतिबिम्बित करती है। "आम संस्कृति" की यह विनाशकारी बाढ़ जनता को संचार के बाहर रखकर क्लामिकी और आधुनिक संस्कृति की ही उपलब्धियों को छतरे में डाल रही है।

"आम संस्कृति" के मिडानकार इन उपलब्धियों का वर्णन "विनिष्ट वर्गों की संस्कृति" कहकर करते हैं, यह परिभाषा बुनियादी तौर से गलत है, क्योंकि तयारकृत "उच्च संस्कृति" ही वस्तुतः

सांस्कृतिक प्रगति के मुख्य लक्षण को उद्घाटित करती है। स्पष्ट कि सांस्कृतिक जाति के सार को ऐसी परिभाषा यह संकेत देती है यह जाति जटिल और दीर्घकालिक प्रक्रिया है जिसका लक्ष्य नये सामाजिक व्यवस्था के सारे आत्मिक पूर्वाधारों की रचना करना है, जाहिर है कि यह सांस्कृतिक विरासत के सक्रिय आत्मसातकरण के आधार पर ही हो सकता है।

समाजवादी जाति का विश्व ऐतिहासिक महत्व इस तथ्य में निहित है कि यह निजी संपत्ति पर आधारित सबंधों का उन्मूलन करके आर्थिक दशाओं को खत्म कर देती है जो अन्यसन्नामण को जन्म देती है। अन्यसन्नामित धर्म तथा निजी संपत्ति, जो कभी (यानी कम) उत्पादन की दशाओं में) सामाजिक प्रगति के बाधक थे, नये सामाजिक सबंधों और एक ऐसी सामाजिक प्रणाली में सन्नामण वस्तुगत रूप से मार्ग प्रशस्त करते हैं जो "एक सामाजिक (मानवीय) सत्त्व के रूप में स्वयं को ओर मनुष्य की पूर्ण वापसी ऐसी वापसी को सुनिश्चित बनाती है जो सचेत रूप से सपन्न की है तथा अपने से पहले के विकास की संपूर्ण सपदा को आवेष्टित करती है।"*

मार्क्स के इस निष्कर्ष के महत्व को कम करके आकलन करना है। यह समाजवादी जाति के सार को ही परिभाषित कर देता है। यह मानवीय क्रियाकलाप के रूप में अन्यसन्नामण को दूर करना। यह समाजवाद और कम्युनिज्म के निर्माण की प्रक्रिया में पूर्ण की जाती है। सांस्कृतिक जाति के लक्ष्य को निरूपित करता है एक सामाजिक व सामोपाय विकसित व्यक्तित्व की रचना करना। यह उस आधार पर की ओर संकेत करता है जो कम्युनिज्म के निर्माण की विधि है, यानी सचेत क्रियाकलाप। और अंत में, यह अतीत के सांस्कृतिक विरासत के प्रति कम्युनिज्म के रवैये को असाधारण रूप से उजागर कर देता है - "पहले के विकास की संपूर्ण सपदा को आवेष्टित करना।"

अतर्विरोधी समाज से कम्युनिस्ट संरचना की प्रारम्भिक

के रूप में समाजवाद में संक्रमण मानवजाति के पूर्व-इतिहास से उभरे सच्चे, रचनात्मक इतिहास में संक्रमण है।

उत्पादन के साधनों पर सामाजिक स्वामित्व सामाजिक धर्म-विभाजन की विरोधी प्रकृति का उन्मूलन कर देता है और, फलतः, यह विभिन्न वर्गों और सामाजिक श्रेणियों के बीच विरोधी अंतर्विरोधों को मिटा देता है। विरोध सामाजिक प्रगति का मुख्य प्रेरक बल नहीं रहता और एक नये प्रकार के सामाजिक विकास का उद्भव होता है, त्रिमयी लाक्षणिकता मूलतः गैर-विरोधी उद्दीपन होता है।

ऐसी स्थिति में प्रगति समाज के एक अंग की सीमा पर दूसरे के हितों तक सीमित नहीं रहती, जैसा कि पहले हुआ करता था, बल्कि संपूर्ण समाज के हित में होती है, अतः, समाज की रचना करने वाले समस्त समूहों के हित में होती है। उससे समाज और व्यक्ति के बीच विरोध को, जो शोषक सामाजिक-आर्थिक संरचना का उत्पाद है, मिटाने के लिए आवश्यक आधार बन जाता है। जहाँ समाजवाद के अंतर्गत समाज गुणात्मक रूप से भिन्न आर्थिक आधार पर विकसित होता है और समाज का प्रत्येक सदस्य उसकी नींव तककी वैयक्तिक वस्तुगत आवश्यकताओं से है, वहाँ लोगों को पूँजीवादी शासन के अंतर्गत खोजे गये सामाजिक विकास के नियमों के व्यावहारिक उपयोग का और कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व में "आवश्यकता के राज्य में स्वतंत्रता के राज्य में उत्पादक मजदूरों" का सामूहिक अवसर प्राप्त हो जाता है। विज्ञान-आधारित तथा अनीति में मानवजाति को कई सतायी पात्र के स्तर में धकेल देनेवाले पक्ष उत्पादों में मुक्त नियंत्रित विकास स्वतंत्र विकास को उसकी महत्वपूर्ण दीर्घकालिक मरिचों और परिणामों में प्रतिबिम्बित कर देता है। इन कारणों से समाजवादी समाज की उत्पत्ति में प्रगति सर्वोत्तम प्रवृत्ति उत्पन्न कर लेती है।

समाजवाद और कम्युनिज्म के निर्माण की प्रक्रिया में इंटरनल अर्थिक और राजनीतिक परिवर्तन और धर्म विभाजन के विरोधी भावों में समाज की भूमिका "जनता" की महत्त्वपूर्णता में परिवर्तन में आती है। जब इस महत्त्वपूर्णता में समाज के माते समस्त सम्पत्ति का भाग है और उसका "इंटरनल" की उत्पत्ति में परिवर्तन हो जाता है। इन कारणों का अर्थ है कि समाजवाद समाज की विज्ञान

युगों की सस्कृति के आत्मिक मूल्यों को आत्मसात करने का बेहतर अवसर ही नहीं देता, बल्कि सस्कृति के प्रति लोगों के रवैये में भी गुणात्मक परिवर्तन पैदा कर देता है। मानवीय त्रियाकलाप के अन्य-सकामित रूपों से "मानवीकृत मनुष्य" की ओर, जनता के आत्मिक उत्पादन के अप्रत्यक्ष रूपों से सांस्कृतिक त्रियाकलाप में संपूर्ण जनता की ओर, खास तौर से, प्रत्येक व्यक्ति की सहभागिता की ओर छलांग लगती है और एक नये प्रकार की सस्कृति साकार हो जाती है - कम्युनिस्ट सामाजिक-आर्थिक संरचना की सस्कृति।

मानवजाति के सांस्कृतिक विकास में इस छलांग का प्रत्यक्षीकरण कई सैद्धांतिक समस्याओं के सही समाधान के बगैर अकल्पनीय है। इनमें सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण समस्या "पहले के विकास की संपूर्ण संपदा" पद की समुचित समझ है।

एक मार्क्सवादी-लेनिनवादी के लिए पहले के विकास की आत्मिक संपदा के मूल्यांकन की एकमात्र बसौटी यह है कि विश्व सस्कृति के संपूर्ण इतिहास में रचे गये मूल्यों तथा समाज की प्रगति के वस्तुगत निषेधों के बीच किस मात्रा में अनुरूपता विद्यमान है, इन मूल्यों के द्वारा सामाजिक जीवन के भौतिक आधार के विकास की प्रक्रिया में उत्पन्न होनेवाले लक्ष्य कितनी उपयुक्तता से व्यक्त होते हैं तथा उनको किस हद तक सामाजिक विकास की व्यावहारिक समस्याओं को हल करने के लिए सिद्धांततः इस्तेमाल किया जा सकता है।

सामाजिक प्रगति की यह बसौटी हमें किन्हीं भी आत्मिक मूल्यों के महत्व का, उनकी रचना की अवधि ही के लिए नहीं, बल्कि आधुनिक समाज के लिए भी, सही-सही वैज्ञानिक मूल्यांकन करने में समर्थ बनानी है।

आखिर, दो अंतर्विरोधी सामाजिक व्यवस्थाओं के संघर्ष की विशिष्ट स्थिति में, जिसमें विश्व कम्युनिज्म और विश्व पूँजीवाद के भाग्य का फैसला हो रहा है, सामाजिक प्रगति की बसौटी में हथ मनुष्यजाति के भविष्य के लिए प्रत्येक वैज्ञानिक, कलाकार या किसी भी अन्य सस्कृति कर्मी की रचनात्मकता के मजबूत वस्तुगत महत्व का निर्धारण कर सके है। इस बसौटी को हम आत्मिक सस्कृति के किसी भी क्षेत्र पर लागू क्यों न करें, यह हमें सही उपरती है। नैतिकता



नक अनुयायियों द्वारा 'न्याय-संघ' के जरिए अपने सकीर्णत यूटोपियाई कम्युनिज्म को धार्मिक-रहस्यवादी रूप प्रदत्त करके इसका एंगेल्स के शब्दों में "जर्मन सर्वहारा के पक्ष-दार्तिक आंदोलन के रूप में" निश्चय ही एक सकारात्मक सर्वहारा आंदोलन की विचारधारा के साथ प्रार्थना द्वारा प्रस्तुत विचारों के ऐतिहासिक सातत्य पर विचार किए इस बात को याद करना चाहिए कि जर्मनी की कम्युनिज्म ने अपने गठन की प्रारंभिक अवधि में इस संपर्क के प्रतीक नाम (स्पार्टकस लीग) रखा था।

हा आत्मिक संस्कृति में जनतांत्रिक परंपराओं का सातत्य अविवादास्पद है, वहां पहले के शासक वर्गों की औद्योगिक, बुर्जुआ समाज की प्रभावी संस्कृति के प्रति समाजवाद की समस्या सैद्धांतिक और व्यावहारिक दोनों दृष्टि से पैदा है।

समाजवैज्ञानिक दृष्टि से विचार करने पर संस्कृति का मानवजाति के आत्मिक उत्पादन का इतिहास है जो समाज के क्षेत्र में होनेवाले परिवर्तनों के आधार पर विकसित होता है। यदि हम वस्तुगत प्रगतिशील विकास की व्यापकतम संभव दृष्टि से देखें, तो यह दो अंतर्निहित द्वात्मक एकता के सिवा और कुछ नहीं है।

5 तो, किसी भी नयी पीढ़ी को शून्य में शुरूआत नहीं क्योंकि वह उन सामूहिक मूल्यों (भौतिक व आत्मिक) को अपना बना लेती है जिन्हें उसने पूर्ववर्ती पीढ़ियों में पाया है। इस तरह सामूहिक मानव्य पूर्ववर्ती पीढ़ियों की सत्ता को अपनाने और आत्मसात करने में व्यक्त होता है कि पीढ़ियों ने सामूहिक मूल्यों में, सामूहिक विरासत में "साम्प्रदायिक" किया। पहले के युगों के सामूहिक मानव चिन्तन की रचनात्मक ऊर्जा तथा उनमें संबंधित धर्म करने योग्य उसे अपनी संपदा बनाने है और एक व्यक्ति करने अपनी जाति की उत्पत्ति के लिए काम में लाने है।

पर इगके अनुप्रयोग को लेनिन ने निम्नांकित तरीके से निरूपित किया था " नैतिकता वह है जो पुराने शोषक समाज को नष्ट करने ३ ममस्त थमजीवी जनो को सर्वहारा के, जो एक नये कम्युनिस्ट समाज का निर्माण कर रहा है, गिर्द एकजुट करने का काम करती है, "कम्युनिस्ट नैतिकता कम्युनिज्म के दृढीकरण तथा निष्पत्ति के निःसर्घ पर आधारित है।" **

सामाजिक प्रगति की वस्तुगत कसौटी को विश्व सभ्यता के इतिहास पर लागू करने पर हम सांस्कृतिक विरासत के मूल्यांकन तथा उपर से संबंधित सैद्धांतिक और व्यावहारिक समस्याओं को सही-सही ढंग से हल कर सकते हैं।

इस कसौटी को लागू करने पर हम सबसे पहले और सर्वोपरि रूप से सातत्य की प्रगतिशील प्रकृति को उद्घाटित करते हैं जो विश्व सभ्यता में जनतांत्रिक प्रवृत्ति के विकास का एक सक्षण थी। जहां तक उत्पीड़ित वर्गों के भक्ति-सर्घ ने समाज के अनवरत जारी विकास में, अपने भ्रमों तथा त्रुटियों के बावजूद प्रगतिशील भूमिका अदा की, वहां तक थमजीवी समुदायों द्वारा उन संपूर्ण शताब्दियों के दौरान रचित आत्मिक मूल्य उन लोगों के लिए एक मूल्यवान विरासत हैं जो समाजवादी जाति में विजयी होकर निकले हैं।

इस तरह से, प्राचीन पूर्व के देशों में सामाजिक असमानता के विरुद्ध प्रतिरोध के जो विचार उपजे थे उन्हें प्रारंभिक मसीही मत ने अपने इतिहास द्वारा मीमित धार्मिक रूप में ग्रहण किया था। मसीही मत जो प्राचीन रोम के गुलामों तथा स्वतंत्र बनाये गये गुलामों के बीच फैला था उसे बाद में शासक वर्गों ने अपना लिया। पर प्रारंभिक मसीही मत के मानवतावादी विचारों को सामंती विमानों की जानिकारी विचार-धारा द्वारा और अधिक विकसित किया गया (यहां जैविक और जातिवाद की आदोलन की याद दिलाना काफी होगा) और सर्वहारा के जानिकारी आदोलन की प्रारंभिक अवस्था में भी उन्होंने एक बड़ी भूमिका अदा की। मिमान के लिए, 'न्याय-मय' को में मीजने

* अन्ना. इ. लेनिन, 'सुख अथवा के कार्यवाही', १९२०।

** वही।

त्रिमहा आदर्शवाक्य था "सारे लोग भाई-भाई है।" विल्हेल्म वाइट-निंग तथा उनके अनुयायियों द्वारा 'न्याय-सच' के जरिए अपने सकीर्णता-वादी और यूटोपियाई कम्युनिज्म को धार्मिक-रहस्यवादी रूप प्रदान करने के बावजूद इसका एंगेल्स के शब्दों में "जर्मन सर्वहारा के पहले स्वयंमिल सैद्धांतिक आंदोलन के रूप में" निश्चय ही एक सकारात्मक महत्व था। सर्वहारा आंदोलन की विचारधारा के साथ प्राचीन जगत् में दामो द्वारा प्रस्तुत विचारों के ऐतिहासिक सातत्य पर विचार-विमर्श करते हुए इस बात को याद करना चाहिए कि जर्मनी की कम्युनिस्ट पार्टी ने अपने गठन की प्रारंभिक अवधि में इस संपर्क के प्रतीक रूप में अपना नाम (सार्टकस लीग) रखा था।

परन्तु जहां आत्मिक सस्कृति में जनतान्त्रिक परंपराओं का सातत्य स्वयंमिल तथा अविवादास्पद है, वहां पहले के दासक वर्गों की और साथ हीर में, बुर्जुआ समाज की प्रभावी सस्कृति के प्रति समाजवादी गठन के रवैये की समस्या सैद्धांतिक और व्यावहारिक दोनों दृष्टियों में बड़ी अधिक पेचीदा है।

सामान्य समाजवैज्ञानिक दृष्टि से विचार करने पर सस्कृति का इतिहास गणपूर्व मानवजाति के आत्मिक उत्पादन का इतिहास है जो भौतिक उत्पादन के क्षेत्र में होनेवाले परिवर्तनों के आधार पर विभक्त होता है और भुधरता है। यदि हम कम्युनिज्म प्रगतिशील विज्ञान की विधाविधि को व्यापकतम मध्य दृष्टि में देखें तो यह दो अलग-अलग चरणों की इष्टात्मक एकता के मिला और कुछ नहीं है।

एक तरह तो विभी भी नयी पीढ़ी को दृष्टि में दृष्टिमान नहीं बानी पहनी, क्योंकि वह उन साम्प्रतिक दृष्टियों (भौतिक व आत्मिक दोनों ही) को अपना बना लेती है जिन्हें उसने पूर्ववर्ती पीढ़ियों से विरासत में पाया है। इस तरह साम्प्रतिक सामान्य पूर्ववर्ती पीढ़ियों की उस रचनात्मकता को अद्वाने और आत्ममान करने में अग्रत होना है जिसे पूर्ववर्ती पीढ़ियों ने साम्प्रतिक दृष्टियों में साम्प्रतिक विरासत में मविन तथा आत्मवीक्षण दिया। पाने के दुनों के साम्प्रतिक दृष्टियों में से आत्म विरस की रचनात्मक उर्जा तथा उनमें मविन वम को निरवर्तित करने का उमे अद्वी अगता बनने है और एक मविन वम में मविन वम के अगती जाने की उन्मर्ष के निम्न वम में अने है।

मान किया है: "मनुष्य", "लोग", "नयी पीढ़िया" (मिसाल के लिए, 'जर्मन विचारधारा' की याद करना पर्याप्त होगा "इंद्रिय-प्राप्त जगत् एक ऐतिहासिक उत्पाद है, अपने उद्योग और उसके अनर्थावहार को विक्षिप्त करती, पीढ़ियों के, जिनमें से प्रत्येक अपनी पूर्ववर्ती पीढ़ी के कथों पर खड़ी होती है, एक संपूर्ण अनुक्रम के क्रिया-कलाप का फल है।") यह बोधगम्य है, दर्शन कि हम इस तथ्य को ध्यान में रखें कि यहाँ हमारा संबंध मानव समाज के संपूर्ण इतिहास पर लागू होनेवाले वस्तुगत नियम से, एक सामान्य सामाजिक-वैज्ञानिक प्रवर्ग के रूप में जनता से है। इस मिलमिले में हम लोगों की निर्णायक भूमिका पर, विश्व इतिहास में उनके उत्पादन, सामाजिक-राजनीतिक और आर्थिक क्रियाकलाप पर, समाज के विकास में उनकी बढ़ती हुई भूमिका, आदि पर विचार करने है।

इसके साथ ही मार्क्स और लेनिन ने अनेकानेक बार इस पर जोर दिया है कि जिस प्रकार "सामान्य जनता" जैसी चीज़ नहीं होती उसी प्रकार "सामान्य मनुष्य" भी नहीं होता, उनका अभिव्यक्ति था कि "जनता" हमेशा एक ठोस ऐतिहासिक महत्त्वता होती है। वर्ग-समाज में जनता बर्गों की, सामाजिक समुदायों की तथा अन्य सामाजिक समुदायों की संघटक है जो भिन्न-भिन्न सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में भिन्न-भिन्न होते हैं। पर हमारे बावजूद साम-साम्यी समाज तथा पूँजीवादी समाज में जनसमुदाय सामाजिक दृष्टि में बिलकुल ही भिन्न क्यों न हों, उनका मुताबिक हमेशा भौतिक मूल्यों के प्रत्यक्ष उत्पादन ही होते हैं, क्योंकि समाज का अस्तित्व तथा विकास स्वयं उनके काम पर आश्रित होते हैं।

कृति सांस्कृतिक क्रियाकलाप उन ठोस सामाजिक समुदायों के कामों का परिणाम होता है जो भिन्न संरचनाओं में भिन्न होते हैं। इसलिए सामाजिक इतिहास की प्रत्येक अवस्था में सांस्कृतिक का एक विशेष रूप होता है। दूसरे शब्दों में प्रत्येक सामाजिक-आर्थिक संरचना की अपनी ही अवस्थिति एक इतिहास द्वारा निर्धारित भौतिक व आर्थिक उत्पादन-प्रणाली होती है। यानी कि विषय का आर्थिक उत्पादन की विशिष्ट विधि में पूँजीवादी उत्पादन-प्रणाली के तथा अन्य दुसरे की उत्पादन-प्रणाली के अन्तर्भाव होती है। यदि बहुत अधिक उत्पादन को उसके विशिष्ट

दूसरी तरफ, पूर्ववर्ती पीढ़ियों से विरासत में प्राप्त भौतिक और आत्मिक मस्कृति को आत्मसात करने के बाद उसे अपनानेवाले लोग आगे के उत्पादन के लिए, नये सांस्कृतिक मूल्यों की रचना के लिए उसे महज कच्चे माल के रूप में देखते हैं।

फलतः, समाज के सांस्कृतिक विकास की दोहरी प्रक्रिया में साधक के कारक को महज रुढ़िवादी तथा नये मूल्यों के उत्पादन के कारक को महज ऐसे पक्ष के रूप में नहीं देखना चाहिए जो पहले की सारी उपलब्धियों का केवल निषेध भर करता है। इसके विपरीत, मानवजाति पहले से ही उपलब्ध परिणामों के सरक्षण की आवश्यकता के ही नाम पर अन्य तत्वों तथा अतीत की उपलब्धियों को एक साथ त्यागने के लिए बाध्य हो जाती है। दूसरे मामले में नये सांस्कृतिक मूल्यों की रचना बहुधा अतीत के उन मूल्यों को बनाये रखने की जरूरत के कारण अनिवार्य होती है जिनका महत्व आनुवंशिक पीढ़ियों के लिए कम नहीं हुआ है। "लोग उसका परित्याग कभी नहीं करते जो उन्होंने जीतकर पाया है, लेकिन इसका यह मतलब नहीं है कि वे उस सामाजिक रूप का कभी परित्याग नहीं करते जिसमें उन्होंने कुछ शक्तियों का अभिगृहण किया है। इसके विपरीत, जब वाणिज्य को जारी रखने की पड़ती अभिगृहीत उत्पादक शक्तियों के अनुरूप नहीं रह जाती तब वे प्राण परिणामों में वचन न होने तथा सम्म्यता के फलों को न गवाने के लिए अपने सारे पारंपरिक सामाजिक रूपों को बदलने के लिए बाध्य होते हैं।" * यह नियम आत्मिक उत्पादन के लिए भी बिल्कुल सही है। पूर्ववर्ती पीढ़ियों द्वारा संचित बौद्धिक सामग्री के आत्मिक मूल्यांकन के फलों को न गवाने देने तथा परिवर्तित ऐतिहासिक व्यवहार के अनुरूप आत्मिक उत्पादन के नये व गुणात्मक दृष्टि में भिन्न रूपों की रचनार्थ लोग समय-समय पर उसका आमूलन पुनर्मूल्यांकन करने के लिए बाध्य हैं।

इस बात पर गौर किया जाना चाहिए कि मस्कृति के अद्यनामी 14 के नियमों और इस प्रक्रिया में मानव्य के महत्व पर विचार समय मार्क्सवाद के मस्यारकों ने हमेशा इन बातों का इन्हें-

मान किया है। "मनुष्य", "लोग", "नयी पीढ़िया" (मिसाल के लिए, 'जर्मन विचारधारा' की याद करना पर्याप्त होगा "इंद्रिय-ग्राह्य जगत् एक ऐतिहासिक उत्पाद है, अपने उद्योग और उसके अवर्ण्यवहार को विकसित करती पीढ़ियों के, जिनमें से प्रत्येक अपनी पूर्ववर्ती पीढ़ी के बंधों पर खड़ी होती है, एक संपूर्ण अनुक्रम के क्रिया-कलाप का फल है।") यह बोधगम्य है, बशर्ते कि हम इस तथ्य को ध्यान में रखें कि यहाँ हमारा सबध मानव समाज के संपूर्ण इतिहास पर लागू होनेवाले वस्तुगत नियम से, एक सामान्य समाजवैज्ञानिक प्रवर्ग के रूप में जनता से है। इस तिलसिले में हम लोगों की निर्णायक भूमिका पर, विद्वद् इतिहास में उनके उत्पादन, सामाजिक-राजनीतिक और आत्मिक क्रियाकलाप पर, समाज के विकास में उनकी बढ़ती हुई भूमिका, आदि पर विचार करते हैं।

इसके साथ ही मार्क्स और लेनिन ने अनेकानेक बार इस पर जोर दिया है कि जिस प्रकार "सामान्य जनता" जैसी चीज नहीं होती, उसी प्रकार "सामान्य मनुष्य" भी नहीं होता, उनका अभिकथन था कि "जनता" हमेशा एक ठोस ऐतिहासिक सकल्पना होती है। वर्ग-समाज में जनता वर्गों की, सामाजिक सस्तरों की तथा अन्य सामाजिक समूहों की सघटक है जो भिन्न-भिन्न सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में भिन्न-भिन्न होते हैं। पर इसके बावजूद दास-स्वामी समाज, सामंती तथा पूँजीवादी समाज में जनसमुदाय सामाजिक दृष्टि से कितने ही भिन्न क्यों न हो, उनका मूलधार हमेशा भौतिक मूल्यों के प्रत्यक्ष उत्पादक ही होते हैं, क्योंकि समाज का अस्तित्व तथा विकास स्वयं उनके धर्म पर आश्रित होते हैं।

चूँकि साम्प्रतिक क्रियाकलाप उन ठोस सामाजिक समूहों के कर्मों का परिणाम होता है जो भिन्न संरचनाओं में भिन्न होते हैं, इसलिए सामाजिक इतिहास की प्रत्येक अवस्था में मस्मृति का एक विशेष रूप होता है। हमारे मस्मों में, प्रत्येक सामाजिक-आर्थिक संरचना की अपनी ही अननिहित एवं इतिहास द्वारा निश्चित भौतिक व आत्मिक उत्पत्ति होती है। मार्क्स ने लिखा था "आत्मिक उत्पादन की परिधि में पूँजीवादी उत्पादन-पद्धति के तथा मध्य युगों की उत्पत्ति के मनुष्य होती है। यदि स्वयं भौतिक उत्पादन को उसके

ऐतिहासिक रूप में नहीं समझा जाता, तो यह समझना अनभव है कि तदनुरूप आर्थिक उत्पादन में विनिष्ट क्या है और एक का दूसरे पर पारस्परिक प्रभाव क्या है।”*

जैसा कि हम पहले नोट कर चुके हैं, यह पूर्वधारणा अतिरिक्त गरचनाओं में सभ्यता के विकास में मानव्य की वर्ग-प्रकृति का निर्धारण करती है।

यही पूर्वधारणा समाजवादी क्रांति की प्रक्रिया में पूर्ववर्ती युगों की सांस्कृतिक विरासत के मूल्यांकन की सशक्त आंतिकारी प्रकृति को स्पष्ट करती है। अतीत की किसी अन्य क्रांति ने पूर्ववर्ती पीढ़ियों की सांस्कृतिक विरासत का ऐसा सिद्धांतनिष्ठ आलोचनात्मक मूल्यांकन नहीं किया, या सार्विक को वर्गीय से और प्रगतिशील को प्रतिपक्षी से इतनी पूर्णता व बुद्धता के साथ विलग नहीं कर सकी थी जैसे कि समाजवादी क्रांति करती है।

विगत ऐतिहासिक युगों की सांस्कृतिक विरासत का अविचल आंतिकारी तथा वैज्ञानिक व आलोचनात्मक पुनर्मूल्यांकन निजी संपत्ति और मनुष्य द्वारा मनुष्य के शोषण पर आधारित सबंधों को समाप्त करने के लिए समाज के इतिहास की पहली सामाजिक क्रांति के रूप में समाजवादी क्रांति की प्रकृति का ही परिणाम है। समाजवादी क्रांति की विजय के फलस्वरूप गुणात्मक दृष्टि से नये प्रकार के उत्पादन-संबंधों की स्थापना सांस्कृतिक प्रगति का मनियमन करनेवाले, गुणात्मक दृष्टि से नये नियमों के उद्भव का पूर्वनिर्धारण करती है और, चास तीर में, मानवक्रांति द्वारा संचित सपूर्ण सांस्कृतिक विरासत के प्रति नयी समाजवादी सभ्यता के सारे विशिष्ट सामाजिक गुणों को जन्म देती है।

समाजवादी सभ्यता में अतर्निहित इन विशिष्ट गुणों पर दो दृष्टियों में विचार किया जायेगा:

(१) नये प्रकार के मौलिक उत्पादन में निर्धारित सामाजिक प्रगति के लक्षणों के मिलमिले में;

(२) नये प्रकार के आत्मिक उत्पादन में होनेवाली सामाजिक प्रगति के लक्षणों के मिलमिले में।

सामाजिक संपत्ति पर आधारित नये प्रकार के भौतिक उत्पादन के लक्षणों का मतलब है कि सामाजिक विकास की वस्तुगत प्रक्रियाओं और शासक वर्गों के आत्मगत हितों के बीच संघर्ष—वह संघर्ष जो समाजवाद से पहले की सारी सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में अंतर्निहित होता है—समाजवादी सामाजिक व्यवस्था के लिए परकीय है।

जैसा कि पहले कहा जा चुका है, अंतर्विरोधी समाज में प्रत्येक शासक वर्ग पूर्ववर्ती युगों की सांस्कृतिक विरासत में से उन मूल्यों को ही ग्रहण नहीं करता था जिनकी उसे वस्तुगत आवश्यकता होती थी, बल्कि उन्हें भी लेता था जो आत्मगत रूप से उसे उचित जान पड़ते थे। इस वर्गोन्मुखी चयनात्मकता की वजह से अतीत में सातत्य की प्रक्रिया में हमेशा दो विरोधी प्रवृत्तियों, यानी प्रगतिशील और प्रतिगामी, के बीच संघर्ष होता था। शोषक वर्ग विश्व सभ्यता की निधि में उसी हद तक योगदान करते थे, जिस हद तक उनकी ऐतिहासिक भूमिका प्रगतिशील होती थी। परंतु शासक वर्ग होने के कारण, आगे चलकर वे अवश्यभावी रूप से प्रतिगामी स्थिति अपना लेते थे। तब आत्मगत रूप से लाभदायी वस्तुगत रूप से आवश्यक पर और वर्गोन्मुखता सार्वजनिकता पर हावी हो जाती थी।

इनके विपरीत समाजवादी सभ्यता के विकास में सातत्य का सर्वाधिक मूलभूत गुण सामाजिक विकास की वस्तुगत आवश्यकताओं या सर्वहारा के आत्मगत हितों के बीच संघर्ष का अभाव है। सर्वहारा सभ्यता की वर्ग-प्रभुता का उसकी प्रगतिशील प्रभुता से कोई टकराव नौना तो बहुत दूर की बात, वह वस्तुतः उसके समानरूप होती है। पूर्ववर्ती युगों की सांस्कृतिक उपलब्धियों के अपने मूल्यांकन में समिन्धर्ग किन्हीं खास स्वार्थपूर्ण उद्देश्यों में बाधित नहीं होता है। उसे विश्व के नातिकारी अपातरण में जीवन दिलचस्पी होती है और इसे अजाम देने के वास्ते जरूरी है कि उसे सामाजिक प्रगति के वस्तुगत नियमों का पूर्ण व सही-सही ज्ञान हो जो मानव चिन्तन की सारी उपलब्धियों के आलोचनात्मक स्वाधीकरण के बिना अक्षयनीय है। और इसका अर्थ यह है कि समाजवादी समाज की दशाओं में मानव की प्रभुता केवल प्रगतिशील होती है।

समाजवादी सभ्यता के विकास में मानव की अनवरत प्रगतिशील

प्रकृति उसके विकास की द्रुत गति का निर्धारण करती है। अपने पूर्ववर्ती युगों की सांस्कृतिक विरासत पर आधारित होने के कारण समाजवादी संस्कृति अपने आपको अधिक सीधता तथा गतिशीलता के साथ पूर्णता प्रदान करने में केवल इसीलिए समर्थ नहीं होती कि यह अतीत के सांस्कृतिक अनुभव के सारे मौलिक मूल्यों को ग्रहण करती है, बल्कि इसलिए भी होती है कि यह स्वार्थपूर्ण वर्गीय अभिप्रायों के नाम पर संस्कृति में लायी हुई हर चीज का परित्याग भी कर देती है।

३. सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया और विज्ञान में सातत्य। कम्युनिज्म और वैज्ञानिक विरासत

प्रकृति, समाज और मानव चितन के नियमों से संबंधित प्राधिकारिक, तर्कतः गैर-अतर्विरोधी और अनुभव से सत्यापनीय ज्ञान की ऐतिहासिक त्रम में विकासमान प्रणाली के रूप में, सामाजिक विकास के सार्विक आत्मिक उत्पाद के रूप में विज्ञान सातत्य के बिना न अस्तित्व में रह सकता है न विकसित हो सकता है।

इसके दो कारण हैं।

पहला यह है कि सामाजिक-ऐतिहासिक व्यवहार वैज्ञानिक ज्ञान की उत्पत्ति और प्रगति के लिए प्रत्यक्ष वस्तुगत आधार का काम देता है। लोगों की प्रत्येक नयी पीढ़ी के व्यावहारिक त्रियाकलाप की सफलता, एक ओर तो, मनुष्यजाति द्वारा पहले से ही संचित अनुभव के उपयोग की मात्रा पर निर्भर होती है और, दूसरी ओर, नव-उपार्जित अनुभव के साथ अपने पहले के ज्ञान को समायोजित करने की क्षमता पर निर्भर होती है। चूंकि व्यवहार के मुख्य रूपों—प्रकृति को रूपांतरित करने के उद्देश्य से उत्पादन-कार्य तथा समाज को रूपांतरित करने के उद्देश्य से सामाजिक कार्यकलाप—में लगातार परिवर्तन हो रहे हैं, व्यवहार की बमौटी (जो स्वयं ही अज्ञेयवाद तथा प्रत्ययवाद के विरुद्ध मर्त्य के लिए पर्याप्त रूप में निश्चित है) “किसी मानवीय विचार को न तो यथार्थतः अभी पूर्णतः पुष्ट कर सकती है, न खंडन कर सकती है, ”

अतः, यह मानव ज्ञान को "निरपेक्ष" नहीं बनने देती और नये व्यवहार के अनुसंधान और अधिक विकास को माग करती है।

मनुष्य के व्यावहारिक क्रियाकलाप में मानव्य ही वैज्ञानिक ज्ञान के विकास में मानव्य के लिए वस्तुगत ठोस आधार का काम करता है।

साथ ही विज्ञान के विकास में मानव्य का अर्थ व्यवहार को मिद्धात में जोड़नेवाले कारणोत्पन्न कारणों के परिणाम से कुछ अधिक होना है क्योंकि यह मज्ञान की अग्रगति के अतर्भूत गुण के रूप में स्वयं को प्रकट करता हुआ वैज्ञानिक मज्ञान के अपने तर्क से ही विकसित होता है।

प्रकृति और समाज का मनियमन करनेवाले वस्तुगत नियमों का मज्ञान निरपेक्ष और मापेक्ष मन्व्यों की इच्छात्मक अतर्क्रिया के रूप में होता है और मानव्य हमेशा ही उसकी मापनिकता होता है, इस मानव्य में अन्य उमका अस्तित्व अवल्यनीय है।

मानव, प्रत्येक नयी वैज्ञानिक खोज, स्वयं में अनुसंधान के अनेक कला का अन्तिम परिणाम होने हुए भी काम की एक नयी शृंगला का परिणाम भी होती है। समयान, विन्देन्म रान्जन द्वारा अदृश्य एकम-रे की खोज ने प्रतिदीप्ति के तत्त्व तथा खोजी हुई इन किरणों के बीच लक्ष्य होन के बारे में ऐनगी प्वाकरे की प्राक्तल्यना की पुष्टि की। इस प्रकल्पना का मन्वयन करने समय बेकरेन ने यूरैनियम में होनेवाले परिवर्तन की पत्ते में अज्ञान घटना का पता लगाया, जिसके आधार पर रिडर और दीरी कुरी ने कई अन्य रेडियोमक्रिय तत्वों की खोज की। इन रेडियोमक्रियण का मिद्धात अनेकों आश्चर्यजनक मिद्धातों और प्रकल्पनाओं, जो अत्यन्त कानग्रह मिद्ध हुई और जिन्हें और भी विशाल विज्ञान का पता है, का प्रारम्भिक स्थान बना।

एलेन डे क्राय का वि "विज्ञान पत्ते की पीढ़ी द्वारा विरामन का पता है। इन के अनुसंधान में आगे बढ़ना है।" एलेन की इस विचारों की अन्वयता खोज के दूर से आग और में उद्घाटन हुई है। इस तरह के उद्घाटन कहना चाहिये है कि इन दस साल में वैज्ञानिकों की खोजें इतनी ही गयी हैं और वैज्ञानिक-अवस्था की अवस्था के दीर्घ

प्रकृति उसके विकास की द्रुत गति का निर्धारण करती है। अपने पूर्ववर्ती युगों की सांस्कृतिक विरासत पर आधारित होने के कारण समाजशास्त्री सस्कृति अपने आपको अधिक शीघ्रता तथा गतिशीलता के साथ पूर्णता प्रदान करने में केवल इसीलिए समर्थ नहीं होती कि यह अतीत के सांस्कृतिक अनुभव के सारे मौलिक मूल्यों को पहचान करती है, बल्कि इसका भी होती है कि यह स्वार्थपूर्ण वर्गीय अभिप्रायों के नाम पर सस्कृति में स्थायी हुई हर चीज का परित्याग भी कर देती है।

२. सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया और विज्ञान में सातत्य। कम्प्युनरम और वैज्ञानिक विरासत

प्रकृति, समाज और मानव चिन्तन के नियमों में सम्बन्धित प्राथमिक तर्कित और-अवर्द्धनीय और अनुभव में सम्पादनीय ज्ञान की ऐतिहासिक क्रम में विकसमान प्रणाली के रूप में सामाजिक विकास के व्यापक व्यापक उत्पाद के रूप में विज्ञान मानव के बिना न अभिव्यक्त में यह कहना है न विकसित हो सकता है।

इसके दो कारण हैं।

पहला यह है कि सामाजिक ऐतिहासिक आधारित वैज्ञानिक ज्ञान की उत्पत्ति और प्रदर्शन के लिए प्रत्यक्ष अनुभव आधार का काम देता है। मोरों की प्रयोग करने पीढ़ी के व्यावहारिक विचारधारा की सम्पत्ति एक और की सम्पत्ति द्वारा पढ़ने में ही मौलिक अनुभव के उत्पत्ति की कक्षा पर निर्देश होती है और दूसरी ओर जब व्यापक अनुभव के साथ ज्ञान के ज्ञान की सम्पत्ति करने की प्रमत्ता पर निर्देश होती है। इसके आधार पर प्रत्यक्ष ज्ञान - प्रकृति का व्यापक करने के उत्पाद के उत्पादन करने तथा समाज का व्यापक करने के उत्पाद में व्यापक करने के - न व्यापक करने ही यह है। आधार की कक्षा (जो स्वयं ही प्रत्यक्ष तथा उत्पाद करने के उत्पाद करने के उत्पाद करने के उत्पाद करने के) इसके व्यापक विचार है न न प्रत्यक्ष करने के करने के करने के न करने के करने के

ही अधिक अच्छी तरह से वह इस बात को समझता है) कि वैज्ञानिक शोरे एक अकेले दिमाग का उत्पाद नहीं हो सकती है, बल्कि, महान रूसी रसायनविद मेदेलेयेव के शब्दों में, वे वैज्ञानिकों के एक समुदाय के प्रयत्नों का परिणाम होती है जिसमें से कभी-कभी केवल एक ही को उसके साथ अभिन्न माना जाता है जो कई लोगों का होता है और मित्मिनिन चिंतन का फल होता है। हम असाधारण वैज्ञानिकों के ऐसे बनेको वस्तुओं के उदाहरण पेश कर सकते हैं। मसलन, प्रसिद्ध रूसी दैविकीविद और वैज्ञानिक-चयनविद इवान मिचूरिन ने कहा कि हमारे लिए प्रकृति एक बंद किताब की तरह है और इसके केवल एक पृष्ठ को समझने और उसका अध्ययन करने के लिए कई शताब्दियों तथा शनेको लोगों के प्रयत्नों की जरूरत होती है।

विचारों को जोड़नेवाले सातत्य की शृंखला इतनी सुस्पष्ट है कि अपने उनको निरपेक्ष पद देने तथा वैज्ञानिक विकास की प्रक्रियाओं को व्यवहार से, उसके ठोस आधार से, अधिभूतवादी ढंग से पृथक् करने की एक प्रवृत्ति उत्पन्न कर दी। यही वह प्रवृत्ति है जिसने "विचारों के अनुक्रमण" मिट्टात की भावना में विभिन्न प्रत्ययवादी निगमनों के ज्ञानमीमासीय खेत का काम दिया है।

परंतु वैज्ञानिक ज्ञान के विकास में सातत्य, विचारों के बीच एक विशिष्ट आनुवंशिक संपर्क पर अपनी मारी निर्भरता के बावजूद, इस संपर्क का कार्य नहीं है। विचारों के बीच संपर्क ही खुद भौतिक जगत् के वस्तुगत नियमों, या, अधिक सही ढंग में बहे तो इन नियमों के बीच वस्तुगत संपर्कों पर पूरी तरह से आश्रित है। "आत्मगत द्वि-त्मकता", जो सज्जान की प्रक्रिया का विशिष्ट गुण है, स्वयं भौतिक जगत् की वस्तुगत द्वि-त्मकता का उसके अननिहित नियमों उनके बीच विद्यमान संबंधों, आदि का प्रतिबिम्ब है। फलतः विज्ञान के लिए पढ़ने में अज्ञात नये तथ्यों, संपर्कों व संबंधों की खोज करने उनका विस्लेषण तथा समाहार करने एवं नये की शानिर पुराने ज्ञान का परि-त्याग करने समय एवं वैज्ञानिक महत्त्वनाओं की शृंखला में मात्र एवं नयी जड़ी पर ही शीर नहीं करना, बल्कि वह वस्तुगत रूप में अग्नि-स्थान एवं संबंध का मानसिक चित्र बनाना है, भौतिक जगत् की घटनाओं की अपरिमित रूप में जटिल प्रणाली में किसी एक संबंध की

प्रत्ययिक रूप से पुनर्रचना करता है। भौतिक संरचनाओं पर तार्किक संरचनाओं की निर्भरता का सिद्धांततः निषेध व्यवहार में प्रत्ययवादी निष्कर्षों पर पहुँचा देता है।

एक नव-प्रत्ययवादी तथा वियेन मंडली (*Vienna Circle*) के एक सक्रिय सदस्य फिलिप फ्राक ने वैज्ञानिक ज्ञान के विकास में सातत्य की समस्या पर बहुत अधिक ध्यान दिया है। परंतु यूक्लिडीय तथा गैर-यूक्लिडीय ज्यामिति के बीच तथा क्लासिकी बलविज्ञान तथा सापेक्षता सिद्धांत, आदि के बीच सातत्य पर विचार करते समय वे मासवादी स्थिति अपना लेते हैं। वे यह दावा करते हैं कि "ज्यामिति जैसी तार्किक संरचनाएँ स्वयं में सत्य हैं, दुनिया की घटना-परिघटनाओं से स्वाधीन हैं तथा अपने पदों के अर्थ से स्वाधीन हैं।" वैज्ञानिक ज्ञान के प्रति ऐसे रवैये के कारण वे देश व काल, कार्य-कारणता, आवश्यकता, नियम, आदि प्रवर्गों के अतींद्रिय प्रागनुभविक सार की अवोधगम्य प्रकृति से संबंधित निष्कर्ष पर पहुँच गये।

एक तरफ, भौतिक जगत् की वस्तुगतता तथा उसके नियमों का निषेध और, दूसरी तरफ, तार्किक संरचनाओं का निरपेक्षीकरण वैज्ञानिक ज्ञान के विकास में सातत्य की प्रत्ययवादी समझ को जन्म देता है। यह साक्षणिक है कि ऐसा दृष्टिकोण अपनाने के बाद, फिलिप फ्राक इस क्षेत्र में अपने पूर्ववर्ती आलोचनात्मक अनुभववादियों की भाँति, "चिंतन की विफायतशाली के मिथ्यात" का पक्षपोषण करने लगे। वे तर्क करते हैं कि "जब तक पुराने और नये भौतिक सिद्धांतों का अंतर एक विगुट तार्किक अंतर मात्र है, तब तक हम दो संभावनाओं के होने पर 'सरलतर' को छांटेंगे—बसों कि हम सरलता की एक स्पष्ट बर्भादी पा सकें।"

वैज्ञानिक ज्ञान की सार्वत्रिक स्वाधीनता को निरपेक्ष बनाने का खतरा जो अपने साथ प्रत्ययवादी अनुमितियों का खतरा लेकर आता है, विचारधीन विज्ञान के अमूर्तकरण की मात्रा के प्रत्यक्ष अनुपात में होता है। मिमास के लिए, जो दक्षिण कुछ मूलों और प्रमेयों को अन्य के नियमवार्थ आधार के रूप में इम्नेमास करता है, वह अपने पूर्ववर्ती

वैज्ञानिक निष्कर्षों पर आरोप करता है। इसमें तार्किक सातत्य के का निरपेक्षीकरण हो सकता है तथा मपूर्ण दक्षिण के बारे में

विशुद्ध तर्क के ऐसे जगत् के रूप में एक प्रत्ययवादी दृष्टिकोण बन सकता है जिसका वास्तविक जगत् में देशिक अथवा उससे मिलते-जुलते रूपों या राशियों, या मिलते-जुलते सबधों से कोई रिश्ता नहीं होता है।

ऐसी स्थिति अतःप्रज्ञावादी विचार-पद्धति के अनुयायियों ने अपनायी है। इस पद्धति के प्रतिनिधियों ने (डीएर, वील, हेइटिंग तथा अन्य) घोषणा की (वैसे ही जैसे अपने समय में जान लॉक ने की थी) कि गणितीय प्रस्थापनाओं की अंतर्वस्तु तथा उनकी प्रामाणिकता की कसौटी गणितीय प्रमाणन की प्रत्येक कड़ी की अतःप्रज्ञात्मक स्पष्टता है। प्राकृतिक विज्ञानों के गणितीकरण में, जैसा कि लेनिन ने साबित किया था, भी तार्किक छतरा मौजूद होता है।

इस सिलसिले में यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह दावा, कि विज्ञान पहले से निरूपित सिद्धांतों के प्रशासन तथा विकास के कारण "स्वतःस्फूर्त" ढंग से विकसित होता है, कि यह उन विवादास्पद प्रश्नों के उत्तर देने की कामना से आगे बढ़ता है जिन्हें अध्येताओं की पिछली पीढ़ियों ने अनुत्तरित छोड़ दिया था, निश्चय ही आधारहीन नहीं है। यह सुझाव तथ्य है कि लोगों को स्वयं विज्ञान के विकास के दौरान ही नहीं समस्याओं का सामना करना पड़ता है। मसलन, यह ज्ञात है कि मेदेलेयेव की खोज ने उन नये तत्वों की सक्रिय खोज की ही उद्दीप्त नहीं किया जिनकी उन्होंने भविष्यवाणी की थी, बल्कि पहले के खोजे हुए तत्वों के रासायनिक गुणों की पुनरावर्तता के कारणों की आद्योपात्त खोजबीन को भी बढ़ावा दिया। इसलिए मानव ज्ञान के और अधिक विकास पर, विज्ञान के पहले के विकास का, उसके द्वारा संचित सकल्पनात्मक सामग्री का प्रभाव असंदिग्ध है। यह सारे विज्ञान के लिए सत्य है और उसके प्रत्येक विषय के लिए खास तौर से सही है: नयी समस्या के समाधान में जुटने से पहले एक वैज्ञानिक वर्तमान ज्ञान को आत्मसात करता है और इस तरह अपने ज्ञान को विज्ञान के संपूर्ण पूर्ववर्ती विकास के प्रभावाधीन लाता है।

परंतु यहाँ हमारा ताल्लुक एक भिन्न मामले से है। वैज्ञानिक सज्ञान के उद्देश्य और उसकी क्षमताएँ न तो विज्ञान में होती हैं और न मनुष्य के सैद्धांतिक अभिविकास से निर्धारित होती हैं, बल्कि वे भौतिक व्यवहार के लक्ष्यों और आवश्यकताओं से उत्पन्न होती हैं।

भौतिक व्यवहार तथा आत्मिक क्रियाकलाप के बीच की यह कड़ी कई रूप धारण करती है और प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष हो सकती है (और तदनुसार, सारे विज्ञान व्यावहारिक और सैद्धांतिक में विभाजित हैं), पर इसके बावजूद इससे सिद्धांततः समस्या पर प्रभाव नहीं पड़ता है।

संपूर्ण वैज्ञानिक अनुसंधान विभिन्न सस्तरों में बड़ा है, कुछ विज्ञान व्यवहार की आवश्यकताओं के अनुसार प्रत्यक्ष अनुक्रिया करते हैं जबकि अन्य व्यवहार से, कमोबेश, दूर होते हैं। तथाकथित व्यावहारिक विज्ञान, जो उत्पादन को सुधारने की आवश्यकता के साथ प्रत्यक्षतः जुड़े ठोस कार्यों ही से संबंधित होते हैं, व्यवहार और सैद्धांतिक विज्ञानों के बीच एक अद्वितीय मध्यवर्ती कड़ी की रचना करते प्रतीत होते हैं (यथा सैद्धांतिक भौतिकी, गणित, सामान्य जैविकी, आदि)।

जहां तक सैद्धांतिक विज्ञानों के विकास का संबंध है, यह यद्यपि अंतिम परिणाम की दृष्टि से समाज की व्यावहारिक आवश्यकताओं के कारण आवश्यक होता है, तथापि उनसे प्रत्यक्ष रूप से निर्धारित नहीं होता। देर-सवेर, वैज्ञानिक अनुसंधान के हर हिस्से का, प्रत्येक वैज्ञानिक खोज का कोई न कोई व्यावहारिक उपयोग निकल आता है। उदाहरण के लिए, अत्यंत सामान्य जैविक नियमों की खोजबीन आयुर्विज्ञान, जानवरों के चिकित्साविज्ञान, कृषि-वनस्पतिविज्ञान, आदि के व्यावहारिक उद्देश्यों में पूर्वनिर्धारित होती है। अल्ट्रावॉल्टेज विद्युतधारा के अध्ययन में संबंधित गणनाओं में अधिकल्पित समस्याओं को उनकी खोज के अनेक वर्षों के बाद इस्तेमाल किया गया, जबकि गैर-यूक्लिडीय ज्यामिति को प्राकृतिक जगत् से संबंधित विज्ञान बनने के लिए सापेक्षता के सिद्धांत की खोज होने तक इतबार करना पड़ा था। ऐसे सभी मामलों में कुछ वैज्ञानिक ध्येय कुछ अन्य ध्येयों का जन्म देने हैं और बाहर में देखने पर वे कितने की स्वाधीन क्यों न दिखायी देने हों, उनकी जड़े व्यवहार में ही निहित होनी हैं।

यह नोट करना भी महत्वपूर्ण है कि जीवन देर-सवेर व्यवहार में अभिव्यक्ति या अवर्तिगोपी नियमनों का भाइकर परो पेंक देना है।

आज विज्ञान और टेक्नोलॉजी के इन विकास के कारण सैद्धांतिक व्यावहारिक क्रियाकलाप के बीच की कड़ी अधिकारिष्ठ जटिल हो गयी है। विज्ञानों की सापेक्ष स्वाधीनता, समाज के जीवन

नका भूमिका तथा भौतिक उत्पादन पर उनका असर बहुत ही बढ़ गया है। यह प्रक्रिया इस भ्रम को भी बल प्रदान करती है कि ज्ञानों की स्वाधीनता निरपेक्ष है। मसलन, सूटम-ब्रह्मांड के अध्ययन तथा गणितीय तर्क के विकास के लक्ष्य प्रारंभ में टेक्नोलाजी व्यावहारिक विज्ञानों के विकास के व्यावहारिक लक्ष्यों से "स्वाधीन" सामने आये। यहां तक कि बुरु में आइन्स्टीन भी अपनी खोजों व्यावहारिक अनुप्रयोग का अनुमान नहीं लगा पाये थे।

व्यावहारिक आवश्यकताओं से कोई सुस्पष्ट संबंध न होते हुए भी क भौतिकी के क्षेत्र में हुई कई खोजों से ऐसी नयी तकनीकी शो का जन्म हुआ जिन्होंने औद्योगिक उत्पादन में समग्र क्रांति ली। मिसाल के लिए, ऐसी भूमिका नाभिकीय भौतिकी, अंतरिक्ष, न, पोनीमर तथा अर्धचालकों के क्षेत्रों के उस अनुसंधान की ओर अभी हाल ही तक "शुद्ध विज्ञान" के क्षेत्र की खोजें थीं। नाविक ज्ञान की सापेक्ष स्वाधीनता वैज्ञानिक पूर्वानुमानों के रूप में विशद रूप में प्रकट होती है। मिसाल के लिए, जैसा कि ज्ञान नाविक भौतिकी के विकास के आंतरिक तर्कों द्वारा प्रस्तुत समस्याओं का ध्यान की प्रक्रिया में अधिकांश प्राथमिक कणों का सिद्धांत तब लगा लिया गया था। परंतु इस विशेष मामले में भी विज्ञान के साथ अपने सपनों से "आजाद" नहीं हुआ था।

एक ही हुई जाने सामाजिक विज्ञानों पर पूर्णतः लागू होती है। नाविक ज्ञान की सापेक्ष स्वाधीनता समय-समय पर प्रकट होती है और वैज्ञानिक पूर्वानुमान भी घटनाओं से पहले चलता है। यह विज्ञान के नियमों का ज्ञान होने पर वर्तमान में भविष्य के अध्ययन करके भविष्य की रूपरेखा बनाना संभव है।

प्रकार, वैज्ञानिक विज्ञानों और व्यवहार के बीच संबंध अनेक शक्तियों में गुंथला हुआ अत्यंत जटिल हो सकता है और एक नियोजन पर मान अपने निष्कर्षों की वजह से और बारी समय बीतने के बाद ठोस प्रभाव डालता है।

यह है कि भी अन्य रूप की भांति विज्ञान के विकास की तीव्र प्रवृत्ति होती है कमविश्वमीय और जातिवादी। विज्ञान विश्वमीय विकास में मानव्य विस्तृत स्पष्ट होता है। इससे

मे उनकी भूमिका तथा भौतिक उत्पादन पर उनका असर बहुत ही स्पष्ट बढ गया है। यह प्रक्रिया इस भ्रम को भी खल प्रदान करती है कि विज्ञानों की स्वाधीनता निरपेक्ष है। मिसाल, सूक्ष्म-ब्रह्मांड के अध्ययन के सद्य तथा गणितीय तर्क के विकास के लक्ष्य प्रारम्भ मे टेक्नोलाजी तथा व्यावहारिक विज्ञानों के विकास के व्यावहारिक लक्ष्यों से "स्वाधीन" रूप मे सामने आये। यहा तक कि शुरु मे आइन्स्टीन भी अपनी खोजों के व्यावहारिक अनुप्रयोग का अनुमान नही लगा पाये थे।

व्यावहारिक आवश्यकताओं से कोई सुस्पष्ट सबध न होते हुए भी मैदानिक भौतिकी के क्षेत्र मे हुई कई खोजों से ऐसी नयी तकनीकी समताओं का जन्म हुआ जिन्होंने औद्योगिक उत्पादन मे समग्र क्रांति कर दी। मिसाल के लिए, ऐसी भूमिका नाभिकीय भौतिकी, अंतरिक्ष, प्लाज्मा, पोलिमर तथा अर्धचालकों के क्षेत्रों के उस अनुसंधान की रही है जो अभी हाल ही तक "शुद्ध विज्ञान" के क्षेत्र की खोजे थी।

वैज्ञानिक ज्ञान की सापेक्ष स्वाधीनता वैज्ञानिक पूर्वानुमानों के रूप मे अत्यन्त विशद रूप से प्रकट होती है। मिसाल के लिए, जैसा कि ज्ञात है, मैदानिक भौतिकी के विकास के आंतरिक तर्क द्वारा प्रस्तुत समस्याओं के समाधान की प्रक्रिया मे अधिकांश प्राथमिक कणों का सिद्धांततः पूर्वानुमान लगा लिया गया था। परन्तु इस विदोष मामले मे भी विज्ञान व्यवहार के साथ अपने सपनों से "आड्डा" नही हुआ था।

ऊपर रही हुई बातें सामाजिक विज्ञानों पर पूर्णतः लागू होती हैं। यहा वैज्ञानिक ज्ञान की सापेक्ष स्वाधीनता समय-समय पर प्रकट होती रहती है और वैज्ञानिक पूर्वानुमान भी घटनाओं मे पहले चलता है सामाजिक विकास के नियमों का ज्ञान होने पर वर्तमान मे भविष्य के तथ्यों का अध्ययन करके भविष्य की रूपरेखा बनाना संभव है।

इस प्रकार, मैदानिक विज्ञानों और व्यवहार के बीच संबंध अनेक मध्यवर्ती बड़ियों मे गुञ्जता हुआ अत्यन्त जटिल हो सकता है और व्यावहारिक क्रियाकलाप पर मात्र अपने निष्कर्षों की वजह से और वह भी काफी समय बीतने के बाद टोम प्रभाव डालता है।

विज्ञान के विमो भी अन्य रूप की भांति विज्ञान के विकास की भी दोहरी प्रकृति होती है - कमविज्ञानीय और जानिकारी। विज्ञान के कमविज्ञानीय विज्ञान मे मानव्य विन्तुन स्पष्ट होता है। इसके

साथ ही, जब चिंतन में सामाजिक क्रान्तियों के फलस्वरूप विज्ञान की वे निष्कर्ष त्यागने पड़ते हैं जो उस समय तक अपरिवर्तनीय जान पड़ने लगे थे, तब हमें इससे कहीं बड़ी कठिनाई का सामना करना पड़ता है और उस निर्माण स्थल पर एक नयी संरचना खड़ी करनी पड़ती है जो वास्तव में पुराने सिद्धांतों के ध्वसावशेष होते हैं। इस तरह अवसरो पर विश्व के बारे में मानव ज्ञान की सापेक्ष प्रकृति अत्यंत सुस्पष्टता से दिखायी देती है। और ऐसे ही मौकों पर कुछ अनुसंधानकर्ता इस सापेक्षतावाद से निरपेक्ष की रचना कर देते हैं, जिसके कारण वे अंततः या तो अज्ञेयवाद पर पहुंच जाते हैं या विभिन्न प्रत्ययवादी निष्कर्षों पर।

लेकिन जैसा कि लेनिन ने कहा था, दृढ़वाद को, जिसमें सापेक्षतावाद शामिल होता है, सिर्फ उसी तक महदूद नहीं रखा जा सकता है। विज्ञान में एक क्रान्ति संपूर्ण पुरातन ज्ञान को सिर्फ इसलिए निराकृत नहीं कर देती कि "सापेक्ष सत्य मनुष्यजाति से स्वाधीन किसी एक वस्तु का सापेक्षतः सही-सही प्रतिबिम्ब होता है," कि "ये प्रतिबिम्ब अधिकाधिक सही होते जाते हैं," और कि "प्रत्येक वैज्ञानिक सत्य में, उसकी सापेक्ष प्रकृति के बावजूद निरपेक्ष सत्य का एक तत्व होता है,"* इसके बजाय वह नये ज्ञान में पहले के प्राप्त परिणामों को शामिल करती है।

इस सदर्भ में सबसे अच्छा उदाहरण एल्बर्ट आइन्स्टीन का सापेक्षता सिद्धांत है। आइन्स्टीन ने यह दर्शाने के लिए कि प्रकाश के वेग पर न्यूटन का बलविज्ञान लागू नहीं होता, विज्ञान के इतिहास के प्रति एक मूलतः नया दृष्टिकोण अपनाया। इसके बारे में मूलभूत नियम एक ब्रह्मांडीय दायरे में ही वैध होने हैं। कालांतर में, क्वांटम बलविज्ञान के उद्भव में वह सिद्धांत, जो सभी पूर्वस्थापित नियमों की सापेक्ष सच्चाई को आइन्स्टीन के सिद्धांत में सम्मिलित था, और भी अधिक पुष्ट हो गया और सैद्धान्तिक रूप में "समानता नियम" बन गया। त्रिज मिडानों की वैधता घटनाओं के एक विशेष समूह के सदर्भ में प्रयोगों द्वारा पहले सिद्ध की जा चुकी थी, अपने अनुप्रयोगों के क्षेत्र में उनका महत्व, नये वैज्ञानिक ज्ञान के कारण, खत्म नहीं हो रहा था, बल्कि वे नये

मिद्वानों के अन्तर्गत, अलग-अलग दृष्टांतों के रूप में अस्तित्वमान थे।

१९१३ में नील्स बोर् द्वारा सूत्रित तथा प्रारम्भ में क्वांटम व क्ला-
मिक्वी ज्ञानविज्ञान के बीच सगतता पर लागू "सगतता नियम" वैज्ञानिक
ज्ञान के विकास का एक मूल नियम है।* आधुनिक भौतिकी में क्षेत्र-
विज्ञान तथा बाद में कई अन्य खोजों के द्वारा इसकी पूर्ण पुष्टि हो
गयी थी।**

आहिर है कि "सगतता नियम" को ज्ञान के सभी क्षेत्रों पर यात्रिक रूप से लागू करना गलत होगा, परन्तु इसके बावजूद हमारा विश्वास है कि एक मामले में इसका सार्विक महत्व सदेह में परे है—यह इस मध्य का प्रमाण है कि भौतिकी में, जैसे कि सभी विज्ञानों में होता है मानव्य विद्वत् के नियमों के प्राधिकारिक तथा, सिद्धांततः, अमी-मित ज्ञान के अपरिमीम प्रतिलिखित विकास की प्रक्रिया के लिए आधार प्रदान करना है, अनिवार्य पूर्वगर्त सुझा करता है। साथ ही हम यह विश्वास भी करते हैं कि विज्ञान के विकास में सातत्य पर विचार करने समय हमें प्योडेल के प्रमेय की ध्यान में रखना होता है जो मात्र काल पर ही लागू नहीं होता। भवत्यनाओं की प्रत्येक कमोबेश माधारण खेती में आवश्यक रूप से ऐसी कई समस्याएँ होती हैं जिन्हें सवत्यनाओं की उस खेती को विस्तृत बना करके ही हल किया जा सकता है, परन्तु इस मामले में भवत्यनाओं की नयी खेती अपनी समस्याएँ उत्पन्न कर देती जिन्हें लिए नयी स्वयमिदियों की जरूरत होगी और यह प्रक्रिया बनना बाल तक जारी रहेगी।

* इस विषय में विचारणीय सभी मूल-आधार विद्येसाई मोहादेवजी के विचारों से पहले ही कहे जा सकते थे। इसकी अर्थमिति के दृष्टिकोण से अर्थमिति एक अलग अर्थमिति प्रणाली के अन्तर्गत है।

[illegible]

अतः, वैज्ञानिक ज्ञान के प्रमविकास में सातत्य का विशिष्ट गुण यह है कि यह केवल सज्ञान के विषय की वस्तुगत द्वात्मकता में ही व्युत्पन्न नहीं होता, बल्कि सारी सज्ञान-प्रक्रिया की "आत्मगत द्वात्मकता" की विशिष्ट प्रकृति से या, दूसरे शब्दों में, सामाजिक चेतना के एक रूप में विज्ञान की अनन्यता से भी होता है। वेशक, सामाजिक चेतना का हर रूप वस्तुगत जगत् को प्रतिबिम्बित करने के अपने ही तरीके का सबेत् देता है। इसीलिए सामाजिक चेतना के प्रत्येक विशिष्ट रूप के साक्षणिक सातत्य की अपनी ही विशिष्टताएँ होती हैं।

मसलन, वैज्ञानिक, "सकल्पनात्मक" ज्ञान के क्षेत्र में सातत्य कला के क्षेत्र की तुल्य रूप प्रक्रियाओं से भिन्न होता है, जिसे "कलात्मक बिबो" पर आधारित ज्ञान के रूप में देखा जाता है। विज्ञान को विभिन्न वैज्ञानिकों के अनुसन्धान तथा खोजों के बीच अनन्य आनुवंशिक निर्भरता की आवश्यकता होती है। कला में भी आनुवंशिक सबध दिखायी देता है, लेकिन वह उतना प्रत्यक्ष नहीं होता, जितना कि विज्ञान में। कलाकर्मी, जैसे संगीतकार, कलाकार, लेखक, आदि, अपने पूर्ववर्तियों की परंपरा को जारी रखते तथा उनका विकास करते हुए, सामान्यतः, उन पूर्ववर्तियों की अपूर्ण कृतियों को पूर्ण नहीं बनाते, बल्कि अपनी ही नयी सिम्फोनियों, चित्रों और कविताओं की रचना करते हैं।

अपने पूर्ववर्तियों की उपलब्धियों तथा विचारों को विरासत में पानेवाला वैज्ञानिक, कलाकारों के विपरीत, उनके विकास में नियन्त्रण प्रत्यक्ष रूप में सम्मिलित होता है। पर इसमें विज्ञान के विकास में अग्रगण्य सबधों की उपस्थिति का अपवर्जन नहीं होता है। यहाँ मानव इन्द्रिय में निर्वाधित भी हो सकता है और बाधित भी कि एक खोजबीन दृष्टिकोण में सनादियों के फागल पर हो सकती है। परन्तु विज्ञान में प्रत्यक्ष बिम्ब का मानव्य बड़ा तक प्रबल हो सकता है, जहाँ तक हम जान सकते हैं बजाय अनर्बन्ध में मानव्य की बात करते हैं। लेकिन इसका यह अर्थ नहीं है कि विज्ञान के विकास में प्रच्छन्न मानव्य नहीं होता। जो भी हो मानव्य कभी भी अस्तिवहीन नहीं हुआ है। वैज्ञानिक सज्ञान की प्रक्रिया अध्ययनाधीन विषय के अनर्भूत मूल सत्तों व सबधों को मानव्य आधार पर ही उद्घाटित करती है। और मानव्य ही के

पुनर्निर्माण ज्ञान की नयी प्राकल्पनाओं के साथ मानव

पित करके समुचित रूप में सत्यापित व पर्याप्त रूप से सही निष्कर्ष निकाल सकते हैं और नये व पुराने सिद्धांतों को, उनके व्यावहारिक परिणामों में, सन्निधानित करके वैज्ञानिक पूर्वानुमान लगा सकते हैं।

नया ज्ञान विशेष अन्वेषक के दृष्टिकोण के अनुसार, "थुद व थुद" प्रकट हो सकता है, लेकिन वास्तव में यह अनिवार्यतः विशेष क्षेत्र में भी तथा (जैसा अक्सर होता है) विज्ञान की कई परस्पर संबंधित शाखाओं में भी पूर्ववर्ती अन्वेषणों के एक पूरे समुच्चय से संबंधित होता है। विचारों के इस क्रमबद्ध प्रत्यक्ष रिश्ते के अतिरिक्त ज्ञान के प्रत्येक क्षेत्र में एक भिन्न कोटि के अपने रिश्ते भी होते हैं। विज्ञान की दार्शनिक सकल्पनाओं के बीच ही संपर्क में नहीं, बल्कि वैज्ञानिक अन्वेषण की पद्धतियों व उसके औजारों के विशिष्ट समुच्चय में, गलत निगमनों और प्रयोगों, आदि के नकारात्मक अनुभव में भी ऐसे रिश्ते होते हैं। यही कारण है कि पूर्वसंचित ज्ञान के साथ प्रत्येक नयी खोज का, न सिर्फ अतर्वस्तु से, बल्कि अन्वेषण के रूप और पद्धति से भी, सुस्पष्टतः या अस्पष्टतः अनिवार्य आनुवंशिक संबंध होता है।

विज्ञान के मार्क्सवादी अध्ययन-पद्धति के आधार में निहित ये अध्ययन-विधिक सिद्धांत हमें वैज्ञानिक ज्ञान में सातत्य और वर्गीय प्रकृति के महसुब की समस्या को सही ढंग से समझने में और ऐसे निष्कर्ष निकालने के लिए इसको इस्तेमाल करने में समर्थ बनाते हैं जो कम्युनिज्म और सांस्कृतिक विरासत की इस समस्या के मार्क्सवादी समाधान के लिए आधार का काम देते हैं।

वैज्ञानिक ज्ञान के विकास में सातत्य के नियमों के बारे में हम जो कह चुके हैं उसके आधार पर हम एक महत्वपूर्ण निष्कर्ष निकाल सकते हैं अंतर्विरोधी संरचनाओं में संस्कृति का वर्ग-चरित्र तथा, उसी निमित्त में, संस्कृति की एक सर्वाधिक महत्वपूर्ण अभिव्यक्ति के रूप में विज्ञान के विकास की वर्ग-प्रकृति वैज्ञानिक ज्ञान के विकास में सातत्य को बहिष्कृत नहीं करती, बल्कि रूप में इसलिए कि प्रत्येक विज्ञान की अपनी ही वस्तुगत अतर्वस्तु होती है जो मूलतः वर्गों और सार्विक प्रकृति की होती है।

अधिक ठोस रूप में, विज्ञान में सार्विक तथा वर्गीय के महसुब की निम्नांकित प्रकृति है।

तथ्य किसी भी विज्ञान के सर्वाधिक महत्वपूर्ण संघटक अंग होते हैं। महान रूसी शरीरक्रियाविद अकादमिशियन इवान पान्कोव ने कहा कि तथ्य वह वायु है जिसमें वैज्ञानिक सांस लेता है। यह बिल्कुल स्पष्ट है कि खोजबीन की प्रक्रिया में प्राप्त तथ्यात्मक सामग्री को एक वैज्ञानिक, चाहे वह किसी भी वर्ग या वर्गीय दिलचस्पी का क्यों न हो, इस्तेमाल कर सकता है। यह बात प्राकृतिक व तकनीकी ही नहीं, बल्कि समाजविज्ञान के लिए भी सत्य है। मिसाल के लिए, यह सभी जानते हैं कि रूस में पूंजीवादी विकास की प्रक्रियाओं का अध्ययन करते समय लेनिन ने जेम्सवो (स्थानीय सरकारी निकाय) की सांस्कृतिक सामग्री का भरपूर उपयोग किया। यहाँ महत्वपूर्ण चीज वह निष्कर्ष है जिसे वैज्ञानिक कुछ तथ्यों के समाहार के आधार पर निकालता है।

इसके अलावा, विज्ञान में ढेर सारी तथ्यात्मक सामग्री के अध्ययन के परिणामस्वरूप निगमित नियम होते हैं। वस्तुगत, आवश्यक, मौलिक, स्थायी तथा पुनरावर्तनीय कार्य-कारण संबंधों तथा भौतिक जगत् में विद्यमान रिश्तों के एक प्रतिबिम्ब के नाते ये नियम भी सार्विक महत्व के होते हैं। आर्कीमिडीस का सिद्धांत दास-स्वामी समाज की दशाओं में भी उतना ही मही है जितना कि बाद की सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में। वस्तुओं की मजबूती के कोई सर्वहारा या बुर्जुआ नियम नहीं है, न ही तत्वों की कोई सर्वहारा या बुर्जुआ आवर्त सारणी है, आदि। इसका यह मतलब है कि बुर्जुआ या सर्वहारा भौतिकी, रसायन, गणित, आयुर्विज्ञान, आदि भी नहीं है।

परन्तु इस बयान के लिए कम से कम दो शर्तों की जरूरत है। पहली, जो सैद्धांतिक सामान्यीकरण ठोस जगत् के वस्तुगत तथ्यों की, दूसरे शब्दों में, वैज्ञानिक नियमों, इस शब्द के सही अर्थ में, की प्रतिबिम्बित करने है, उनमें एक सार्विक अनवर्तमान्य होती है। लेकिन वैज्ञानिक भाति के परिणामस्वरूप, या तथ्यों के माभिप्राय मिथ्याकरण की बख्श में बननेवाले "नियमों" की अनवर्तमान्य निम्न होती है। पूर्वोक्त मामले में वैज्ञानिक के क्रियाकलाप पर वर्गीय हितों का अग्रगण्य प्रभाव होता है (यह वैज्ञानिक हमारे प्रति बेगुजर होता है) जबकि पारबोलीक वर्ग-हित उनके क्रियाकलाप पर अग्रगण्य प्रभाव डालने है और जो उनकी सम्पुष्ट अनवर्तमान्य से बर्जित कर देने है।

दूसरा, वर्गात्मकता स्वयं समाज का एक हिस्सा है, वर्ग अपने-अपने वर्गीय कार्यों की पूर्ति के लिए वैज्ञानिक जानकारी का इस्तेमाल करने की कोशिश करते हैं। परन्तु इसके बावजूद उनके द्वारा वैज्ञानिक ज्ञान की वस्तुगत अंतर्वस्तु पर वर्गीय रंग का प्रभाव पड़ता है।

इसके अलावा, प्रत्येक विज्ञान की अपनी ही विशिष्ट अर्थ-पद्धतियाँ होती हैं और उन्हें भी विज्ञान का वर्गीय सफटक माना जा सकता है। रसायन में गुणात्मक और परिमाणात्मक विज्ञान या खगोलविद्या और चिकित्सीय अनुसंधान में प्रयुक्त पद्धतियाँ अर्थ, उनके किसी भी ऐतिहासिक काल में होने के बावजूद सभी तकनीकों के लिए वस्तुगत रूप से सार्विक होता है। परन्तु, साथ ही वैज्ञानिक जिस वर्ग के साथ अपनी स्थिति का अभिनिर्धारण करता है वह इस मामले में अधिक स्पष्टता से प्रकट होता है। इस सिलसिले में उन सामूहिक प्रयोगों की याद करना काफी है, जिन्हें नाज़ियो ने 1938 पर "विज्ञान के नाम पर" किया था।

दुर्भाग्यवश, आधुनिक युग की वास्तविकता हमें वैज्ञानिक अनुसंधान की पद्धतियों पर वर्ग-हितों के प्रभाव के नये प्रमाण मुहैया करा रही है। यह विषयनाम में अमरीका द्वारा छेड़े गये घृणित युद्ध के पैदावार द्वारा नये जैविक युद्ध के हथियारों की कारगरता के वैज्ञानिक अनुसंधान से संबंधित शर्मनाक तथ्यों से खास तौर से हुआ है।

इसलिए विज्ञान में वर्ग-प्रकृति तथ्यों या नियमों से अथवा अनुसंधान पद्धति से संबंधित नहीं होती, बल्कि, पहले, विज्ञान द्वारा उपार्जित ज्ञान के व्यावहारिक अनुप्रयोग से और विश्व दृष्टिकोण से, दार्शनिक सामान्यीकरण से संबंधित होती है।

प्रत्येक अध्येता विज्ञान में एक विशिष्ट वर्ग का विषय चुनता है और अपने निष्कर्ष या तो भौतिकवादी, द्विधात्मक या निकालता है या प्रत्यक्षवादी, अधिभूतवादी स्थिति से। समाज हुए कोई भी व्यक्ति उसके प्रभाव से मुक्त नहीं रह सकता है। एक वर्ग-समाज में प्रत्येक वैज्ञानिक, चाहे उसने अपने आप को से अलग सात तालों के अंदर बंद क्यों न रखा हो, प्रयोगों

के परिणामों का विश्लेषण करने तथा उन्हें समझने में एक विशिष्ट दार्शनिक स्थिति अपनाता है (जानबूझकर या अनजाने)*, दूसरी तरफ उसकी दार्शनिक स्थिति किसी न किसी रूप में उसकी वर्ग-चेतना, समाज के जीवन में उसकी जगह तथा भूमिका (चेतन या अचेतन रूप से अनुभूत) द्वारा निर्धारित होती है।

यही कारण है कि हमें अक्सर एक ऐसी घटना देखने को मिलती है, जो प्रथम दृष्टि में विचित्र प्रतीत हो सकती है, लेकिन जो वर्गीय समाज के नियमों के पूर्णतः अनुरूप होती है, अर्थात् एक प्रसिद्ध वैज्ञानिक का नितांत मामूली दार्शनिक प्रमाणित होना (देखें, भौतिकीविद् हेनरी प्वाकेरे तथा रसायनविद् विल्हेल्म ओस्टवाल्ड का लेनिन द्वारा किया हुआ मूल्यांकन) एक बड़ी खोज करने के बाद वह कभी-कभी उसके प्रत्ययवाद या अज्ञेयवाद से, अधिभूतवाद या सकलनवाद से स्पष्ट करने लगता है। इस अर्थ में हमारे "बुर्जुआ विज्ञान", "बुर्जुआ प्राकृतिक विज्ञान", आदि पदों का उपयोग करने के लिए समुचित आधार होना है।

इसमें हम निम्नांकित निष्कर्ष पर पहुँचते हैं हमें किसी एक वैज्ञानिक द्वारा की हुई खोज की वस्तुगत अंतर्वस्तु को उसके बहुधा भ्रामक दार्शनिक सामान्यीकरणों तथा विशिष्ट व्यावहारिक वर्गीय उद्देश्यों के लिए इस खोज को इस्तेमाल करने की इच्छा से गुप्त करने में हमेशा मशगल होना चाहिए।

विज्ञान की वस्तुगत अंतर्वस्तु भी, जो मूलतः सार्विक और वर्गोपर होती है, वैज्ञानिक ज्ञान की विकास-प्रक्रिया में विरासत का मुख्य विषय होती है।

परन्तु, जहाँ अनविरोधी समाज की दशाओं में सामाजिक विज्ञान की सभी वस्तुगत रूप में पौरी समस्याएँ, बेशक वर्ग-अपघर्ष के जरिये ही हल की जा सकती हैं, वहाँ मजान की प्रक्रियाएँ वर्ग-चेतना के विभिन्न रूपों में होती हैं। इसलिए यह आवश्यक की बात नहीं है कि

* प्राकृतिक विज्ञानवाद जो भी वह चाहे ज्ञान कहता है, अर्थात् वह जो कि वर्ग के हितों के अनुसार है, अतः वह (वैज्ञानिक समझ) की इलाज में है।
१४६।

समाजवाद-पूर्व की सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं में वैज्ञानिक ज्ञान के क्षेत्रों के सातत्य को इस ज्ञान की सार्विक अंतर्वस्तु ही पर नहीं, बल्कि विज्ञान के अंदर निहित तथा शुद्ध रूप से वर्ग-प्रकृति के विभिन्न वैचारिक अवयवों पर भी आरोपित किया गया। यह बात मुख्य रूप से विज्ञान के विश्व दृष्टिकोण के अवयव से संबंधित है। मसलन, १८वीं और १९वीं सदी के अनेक वैज्ञानिकों ने न्यूटनीय बलविज्ञान के मूल नियमों के साथ ही साथ न्यूटन के दार्शनिक भ्रमों (जिसमें "प्रारंभिक आवेग" का उनका दावा भी शामिल था) को भी विरासत में प्राप्त किया। वे भ्रम उस काल के सीमित ज्ञान के उत्पाद ही नहीं थे, बल्कि कुछ वर्गों का विश्व दृष्टिकोण भी थे।

यहां उपरोक्त में यह जोड़ना उचित होगा कि वैज्ञानिक ज्ञान में (और, फलतः, उसके विकास की प्रक्रिया में) सार्विक और वर्गीय अवयवों का सहसंयोज्य प्राकृतिक और सामाजिक विज्ञानों में एक ही नहीं होता है।

प्राकृतिक विज्ञान भौतिक उत्पादन से प्रत्यक्षतः तथा वर्ग-हित के साथ अप्रत्यक्षतः जुड़े हैं। इसलिए उनकी अंतर्वस्तु में सार्विकता हमेशा अग्रगण्यनीय रूप में प्रबल रहती है और अपनी बारी में यह प्राकृतिक विज्ञानों में विरासत की प्रक्रिया के केंद्रबिंदु को निर्धारित करती है। बड़ा तब विभिन्न वर्गीय पक्षों का प्रश्न है, उन्हें तभी विरासत में ग्रहण किया जाता है जब वे उत्पादन की प्रक्रिया में बाधा डालते हैं। सामाजिक विज्ञान उत्पादन की प्रक्रिया के साथ नियमित अप्रत्यक्षतः संबंधित होते हैं लेकिन इस मामले में वर्ग-हित अत्यंत प्रत्यक्ष रूप से सामने आता है। इसी कारण से वर्ग-समाज में सामाजिक विज्ञानों में सातत्य हमेशा वर्गीय स्वरूपों के अधीन रहता है।

इसमें कोई संदेह नहीं है कि सामाजिक विज्ञानों की वस्तुगत अंतर्वस्तु के विकास में यह सुस्पष्ट वर्ग-प्रकृति न तो वस्तुगत अध्ययनों को प्रतिबाधित करती है, न सातत्य को (मुख्य रूप से उन ऐतिहासिक पक्षों में जब तदनुसंग शोषक वर्गों ने प्रगतिशील भूमिका अदा की थी)। बल्कि विज्ञान के वैचारिक विरोधियों को "पूनीयतियों के वर्ग के विज्ञान विरोधियों" की मंजा प्रदान करने हुए लेकिन ने यह चेतावनी भी दी कि 'आप इन विरोधियों की हथियों का उपयोग बिना नयी

भार्षिक घटनाओं की छानबीन में रचनात्मक प्रगति भी नहीं कर सके।”^१ इसके साथ उन्होंने यह मांग की कि इन अनुसंधानों का उपयोग करने में हमें “उनकी प्रतिप्रियावादी प्रकृति की बाट छाट करके, अपनी खुद की दिशा की ओर चलने और हमारे प्रति शत्रुता रखनेवाली शक्तियों और वर्गों की सारी नीति के खिलाफ लड़ने में सज्जम होना चाहिए।”^२

मार्क्सवाद-लेनिनवाद के स्थापकों ने समाजवादी समाज में विज्ञान और समाजवाद-पूर्व संरचनाओं में वैज्ञानिक उपलब्धियों के बीच संबंध को परिभाषित करने के लिए मूलभूत महत्व की दो अध्ययन-विधि अपेक्षाओं को निरूपित किया है।

एक ओर, समाजवादी समाज में विज्ञान अपनी पूर्ववर्ती वैज्ञानिक खोजबीन के परिणामों को विरासत में प्राप्त किये बिना सफलतापूर्वक विकसित नहीं हो सकता। इसका संबंध मुख्यतः उन वैज्ञानिक तथ्यों से है, जो तब भी सही रूप में रहते हैं जब उनकी धारणा को मिथ्या साबित कर दिया जाता है। यह बात वैज्ञानिक नियमों, विनियमों तथा मूत्रों के लिए बिल्कुल सच है और वैज्ञानिक अनुसंधान की पद्धतियों के लिए उस सीमा तक सही है, जहां तक कि वे अपनी अंतर्वस्तु में वस्तुगत रहती हैं। दूसरे शब्दों में, समाजवादी समाज में विज्ञान की विकास-प्रक्रिया में जो कुछ विरासत में पहुँचा किया जाता है, वह विज्ञान की वस्तुगत अंतर्वस्तु है।

यह निष्कर्ष “सर्वहारा विज्ञान” के बारे में बोये समाजविज्ञान की अटकलों से कतई मेल नहीं खाता है। लेनिन ने हमेशा मांग की कि विज्ञान की वस्तुगत अंतर्वस्तु (विरासत में प्राप्त तथा विकसित दोनों ही) को वर्ग-प्रकृति के विभिन्न विश्व दृष्टिकोण तथा वैचारिक अध्यारोपण से पृथक् किया जाये (“काट-छाटकर” फेंक दिया जाये)। सापेक्षता के सिद्धांत तथा क्वांटम भौतिकी के प्रति, मेडेल द्वारा खोजे हुए आनुवंशिक नियमों तथा कई अन्य वैज्ञानिक सिद्धांतों के प्रति नास्तिवादी रवैये का एकमात्र स्पष्टीकरण यही हो सकता है कि कुछ सिद्धांतकारों ने इस मतलब पर लेनिन द्वारा निरूपित अपेक्षाओं को नज़रअंदाज़ कर दिया था। वैज्ञा-

^१ क्ला० इ० लेनिन, ‘मार्क्सवाद और आनुवंशिक विज्ञान’, १९०४।

^२ वही।

निक सिद्धांतों की वस्तुगत सकारात्मक अंतर्वस्तु को विभिन्न बुर्जुआ ताओ द्वारा अक्सर पेश की गयी ध्यास्याओं के तद्रूप मानकर इन सिद्धांतों ने जाहिर कर दिया कि वे, लेनिन के शब्दों के भावों के अनुसार सामान्य दार्शनिक और मामूली वैज्ञानिक हैं।

दूसरी तरफ, समाजवादी समाज में विज्ञान के विकास में समस्या को हल करते समय हमें लेनिन की मांग को अपना लेना चाहिए: गुजरे हुए युगों की वैज्ञानिक खोजों की वस्तुगत अस्तित्व को स्वीकार करने में हमें यह ध्यान में रखना है कि "रसायन, दार्शनिक और भौतिकी के विनोद क्षेत्रों में अत्यंत मूल्यवान योगदान करने में प्रोफेसर जब दर्शन के क्षेत्र में आते हैं, तो उनमें से एक पंक्ति में समाज यकीन नहीं किया जा सकता" और उनमें से एक भी का तब तक उपयोग नहीं किया जा सकता जब तक उन्हें उनकी क्रियावादी प्रवृत्तियों से काट-छाटकर अलग न कर दिया गया हो।

इससे हम समाजवादी समाज में वैज्ञानिक ज्ञान के विकास और सातत्य के विशिष्ट गुणों का अभिनिर्धारण तथा उनके मूलसाधन निरूपण करने में समर्थ हो जाते हैं। ये गुण समाजवादी समाज में विज्ञान के विकास से उत्पन्न होते हैं तथा उसी से निर्धारित हैं। समाजवादी समाज में विज्ञान दृढ़ात्मक-भौतिकवादी अध्ययन-विधि के आधार पर विकसित हो रहा है और लोग, अपने देश के मालिकों के बाद, प्रकृति को तथा इतिहास में पहली बार स्वयं सामाजिक को बदलने के लिए विज्ञान का उपयोग कर रहे हैं। समाज में विज्ञान के सामाजिक कार्यों में गुणात्मक परिवर्तन अब से अतर्निहित सातत्य के विशिष्ट लक्षण को निर्धारित करेगा।

अतर्विरोधी समाज में वैज्ञानिक ज्ञान के विकास की विरति इस ज्ञान की वस्तुगत अंतर्वस्तु तथा वर्गीय अध्यारोपण शामिल है, लेकिन उस हद तक जहां तक कि ये अध्यारोपण, चाहे वे ही गलत क्यों न हों, विरासत पानेवाले वर्ग के लिए किसी भी बजह से सामंजस्य होते हैं। इसके विपरीत समाजवादी समाज में विकास की विरासत का विषय मात्र विज्ञान की वस्तुगत

अनर्बन्धु तक ही सीमित होता है।

द्विजात्मक तथा ऐतिहासिक भौतिकवाद की अध्ययन-विधि हमें मानव ज्ञान के घटाधियों पुराने विकास के दौरान पहले से ही सविन सारी सकारात्मक सामग्री में पारगत होने, उसमें से विभिन्न वर्गीय अध्यारोपणों को "काट छाटकर" निकाल फेंकने तथा इसे नयी वैज्ञानिक धोरण तथा उल्लेखनीय वैज्ञानिक उपलब्धियों के लिए आधार के रूप में इस्तेमाल करने की सभावना प्रदान करती है।

अतीत के युगों की वैज्ञानिक विरासत के मूल्यांकन में समाजवादी देशों के वैज्ञानिकों ने यही स्थिति अपनायी है। उस विरासत का ठोस ऐतिहासिक मूल्यांकन विश्लेषणों की पूर्वकल्पना करता है। पहला, कुछ निश्चित सामाजिक-ऐतिहासिक दशाओं के सिलसिले में प्रत्येक विज्ञान के विशिष्ट विकास का, एक प्रदत्त युग में उपलब्ध ज्ञान के स्तर और उस युग में अतर्निहित वर्गीय संबंधों की प्रकृति का विश्लेषण; दूसरा, वैज्ञानिक ज्ञान की सामान्य प्रणाली में एक या अन्य विशेष विज्ञान के स्थान का विश्लेषण (जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं, इस सिलसिले में सामाजिक विज्ञानों से प्राकृतिक विज्ञानों के पृथक्कीकरण का विशेष महत्व है), तीसरा, हर विशेष विज्ञान के लिए खास अंतर्विरोधों की विशिष्ट प्रकृति का विश्लेषण और, चौथा, समाज की विभिन्न अवस्थाओं पर उसकी दार्शनिक समझ के स्तर का विश्लेषण।

४. सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया और कला में सातत्य।

कम्युनिज्म और कलात्मक विरासत

विज्ञान के विकास की ही भांति, कला में प्रगति भी सातत्य के बगैर, अतीत के कलात्मक अनुभव, रचनात्मक परंपराओं और सौंदर्य के मानकों का आलोचनात्मक ढंग से पूर्ण ज्ञान प्राप्त किये बिना अवलम्बनीय है। परंतु फिर भी कला के विकास में सातत्य विज्ञान में सातत्य से बड़ा भौतिक तरीकों में भिन्न होता है और इसका मुख्य कारण कलात्मक विचारों में विश्व के मज्जा के रूप में कला का अपना ही मूल सार है। फलतः, कला की सांस्कृतिक विरासत में एक और

— ५ — पक्ष जुड़ जाता है।

नहीं है कि कला में अतर्वस्तु का सातत्य नहीं होता। कला की "शास्त्र समस्याएँ": प्रेम व घृणा, मैत्री व शत्रुता, व्यक्तिगत कर्तव्य का विचार, समाज के प्रति व्यक्ति का फ़र्ज, आदि से लोगों में हमेशा एक भावात्मक अनुक्रिया होती है और भविष्य में भी हमेशा होगी। प्रत्येक युग की कला इन समस्याओं को अपने ढंग से हल करती है, लेकिन अगली पीढ़ी के सामने वे फिर पैदा हो जाती हैं और नयी कलात्मक व्याख्या की माग करती हैं। परंतु जहाँ विज्ञान की विशेषता संकल्पनाओं, विचारों, नियमों, प्रवर्गों, सूत्रों, विनियमों, आदि का, चाहे उन्होंने कोई भी रूप क्यों न ग्रहण किया हो, सातत्य है, वहाँ कला अपने विकास में सिर्फ कलात्मक विचारों, रचनात्मक सिद्धांतों तथा सौंदर्यात्मक मानकों को ही नहीं, बल्कि संपूर्ण कलाकृतियों को भी विरासत में प्राप्त करती है।

कला की असाधारण कृतियाँ हमेशा अतर्वस्तु और रूप की एकता का सार होती हैं। इसलिए कला में ऐतिहासिक सातत्य की प्रक्रिया की पड़ताल करते समय हम किसी एक कलाकृति के रूप की उपेक्षा करते हुए उसकी मान अतर्वस्तु पर ही भरोसा नहीं कर सकते हैं। हम एक कलाकृति, लेखक, कलाकार, संगीतकार, आदि के विचारों का मूल्यांकन करने में कितना ही आलोचनापूर्ण दृष्टि क्यों न अपनाएँ, हम उन सबको हमेशा उनकी व्यक्तिगत अभिव्यक्ति में, उनकी उस कलात्मक अद्वितीयता में देखते हैं जिसमें रूप और अतर्वस्तु अपृथक्करणीय होते हैं।

कला के विकास का एक और महत्वपूर्ण सक्षण (विज्ञान के विकास से भिन्न रूप में) यह है कि इसमें सातत्य एक मूलतः भिन्न भूमिका अदा करता है। जहाँ प्रत्येक युगांतरकारी वैज्ञानिक खोज के फलस्वरूप उस काल में प्रभावी रूप से प्रचलित संकल्पनाओं में आघोषात संशोधन हो जाता है, जहाँ विज्ञान की प्रत्येक बड़ी उपलब्धि-मुफल पूर्ववर्ती ज्ञान के भारे भंडार को विगुड ऐतिहासिक दृष्टिकोण की चीज बना देती है (इस दर्शन के साथ कि उनकी व्यक्तिगत अतर्वस्तु तथा उसमें निहित निरपेक्ष सत्य के अंश गुणात्मक दृष्टि से नये ज्ञान में समाविष्ट हो जाते हैं), वहाँ कला की अमली उन्मुख रचनाएँ अनन्तकाल तक जीवित रहती हैं।

यह ज्ञान स्वयंप्रत्यक्ष है कि सामाजिक विकास की प्रक्रिया में कलात्मक

रचनात्मकता की अंतर्बस्तु और पद्धतियों, दोनों को विविध परिवर्तनों से होकर गुजरना पड़ता है, पर इसके बावजूद एक कलाकृति जब बन जाती है तो उसका सौंदर्यात्मक मूल्य कभी नष्ट नहीं होता और, फलतः, उसका सज्जानात्मक महत्व भी सदियों तक बरकरार रहता है। महान रूसी कवि अलेक्जान्द्र पुश्किन ने कला की इस विशिष्टता पर गौर किया था, उन्होंने लिखा कि जहाँ प्राचीन खगोलविद्या, भौतिकी, आयुर्विज्ञान और दर्शन के महान प्रतिनिधियों की सफलताएँ, कृतियाँ तथा छोटे पुरानी पड़ जाती हैं और रोज़ बरोज़ अन्यो से प्रतिस्थापित होती रहती हैं, वहाँ सच्चे कवियों की रचनाओं का तात्कालिक और चिर जीवन अनन्तकाल तक बना रहता है।

आहिर है कि कला को विज्ञान तथा सामाजिक चेतना के अन्य रूपों से भिन्न बनानेवाला यह लक्षण वास्तविकता के बिबदाही प्रतिबिम्ब के रूप में उसके मूलसार की महत्त्व एक और अनिवार्यता है। जन जीवन, निश्चित युग के ऐतिहासिक लक्ष्यों, आदि की कलात्मक बिबों के जरिये प्रतिबिम्बित करते हुए कला (बशर्ते हमारा सबंध असली कला से हो) हमेशा सार्विक नियमों पर आधारित होती है और इसीलिए, अपने युग की ऐतिहासिक दशाओं से सीमित होने पर भी यह काल के सदृश में सीमित नहीं होती, क्योंकि राष्ट्र अमर होता है, सामाजिक प्रगति कुछ निश्चित नियमों के अनुरूप होती है और इतिहास का क्रम अपनी पूर्णता में अविपर्यय होता है।

कला के विकास में सातत्य का एक और मूल लक्षण (पहले की ही तरह विज्ञान से भिन्न) इस तथ्य में निहित है कि महा तकनीकी या वैज्ञानिक क्रतियों जैसे किसी ऐसे आकस्मिक परिवर्तन के लिए कोई जगह नहीं है, जो मुस्थापित परंपरा को खत्म कर देता है। आम तौर पर कला में एक नयी खोज पहले के संचित मूल्यों को निराहृत नहीं करती है। सामाजिक विकास की प्रक्रिया में, बिन्हीं निश्चित युगों में संचित कलाकृतियाँ नयी वास्तविकता के साथ जोड़ दी जाती हैं और जनता की नयी पीढ़ियों के सामाजिक टकरावों में मध्यस्था में शामिल कर ली जाती है, वे पहले से अज्ञात कुछ पक्षों और सम्भावनाओं को प्रकट कर देनी हैं, नये अर्थ ग्रहण कर लेनी हैं और इस तरह अपनी अज्ञय निधियों को पूर्णतः उद्घाटित कर देनी हैं।

यह बात अंतर्विरोधी समाजों पर पूर्णतः लागू होती है। सामाजिक चेतना के एक वैचारिक रूप में कला कुछ सामाजिक शक्तियों के वर्ण-
 हिनो के साथ प्रत्यक्षतः जुड़ी होती है और वैचारिक सधर्ष
 में सक्रिय रूप से शामिल होती है। कला तथा सामाजिक विज्ञानों में
 सातत्य की सीमिन और अंतर्विरोधी प्रकृति का स्पष्टीकरण यही है।
 वर्ग-सधर्ष के शीरे से सामाजिक जीवन को अपवर्तित करके कलाकार
 (चेतन या अवचेतन रूप से) हमेशा कुछ समस्याओं से जूझता है
 और इन समस्याओं की अपनी समझ के अनुसार अपने युग के सामाजिक
 आंदोलनों में गिरकत करता है; इस अर्थ में उसकी रचनात्मकता
 बमोद्रेक सीमा तक किसी एक पक्ष की पोषक है। इसी के अनुसार,
 कला के विज्ञान में सातत्य भी सुस्पष्ट रूप से पक्षधर प्रकृति का हो
 जाता है।

अपने लेख 'पार्टी मगटन और पार्टी साहित्य' में लेनिन ने यह
 दर्शाया कि बुर्जुआ लेखक, कलाकार या अभिनेत्री की स्वाधीनता घन्ना-
 मेटो, झपटाचार या बेइयागमन पर उनकी महज छुपी हुई (या पाखंड-
 पूर्वक छुपानी हुई) पराधिनता है।

कला तथा प्राकृतिक विज्ञानों को सामाजिक जीवन तथा वर्गीय
 गिरनों में ओड़नेवाली बड़ी में यह फर्क वैज्ञानिक तथा कलाकारों के
 चिन्ता-क्षेत्र की प्रकृति पर ही अपनी छाप छोड़ देता है। प्राकृतिक
 वैज्ञानिक तथा वर्ग-सधर्ष के बीच संबंध अधिकांशतः अप्रत्यक्ष होता
 है, जबकि कला में यह संबंध सामान्यतः प्रत्यक्ष होता है। और यह विज्ञान
 तथा कला में सातत्य की प्रक्रिया पर अमर डाले बिना तथा उन्हें विभिन्न
 प्रकार के विशेष अर्थाभ्यास प्रदान बिना नहीं रह सकता है।

हमारी राय में यही के सर्वाधिक मौलिक सन्नप है जो कला के
 विकास में सातत्य को विज्ञान के विकास में सातत्य में भिन्न बनाने
 है। पणु यह चिन्तेक्षण सब तब अपूरा ही रहेगा, जब तक हम इस
 तथ्य की तरह ध्यान न दिमादे कि यह भेद निरपेक्ष नहीं है और कि
 उन्हें एक दूसरे के मुकाबले में छोड़ा करना वैसे ही गलत होगा, जैसे
 कि विज्ञान तथा कला के बीच निरपेक्ष अंतर करना। मौलिक अर्थ
 की विचारधरा बमोद्रेक अधिव्यक्ति तथा तार्किक वैज्ञानिक रूपों के
 बीच कोई अस्पष्ट सीधार नहीं है। इसके विरुद्ध के मजान तथा व्यावहारिक

रिक्त त्रियावलाप की एक ही प्रक्रिया में अविभाज्य रूप से जुड़े हैं। कलात्मक रचनात्मकता के क्षेत्र में खोजबीन का उद्देश्य क्या है? प्रथम एवं सर्वोपरि, यह है संपूर्ण प्रगतिशील कलात्मक संस्कृति की यथार्थवादी परंपराएं।

समाजवादी देशों में कला उनकी अपनी जातीय तथा विश्व संस्कृति द्वारा संचित वैचारिक तथा सौंदर्यात्मक निधियों के आधार पर विकसित होती है। इस संबंध में कला की जन-प्रकृति, लोगों के साथ उनके नजदीकी संबंध का उमूल विशेष ही नहीं, बल्कि असाधारण महत्व का है। इस नियम का सार तथा महत् मानवतावादी अर्थ निम्नांकित ढंग से व्यक्त किया जा सकता है। कला निश्चय ही समस्त जनमण की, समस्त पुरुषों और नारियों की होनी चाहिए, इसे उनकी सेवा करनी ही चाहिए।

इसी में कला का महत् मानवतावादी आशय निहित है। असली कला हमेशा मनुष्य को संबोधित की जाती रही है, हमेशा उसकी आकांक्षाओं, सुखों और दुखों को प्रतिबिंबित करती रही है और घुसहानी की ओर उसके मार्ग को रोशन करती रही है।

यह स्पष्टीकरण है कला के तथाकथित "शाश्वत विषयों" जैसे सत्य, प्रेम, न्याय, आदि के अस्तित्व का। मनुष्य को ऊंचा उठाने-वाली भावनाओं और आकांक्षाओं की स्तुति करते हुए कला केवल सौंदर्य के आदर्शों को स्थापित नहीं करती रही है, बल्कि विश्व को सौंदर्य के नियमों के अनुसार बदलने का आह्वान भी करती रही है; इसने मनुष्य का गौरवगान ही नहीं किया, बल्कि यह मांग भी की है कि पुरानी दुनिया पर हावी अमानवीय व्यवस्था को सुदूर और सामंजस्य के असली मानवीय मानकों से प्रतिस्थापित किया जाये।

कला की जन-प्रकृति की उस धीमिस का सार मार्क्सवादियों-लेनिनवादियों के लिए उनकी सौंदर्यशास्त्रीय सकल्पनाओं की आधार-शिला है।

कला की जन-प्रकृति का उमूल समाजवादी यथार्थवाद की आधार-भूमि है और समाजवादी देशों के कलाकार के लिए प्रमुख रचनात्मक मिशन का काम देनी है। जनता को सामाजिक विकास की प्रमुख शक्ति के, संस्कृति के सर्वत्र के रूप में देखनेवाली ऐतिहासिक भीतिवाद

की सकल्पना पर भरोसा करते हुए लेनिन ने सिखलामा है कि कला जनता की है। उसे अपनी गहरी जड़ों समेत सर्वसाधारण के हृदयों तक पहुंचना ही चाहिए। उसे इस सर्वसाधारण की भावना को, विचार और सकल्प को एक करना तथा उसे ऊंचा उठाना ही चाहिए। उसे उसके अंदर के कलाकार को जगाना और विकसित करना ही चाहिए।

सामाजिक प्रगति की निर्णायक शक्ति के रूप में जनता के साथ बहुमुखी संपर्कों में व्यक्त तथा कलात्मक संस्कृति के स्थायी उमूलों की शक्ति में सारी उन्नत यथार्थवादी कला में अंतर्निहित सामान्य नियम के रूप में समाजवादी समाजों में कलात्मक संस्कृति की जन-प्रकृति व्युत्पन्न इस तथ्य में प्रकट होती है कि कलाकार इसे, एक तरफ, सामाजिक विकास के नियमों की समझ, ऐतिहासिक विकास की वस्तुगत दिशा तथा जनसमुदायों की भूमिका पर और, दूसरी तरफ, कला के धेड़, मानवीय आशय की मान्यता एवं उसके द्वारा संपन्न सामाजिक-सौंदर्यात्मक कार्य के महत्व पर आधारित अपनी रचनात्मकता के सचेत सिद्धांत के रूप में अपनाता है। दूसरे शब्दों में, जहां अतीत के प्रगतिशील कलाकार कला की जन-प्रकृति को "सहजज्ञान" से और नियमों स्वतः स्फूर्त ढंग से समझते थे, वहां समाजवादी यथार्थवाद इस उमूल को अपने एक आधार नियम के रूप में निरूपित करता है। इस उमूल का अर्थ है जनता के बहुत्व के सिद्धांत को कलाकार की विश्व समझ के स्वरूप में, उसकी सामाजिक और सौंदर्यबोध-आत्मक स्थिति के रूप में सचेत रूप से अपनाना और लागू करना।

जनता के जीवन में कला की भूमिका की सामाजिक समझ और नयी दुनिया के निर्माणार्थ अपनी जनता के साथ सक्रिय सहभागिता करते हुए एक व्यक्ति के रूप में अपने कार्यों के प्रति कलाकार के सचेत रवैये का अर्थ जनता द्वारा अपने लिए निश्चित लक्ष्यों की शीघ्र प्राप्ति के उद्देश्य से कलाकार की रचनात्मकता में समाजवादी यथार्थवाद के महत्व का मूल्यांकन भी है।

जैसा कि मुनात है यथार्थवाद कला के साथ ही विकसित हुआ और यह उसकी प्रकृति के पूर्णतः अनुरूप है। यही कारण है कि सारी विश्व कला के विकास की सामान्य दिशा का प्रतिनिधित्व यदाकदा कुछ "टेढ़े-मेढ़े रास्तों" तथा "बावड़ों" के बावजूद हमेशा यथार्थवाद

ने ही किया है। यहाँ वर्गीय समाज में पहुँचने की कला की उत्पत्ति की याद दिताना काफी होगा। यहाँ चट्टानों में की गयी चित्रकला तथा आदिम सभ्य सभ्य-प्रक्रियाओं और घरेलू संबंधों को प्रतिबिम्बित करती थी। या उस दुर्गम मार्ग की याद करना काफी होगा जिससे होकर यथार्थवाद अंतर्विरोधी सरचनाओं में हर प्रकार की बाधाओं (विरोधक धार्मिक) को पार करते हुए पुनर्जागरण काल में असाधारण उप-सन्धियों तक पहुँचा था।

विश्व कला का संपूर्ण इतिहास इस तथ्य का साक्षी है कि यथार्थ-वाद में प्रगति की असीमित सुप्त सभावनाएं छिपी हैं। यथार्थवाद रचना-त्मकता का एक रूप मात्र नहीं है, बल्कि यह उसके वास्तविक सार का प्रतीक है। जीवन को प्रतिबिम्बित करने में यथार्थवाद वास्तविकता की मात्र नकल तक ही सीमित नहीं है बल्कि यह उसके अंदर लगातार कुछ नये पक्षों को खोजता रहता है, उनको विकसित करने का आह्वान करता है और स्वयं अपने विकास की प्रक्रिया में विकासमान अंतर्वस्तु की अभिव्यक्ति के लिए नये, अधिक पूर्णताप्राप्त रूपों की खोज करता रहता है।

सबसे पहले और सर्वोपरि रूप से, मानव जीवन को व्यवस्थित करने का प्रयत्न करके यथार्थवाद विभिन्न ऐतिहासिक युगों में सामाजिक प्रगति की छातिर लोगों के सघर्ष के घनिष्ठ सपर्क में विकसित होता रहा है। इसलिए यह आश्चर्य की बात नहीं है कि पश्चिम में प्रारंभिक बुर्जुआ क्रांतियों के युग में यह (मुख्यतः आलोचनात्मक यथार्थवाद के रूप में) कला के संपूर्ण विकास में परिव्याप्त था। साम्राज्यवाद के युग में इसके खिलाफ कुछ यथार्थवाद विरोधी प्रवृत्तियों, जो अपने सामाजिक सार में जन-भावना की विरोधी थी, को खड़ा करने के विभिन्न प्रयत्नों के विरुद्ध सघर्ष में यथार्थवाद एक ऐसी नयी समाजवादी कला का ध्वज बन गया जो २०वीं सदी के प्रारंभ में जन्मी थी। आज समाजवादी यथार्थवाद का रूप धारण करके यह मनुष्यजाति की कलात्मक सत्कृति में एक नये युग का द्योतक बन गया है।

इससे आगे यह नोट किया जाना चाहिए कि समाजवादी यथार्थ-वाद को कला में रचनात्मकता की एकमात्र सच्ची तथा फलप्रद पद्धति माना जाए। आज का मार्क्सवादी-लेनिनवादी सौंदर्यशास्त्रीय चिंतन इसे

रचनात्मक सृष्टि में सातत्य को प्रमाणित करने के लिए ही इस्तेमाल नहीं करता, बल्कि समाजवादी यथार्थवाद की कला को कलाकारों द्वारा अपने विशेष विषयों व रचनात्मक खोज के, अपनी इच्छाओं, रुचियों और आकांक्षाओं के अनुरूप स्वयं छोटे हुए और व्यक्तिगत दीर्घों की असीमित विविधता के रूप में भी देखता है।

अतः, समाजवादी यथार्थवाद पूर्ववर्ती युगों में प्राप्त सारी कलात्मक उपलब्धियों का निषेध करने के बजाय उन्हें और भी ज्यादा विकसित करना है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी के कार्यक्रम में कहा गया है, "समाजवादी यथार्थवाद की कला में, जो जनता की पक्षधरता तथा उसके साथ बहुत्व के उमूलों पर आधारित है, जीवन के कलात्मक चित्रण में साहित्यिक नवोन्मेष तथा विश्व सस्कृति की प्रगतिशील परंपराओं का सर्वांगीण और विकास साथ-साथ चलते हैं। लेखकों, कलाकारों, संगीतकारों, रंगमंच तथा फिल्म कर्मियों के सामने बहुविध रूपों, दीर्घों तथा विधाओं का उपयोग करते हुए अपनी रचनात्मक पहचान तथा बुद्धिमत्ता का प्रदर्शन करने के सारे अवसर हैं।" *

इस निमित्त में, हमारे सामने कलात्मक रचनात्मकता में परंपरा तथा नवोन्मेष की द्वैतात्मकता से संबंधित एक महत्वपूर्ण तथा अत्यंत दिव्य प्रश्न आता है।

इस द्वैतात्मकता का सार मुख्य रूप से नवोन्मेष तथा परंपरा की घनिष्ट अंतर्निर्भरता में, पारम्परिक स्वाधीनता की उनकी प्रवृत्ति में निहित है। मिसाल के लिए, १९वीं सदी की रूसी कविता में शानदार नवोन्मेष करनेवाले कवि अलेक्जान्द्र पुश्किन ने सोमोनोमोव तथा देर्जाविन की कविता द्वारा ग्यारह नियमों का उत्पन्न कर दिया, उन्होंने एक ऐसा कविता दीर्घ का समारम्भ किया जो आइबर, दिव्याङ्गन तथा पुष्पाङ्गन में मुक्त थी और कविता की नयी नयी तथा माहिग्यिक दीर्घों (कवितात्मक उत्पन्न, आदि) की रचना की, स्वयं अपनी व्यक्तिगत ("पुश्किन की") छंदरचना की जो वास्तव में रूसी कविता की शुद्धतम परंपरा बन गयी।

समाजवादी अध्येता यह मानता है कि कला का विकास एक द्वैता-

* "समाजवादी यथार्थवाद की कम्युनिस्ट पार्टी का कार्यक्रम १९६१।

कलात्मक ससृष्टि में सातत्य को प्रमाणित करने के लिए ही इस्तेमाल नहीं करता, बल्कि समाजवादी यथार्थवाद की कला को कलाकारों द्वारा अपने विशेष विषयों व रचनात्मक खोज के, अपनी इच्छाओं, रसियों और आकांक्षाओं के अनुरूप स्वयं छोटे हुए और व्यक्तिगत दैनियों की असीमित विविधता के रूप में भी देखता है।

अब, समाजवादी यथार्थवाद पूर्ववर्ती युगों में प्राप्त सारी कलात्मक उपलब्धियों का निषेध करने के बजाय उन्हें और भी ज्यादा विकसित करता है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी के कार्यक्रम में कहा गया है, "समाजवादी यथार्थवाद की कला में, जो जनता की पक्षधरता तथा उसके माथ बहुत्व के उमूलों पर आधारित है, जीवन के कलात्मक चित्रण में साहसिक नवोन्मेष तथा विश्व ससृष्टि की प्रगतिशील परंपराओं का सर्वांगीण और विकास साथ-साथ चलते हैं। लेखकों, कलाकारों, संगीतकारों, रंगमंच तथा फिल्म कर्मियों के सामने बहुविध रूपों, दैनियों तथा विधाओं का उपयोग करते हुए अपनी रचनात्मक पहल तथा कुशलता का प्रदर्शन करने के सारे अवसर हैं।" *

इस मिलमिले में, हमारे सामने कलात्मक रचनात्मकता में परंपरा तथा नवोन्मेष की द्वैतात्मकता में सर्वांगीण एक महत्वपूर्ण तथा अत्यंत दिव्यजन प्रश्न आता है।

इस द्वैतात्मकता का सार मुख्य रूप से नवोन्मेष तथा परंपरा की अनिवार्य अंतर्निर्भरता में, पारस्परिक स्वाधीकरण की उनकी प्रवृत्ति में निहित है। मिसाल के लिए, १९वीं सदी की रूसी कविता में शानदार नवोन्मेष करनेवाले कवि अलेक्जेंडर पुश्किन ने सोमोनोवोव तथा देर्जाविन की कविता द्वारा स्थापित नियमों का उल्लंघन कर दिया, उन्होंने एक ऐसा कविता टीपी का समारम्भ किया जो आइबर, दिवाउपन तथा पुराणकता में मुख्य थी और कविता की नयी नयी तथा साहित्यिक टीपियों (कवितात्मक टान्याम, आदि) की रचना की, स्वयं अपनी व्यक्तिगत ("पुश्किन की") छन्दरचना की जो वास्तव में रूसी कविता की सुवर्णरेखा परंपरा बन गयी।

समाजवादी कविता यह मानता है कि कला का विकास एक द्वैता

* "अंतरिक्ष और की कम्युनिस्ट पार्टी का कार्यक्रम", १९६१।

त्मक प्रक्रिया है यह अनवरत नवीकरण के बिना, अतर्वस्तु तथा रूप के निरंतर बदलाव के बिना अवलम्बनीय है, जबकि अपनी बारी में पशुकोत मनुष्यजाति के कलात्मक अनुभव में संचित सौंदर्यात्मक व रचनात्मक साधनों के सातत्य के बिना, अर्थात्, एक ठोस परंपरा के बिना, अवलम्बनीय है। परंपरा और नवोन्मेष की द्वैतात्मक अंतर्निर्भरता तथा उनके द्वैतात्मक नवोन्मेष के बगैर नयी पीढ़ी के वास्ते कलात्मक विरासत के सच्चे महत्व को सही ढंग से आकना और, फलतः, नयी, समाजवादी कला के विकास को समझना असंभव होगा।

परंपरा और नवोन्मेष की अंतर्निर्भरता को न समझ पाना कला की अतर्वस्तु तथा रूप के सह-संबंध की द्वैतात्मकता-विरोधी दृष्टि का परिणाम है, कलात्मक रूप की सापेक्ष स्वाधीनता की अधिभूतवादी अवहेलना का परिणाम है, नयी अतर्वस्तु के विकासार्थ पुराने रूपों के तथा कलात्मक रचनात्मकता के अधिक पूर्ण रूपों की उत्पादक शक्ति में कला के विकास की हर अवस्था पर कलात्मक परंपरा के महत्व को कम करके आकने का परिणाम है।

जैसा कि शब्द के अर्थ से जाहिर है, परंपरा और, खास तौर से, कलात्मक परंपरा ऐतिहासिक विकास का फल है। कलात्मक परंपरा में निम्नांकित तत्व शामिल हैं - १. सामान्य सामाजिक चेतना के विशिष्ट रूप में अंतर्निहित तत्व, यानी, निश्चित सौंदर्यात्मक नियम, ठोस कलात्मक रचनात्मक तरीके, आदि जो भिन्न-भिन्न ऐतिहासिक युगों में भिन्न-भिन्न राष्ट्रों में समान होते हैं; २. वे तत्व जो कला में विशिष्ट राष्ट्रीय रूपों के साथ संबद्ध होते हैं और एक राष्ट्र विशेष के दायरे के अंदर पीढ़ी दर पीढ़ी हस्तांतरित होते हैं और ३. वे तत्व जो कला में विशिष्ट स्कूलों के अस्तित्व के साक्ष्यिक होते हैं।

कला के विकास की प्रक्रिया में उपरोक्त सभी परंपराएँ, जो बहुत लंबे समय में और कभी-कभी दशान्तरियों की अवधि में बनी, सापेक्ष स्थायी गुणों के एक समुच्चय का निर्माण करती हैं। ये गुण अपने स्थायित्व से लोगों की चेतना और भावनाओं पर प्रभाव डालते हैं। इस प्रभाव का बल कलात्मक परंपराओं में उन प्रवृत्तियों की उपस्थिति के सीधे अनुपात में होता है जो लोगों, उनके जीवन व मर्यादों के निश्चय होती हैं, यद्यपि जन-जीवन के साथ इस मर्यादों के टूट जाने पर परंपराएँ

महत्वा क्षय नहीं होती। वे विद्यमान रहती हैं और नयी जीवन-पद्धति को प्रभावित करती रहती हैं। पर इसके बावजूद उन अप्रचलित परंपराओं, जिन्हें सग्रहालयों और अभिलेखागारों में संरक्षित रखा गया है, का प्रत्येक ठोस ऐतिहासिक युगों में कला के विकास के लिए कोई महत्व नहीं होता है।

स्वनात्मक परंपरा तथा विभिन्न विनोद कलाकार द्वारा परंपरा के साथ बिखरे रहने में बहुत अंतर है। परदेस के मामले में कलाकार उन सम्प्रदायों, स्थानों और, फलतः, अनन्य स्वनात्मक टेक्नीकों में डूब जाता है जो नये युग के लिए मृत होती हैं, जबकि परंपरा उसे समारंभना तथा अपनी स्वनात्मकता को अधिक गहराई में समझने और जीवन को उनकी सत्यात्मकता में देखने में समर्थ बना देता है।

आधुनिक भाषा में एक पारंपरिक कलाकार सग्रहालय की दुनिया का प्राणी होता है। वह अत्यंत ईमानदार तथा चित्रकला की दीवियों के पालन हो सकता है। पर इसके बावजूद कला के मार-जीवन के सर्वांगीण आंदोलन के प्रति विमुख बंधकर हो सकता है। हम उनकी स्वनात्मकता की तुलना नवोन्मेष कलाकारों की स्वनात्मकता में करने की कोशिश करते हैं। पारंपरिकता के बंधनों को तोड़कर वे गतिशील स्वरूपवादी कला की परंपरा का विकास करते हैं। इसी में उनकी आत्मिकता और स्वनात्मकता की वास्तविक महत्ता निहित होती है। और इसी विनोद कारण से उनकी स्वनात्मकता के उत्साह ही स्वा-स्थि बन जाते हैं।

परंपरा अत्यंत संरक्षणात्मक होती है तथा जब भी इसके कार्य विनोद स्वनात्मक परंपरा तथा कला के विकास की प्रगतिशील प्रवृत्तियों के बीच अंतर्ग्रहण में निर्धारित होते हैं जब भी यह कला के पुरानी प्रवृत्तियों के सम्मान से सम्मान होती है जब भी यह कला के विकास में प्रगतिशील स्वरूपवादी बन सकती है। यह स्पष्ट है कि इस मामले में ऐतिहासिक परंपरा को काट बिगड़नी ही दुर्घटन उत्पन्न होती है जो नई स्वनात्मक कला की प्रवृत्तियों के अंतर्ग्रहण उत्पन्न होती है और युग के अंतर्ग्रहण से युग उत्पन्न हो सकते हैं।

यदि कला है तो स्वनात्मकता के स्वरूपवादी स्वरूपवादी कला कला के लिए स्वनात्मक परंपराओं के 'स्वनात्मक' स्वरूपवादी

हेतुिक आलोचकगण समाजवादी संस्कृति के विकास में कलात्मक
 रा की हर भूमिका को नास्तिवादी ढंग से अस्वीकार करते हुए
 र, इसलिए, अंत में संपूर्ण कला में जातीय परंपरा की भूमिका
 इनकार करते हुए अतिवादी स्थिति में पहुंच गये थे।

कलात्मक परंपरा को निरपेक्ष बनानेवाली दोनों प्रत्ययवादी विचार
 नियो तथा कलात्मक परंपरा के महत्व को नकारनेवाले “आर्थिक
 निरुवाद” के सिद्धांतों के साथ विवाद में सोवियत कला व साहित्य
 पीछाओं ने पिछली पीढ़ियों द्वारा संचित कलात्मक अनुभव के और,
 त्म तीर से, कम्युनिज्म के अंतर्गत कला के भविष्य के लिए जातीय
 नात्मक परंपरा* के विराट् मूल्य को उद्घाटित किया।

कला के लिए जातीय कलात्मक परंपराओं के महत्व के अपने मूल्यांकन
 ‘सोवियत संघ के जन-कलाकार तथा सर्वाधिक प्रसिद्ध कलाकार
 निया ग्लाबुनोव** ने दावे से कहा है “जाति तथा जातीय सत्व के
 बना कोई कलाकार नहीं होता है। अंतर्राष्ट्रवाद जातीय कला के
 बेभिन्न धूलों में निर्मित मुगधित गुलदस्ता है। मैं अपने विश्वास से
 अंतर्राष्ट्रवादी हू और मैं प्रत्येक जनगण की जातीय परंपराओं और
 अनुष्ठान के अधिकतम विकास को कला का लक्ष्य मानता हू। मैं कला
 में किसी भी ऐसी लाभदायक वस्तु के बारे में नहीं जानता जो जातीय
 रण में ओतप्रोत हुए बिना अस्तित्व में हो। इसलिए, जब भी हम किसी
 ऐसे निम्नेज मानक को देखते हैं जिसे किसी ने आधुनिक या अतिआधु-
 निक कला की मंजा दे दी है, तो मैं उसे व्यक्तिगत रूप से एक गतिरुद्ध
 कला मानता हू। यह सबसे ज्यादा उन समीक्षकों के छोटे समूह में चलती
 है जो कला को विविष्ट वर्ग की कला और जनसमुदायों की कला में
 विभाजित करते हैं और ऐसा करते हुए भारी भ्रम में हैं। हमारे समयमा-
 र्ग ऐसी व्यक्तिबहीन प्रदर्शनियों के प्रति उदासीन हैं। अमूर्तवाद मूर्त
 है।”

* वैयक्तिक ज्ञान के विभाग में सामान्य के विपरीत यह कला के विभाग में सामान्य
 का एक और अर्थ महत्वपूर्ण गुण है।

** लेनिनवाद के अनुसार निया ग्लाबुनोव की विचार साम्यवाद ‘विश्व साम्यवाद और
 साम्यवाद की वैयक्तिक ज्ञान के सामान्य की अस्तित्व’ दुनिया की ज्ञान में ही जो
 वैयक्तिक ज्ञान के अस्तित्व में नहीं है।

की समस्या" को अपनी कलात्मक अभिव्यक्ति सबसे पहले और सर्वोपरि रूप से मनुष्य की उनकी सकल्पना में, उसके सामाजिक संरूप में, उसकी सामाजिक आत्मपुष्टि में और उसकी सामाजिक उपलब्धियों में मिलती। इसीलिए इसी कलासिद्धि साहित्य में सामाजिक-मनोवैज्ञानिक विश्लेषण की इतनी बड़ी भूमिका है। इस विश्लेषण का सार मानवीय व्यक्तित्व तथा भूरास प्रथा के बीच पूर्ण अनमेल के उद्घाटन में, मानव-सम्मान की पुनर्स्थापना की उसकी मांग में और उन तरीकों की इसकी खोज में निहित है जो या तो इस लक्ष्य की ओर जाते हैं या इससे परे।

पूर्ववर्ती युगों की बहुजातीय कला की अवस्था से सारी प्रगतिशील प्रवृत्तियों की विरासत में ग्रहण करनेवाली समाजवादी कलात्मक संस्कृति कला के जातीय रूप की सारी उपलब्धियों की भी वैध धारित्री है।

कला के जातीय रूप के विकास में सातत्य पर विचार करते समय हमें समस्या के सरलीकरण से बचना चाहिए। इसमें कोई संदेह नहीं है कि हम हर कविता, चित्र, कथा या संगीत की धुन में "जातीय पृष्ठभूमि" या "जातीय ध्वनि" नहीं चाहते। हमारा सबंध स्थिर वस्तुओं के चित्रण से, सागर की दृश्यावलि या गीतमय कविता से हो सकता है। या यह किसी अन्य जाति के जीवन से प्रेरित धुन हो सकती है, जैसे कि चायकोव्स्की का 'निअपोलिटन गीत', अथवा रोमन्स्की-कोर्साकोव का 'पूर्वी रोमांस'। साफ जाहिर है कि किसी एक विशेष कलाकार की रचनात्मकता को उसकी कृति की महत्त्व सतही जांच से उद्घाटित नहीं किया जा सकता है और न ही उसके संपूर्ण रचनात्मक कृतित्व से पृथक् केवल एक कृति के विश्लेषण से ही ऐसा संभव है। उसकी सारी रचनात्मकता को उसके संपूर्ण कृतित्व में देखना जरूरी है।

साथ ही यह समझना भी बहुत महत्वपूर्ण है कि जातीय रूप स्वयं किसी एक निश्चित स्थायीकृत वास्तविकता से कुछ अधिक का धोखा होगा है। इसमें भी परिवर्तन हो सकते हैं और, यद्यपि वे उतने द्रुत नहीं होते जितने कि अवस्था के परिवर्तन, तथापि कभी-कभी वे भी अत्यंत नाटकीय होने हैं। वे परिवर्तन उन बड़े कलाकारों की रचनात्मकता में विशेष स्पष्ट होने हैं जिन्होंने कलात्मक माध्यमों के परम्परिक

देश का दुःख तो गमिदाय करने कलाकारों की अनेक पीढ़ियों के
 गये होंगे उदाहरण दिये हैं।

विभाग के लिए गोपा, बैंगनर या मायाकोय्की जैसे कवि
 मशीनकारों द्वारा उद्योग गये करने रचनात्मक प्रयत्न एवं
 विधियों के उन्मूलन या उन प्राणीय कर्मों के पूर्ण अस्वीकरण से
 होने हैं जिन्हें इनने में शास्त्रियों का समय लगा था। पर इसके बाव
 जैसा कि कला-क्षेत्र में कुछ मास्टरकारियों का समय विश्राम है, नवी
 का प्राणीय परंपराओं में पूर्ण मंडपविच्छेद कभी नहीं होता
 नवोन्मेष सामूहिक विभाग की एक नयी अवस्था पर प्राणीय परंप
 की निरंतरता तथा उनको और अधिक समृद्ध बनाने में निहित
 शासक तौर से प्राणिवादी कवि मायाकोय्की मंडवूनी में जातीय घर
 पर गये थे। उनके नवोन्मेष की महानता कभी छंद के नये रूपों
 खोजने के लिए किसी साहित्य के मुगों पुराने अनुभव को उपयोग
 साने और उनके अपने जनगण की भाषा के भरेपूरे खजाने में छिपी,
 पूर्णतः नयी अज्ञात क्षमता को काम में साने की उनकी योग्यता पर
 आधारित थी।

जातीय कलात्मक परंपराओं के प्रति इस रविवे का अर्थ है कि अपने
 तडक-भडकदार बिबो और भाषा की आडंबरपूर्ण वाग्मिता सहित पूर्वी
 कविता को भी सप्रहालय में बद नहीं किया जा सकता है। बेशक आज
 उसकी अधिक पुरानी विधियों की यात्रिक नकल करना बुद्धिमत्ता नहीं
 होगी। पुरानी चीज की भीड़ी नकल कलाकार को नवीन के विचार
 में अक्षम ही नहीं बनाती, बल्कि पुरातन का भी अवमूल्यन कर देती है।

परंतु इसका यह मतलब नहीं है कि हमें पूर्वी कविता की परंपराओं
 के इस्तेमाल से बचना चाहिए। क्या बुलबुल के बोलों ने मनुष्य को
 खुशी देना सिर्फ इसलिए बंद कर दिया है कि यह पूर्वी कवियों द्वारा
 प्रयुक्त एक स्थायी बिब है? जाहिर है कि यहाँ समस्या स्वयं बिब
 नहीं, बल्कि यह तथ्य है कि यह बिब बहुत पिस्ता-पिटा हो गया है।
 यही बात उन अन्य शैलियों के सारे समुच्चय पर लागू होती है जो
 पूर्वी कविता की सांख्यिक हैं। आजकल उन्हें सोवियत पूर्व के विभिन्न
 जनतंत्रों के अनेक कवियों द्वारा सफलतापूर्वक इस्तेमाल किया जा रहा
 है। और इसमें कोई कृत्रिमता नहीं है, बशर्ते कि कवि पुराने रूप में

नयी सामाजिक-मौलिक-समस्याओं को मानकीकृत कुजी
न न करे, बल्कि परंपरा को वास्तविकता के यथार्थवादी चित्रण
अधिक रूप में जोड़े।

विगत मध्य तथा अन्य समाजवादी देशों में संचित समाजवादी
की कलात्मक सम्पत्ति के विकास के अनुभव इस तथ्य को
स्पष्ट रूप में प्रमाणित करने हैं कि जातीय पृथक्तावादी
पर कानून पाने के बाद समाजवादी जातियाँ अपनी युगो पुरानी
कलात्मक परंपराओं में सफलतापूर्वक आत्मसात कर रही हैं
का विकास कर रही हैं, उनमें नयी समाजवादी अंतर्गच्छावाद
का समावेश कर रही हैं। अतीत के कलात्मक अनुभव में
एक बिना समाजवादी जातियों के आज का दुर्लभ कलात्मक उत्थान
होता।

मदर में सर्वाधिक उत्तम उदाहरण जार्जियाई कलाकारों की
जा है, जो जार्जिया के संपूर्ण इतिहास में कारीगरों द्वारा
अनुभव के आधार पर अपनी जातीय कला के नये रूपों का
कर रहे हैं। समस्त धातु में उबरने की प्राचीन जातीय कला
विश्व करने हुए जार्जियाई कलाकारों ने इसे एक नयी दिशा
है। जहाँ अतीत में इस विषय की कला महाने पहले देख-
बीछटो तथा महाने बनाने के काम आती थी वहाँ आज के
कारिगर विज्ञान पैतृकों के समूह उबर रहे हैं। वे विज्ञान
में विनये ही भिन्न क्यों न हों उन सभी की एक में अपनी
के प्रति प्यार तथा जातीय परंपरागत लक्ष्यों को आधुनिक
कला के साथ सम्मिलित करने की प्रबल कामना है।

सोवियत लोग रुब्लेव के भित्तिचित्रों, रेम्बा के चित्रों, रोदिन मूर्तियों तथा लेजेर की चीनी मिट्टी की कलाकृतियों को श्रद्धापूर्वक भूषित रखते हैं; वे पुश्किन व लेमोन्तोव की कविताओं को, पेदा सोनेटों को तथा उमर ख्याम की हवाइयों की प्रतियों का भक्तिपूर्वक पुनर्मुद्रण करते हैं और वे बीयोवन तथा चायकोव्स्की के संगीत का सुपभोग करते हैं।

लेकिन आज का जीवन हमारे लेखकों, कलाकारों और सभी कारो के सम्मुख जो काम सौंपता है वे अभूतपूर्व हैं। कला का मुख्य विश्व के महान् क्रांतिकारी रूपांतरण तथा कम्युनिज्म के निष्पत्ति में सक्रिय योगदान करना है। सोवियत साहित्य और कला का यह है कि वे प्रत्येक व्यक्ति को एक सर्जक के रूप में जगाये, उसमें सभ्यता के हितार्थ काम करने, अपनी सारी योग्यताएं, क्षमताएं तथा श्रद्धाएं इसी उद्देश्य को समर्पित करने की इच्छा का संचार करे। इस तात्पर्य है कि सोवियत कला पहले से ही विकसित सौंदर्यशास्त्रीय नियमों, रचनात्मक मानकों तथा शिल्पों के मात्र उपयोग तक ही सीमित नहीं रह सकती। इस काम के लिए परंपरा स्वतः अपने आप में पर्याप्त नहीं है, नये सक्षम नये साहसिक निर्णयों की, रचनात्मक खोजों और दिव्यता की मांग करते हैं।

यह इस बात का स्पष्टीकरण है कि सोवियत कला महज नव्य, प्रतिष्ठित बनाना तथा यांत्रिक उपयोग के द्वारा कलात्मक विरासत का इस्तेमाल करनेवाली सारी प्रवृत्तियों का विरोध क्यों करती है।

दूसरी तरफ, क्लामिन्की कला की उपलब्धियों के अपवादी परिवर्तन, अनीन की यथार्थवादी परंपराओं का नास्तिकवादी निषेध (अमूर्तवाद, क्लामिन्की मगीन, आदि) के साथ अपवाद किसी "मीनिक" के पीछे भागने की प्रवृत्ति और सोवियत कला में नवोन्मेष के बीच कोई भी समानता नहीं है। हर "मीनिक" बन्धु नहीं है। हर नये के लिए जरूरी है कि वह अवगामी विज्ञान के सम्मुख निषेध के अनुकूल हो। यह जरूरी है कि वह प्रतिनिधि और उत्पन्न हो।

कला में परंपरा और नवोन्मेष के सह-अवयव की समस्या कला और साहित्यिक आलोचना के विद्वानों का ध्यान आकृष्ट करती रही है, जो उचित है। हमें यह नहीं भिन्न है कि हमारा एक वास्तविक उद्देश्य

आधुनिक लोगो की सैद्धांतिक खोज तथा कलात्मक व्यवहार है जो कला में प्रगति को कलात्मक परंपरा के साथ, अनेक शताब्दियों के दौरान मनुष्यजाति द्वारा संचित संपूर्ण कलात्मक अनुभव के साथ निर्णायक सबंधविच्छेद के रूप में देखते हैं।

परंतु, कलात्मक परंपरा का परित्याग कलाकृतियों के मूल्यांकन में किन्हीं भी वस्तुगत कसौटियों के परित्याग के बराबर है।

सोवियत कला में समाजवादी यथार्थवाद को समृद्ध बनानेवाली साहसिकता तथा अप्रगामिता अतीत की कलात्मक परंपराओं के साथ आगिक रूप से धुलमिल जाती हैं। इन यथार्थवादी परंपराओं को विकसित करके सोवियत कला विश्व सस्कृति में सैद्धांतिक रूप से भी (समाजवादी यथार्थवाद की वैचारिक कलात्मक संकल्पनाओं के सिद्धांत में नवीनता) और व्यावहारिक रूप से भी (वे कलाकृतियाँ जो कला की विभिन्न विधाओं में नये मानव के—उभरते हुए कम्युनिस्ट समाज के मानव के—आत्मिक जगत् को उजागर करती हैं) नये गुणात्मक लक्षणों का समावेश करते हुए उसमें अपना योगदान करती हैं।

सोवियत कलाकर्मियों के रचनात्मक प्रयत्नों को अपना समर्थन प्रदान करते हुए सोवियत जनता सोवियत कला की यथार्थवादी परंपराओं से हटने का, या उसे अर्थहीन सौंदर्यवाद और रूपवादी दुर्बुद्धता की ओर ले जानेवाली हर प्रवृत्ति का विरोध करती है। सोवियत कला में अतीत की जनवादी तथा यथार्थवादी परंपराएँ समाजवादी यथार्थवाद के नवीकरण तथा समृद्धीकरण के साथ पूर्णतः धुलमिल जाती हैं। परंतु इसका उन प्रयत्नों से कोई बास्ता नहीं है जिनका मकसद उन घटनाओं को पुनर्जीवित करना तथा उन्हें प्रगतिशील कहकर पेश करना है जो यथार्थवाद से विचलित होती हैं तथा कला को रूपवाद, सौंदर्यवाद की ओर ले जाती हैं तथा उसे खेपठ विचारों से हीन बनाती हैं।

चूँकि समाजवादी कला सत्य ही की कला है, इसीलिए यह कम्युनिज्म के उज्ज्वल विचारों से प्रेरित है और अत्यंत आशावादी है। और यह स्वाभाविक ही है कि यह मानव मस्तिष्क को प्रतिक्रियावादी विचारों से विषाक्त बनाने के हर प्रयत्न का और साम्राज्यवाद के युग में बुर्जुआ सस्कृति के सफट से जन्मे निराशावाद का विरोध करती है। बुर्जुआ सस्कृति के इस सफट ने कला में प्रतिक्रियावादी विचारों का एक

दूसरा अनुष्ण ही देता नहीं बिना है, बल्कि हमने इन विचारों के अनुष्ण विभिन्न कलात्मक कलाओं की उत्पत्ति का निर्धारण भी किया। हमने वैचारिक और मौखिक मार में समाजवादी कला प्रामाणिक कलात्मक मूल्यों के मुकाबले में घिनौने रूपवादी प्रयोगों को खड़ा करने के प्रयत्नों के साथ कोई समझौता नहीं कर सकती। इसी तरह वह आदिम प्रकृतिवाद भी समाजवादी कला की प्रकृति के लिए इतना ही परकीय है जो कलाकृतियों को उनके घेष्ठ वैचारिक आशय से बर्क कर देता है।

यह बड़े बिना भी स्पष्ट है कि सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी द्वारा सोवियत कला की घेष्ठ वैचारिक व जन-प्रकृति की रक्षा का समर्थन, उसमें अतर्निहित समर्थनवादी परंपराओं के लिए उसका अविचल समर्थन समस्त वास्तविक रचनात्मक कलाओं के सुदृढीकरण की बिना पर आधारित है और उसका आत्मगत मूल्यांकन और अयोग्य सलाहों से कुछ भी वास्ता नहीं है। लेनिन ने लिखा था, "साहित्य यात्रिक समाजवादी जनो या स्तरों के समानीकरण का, अल्पमूल्यकों पर बहुमूल्यकों के शासन का विषय नहीं है। इस क्षेत्र में व्यक्तिगत पहलकदमी, व्यष्टिक रुझानों, चिंतन व कल्पना, रूप व अतर्वस्तु के लिए निश्चय ही बृहतर क्षेत्र प्रदान किया जाना चाहिए।" *

समाजवादी नाटिकारी कला की उन्नत परंपराएँ अतीत में नहीं, वर्तमान में ही हैं। वास्तविक नवीकरण जाति के उन्नत कलाकारों की पूर्ववर्ती पीढ़ियों के अनुभव पर आधारित होता है। मसनन, स्तानिस्लाव्स्की और नेमिरोविच-डान्चेको, मेयरहोल्ड और ताईरोव के अप्रगामी काम ने रूसी रंगमंचीय कला के भावी विकास पर अत्यंत उत्पादक प्रभाव डाला, क्योंकि यह, अन्य चीजों के अलावा, स्वेजिन, ओल्स्ट्रोमकी तथा गोगोल द्वारा संचित अनुभव पर आधारित था। आधुनिक सोवियत रंगमंचीय कला के उस्तादों की कलात्मक उपन्यासा और सोवियत जनो के जातीय थियेटर के प्रतिभावान अभिनेताओं तथा प्रस्तुतकर्ताओं की बहुमुखी रचनात्मकता ने मिलकर रंगमंचीय कला के और अधिक विकास के लिए एक सर्वाधिक विश्वसनीय पूर्वाधार बना

दिया है। नवोन्मेषी रंगमचीय कला जनगण के जातिकारी रचनात्मक प्रमत्तो से मूलतः अभिन्न है और यह इसे निर्भीक, रचनात्मक दिलेरी और मौलिकता प्रदान करता है।

ऐसी ही प्रक्रियाएँ, मिसाल के लिए, सोवियत ओपेरा, सिम्फनी और चैम्बर संगीत में भी जारी है। संगीत की विरासत के अपने रचनात्मक विकास में सेर्गेई प्रोकोफियेव, दिमित्री शोस्ताकोविच, अराम खचातुर्यान, तिस्लोन खेल्निकोव, दिमित्री कजालेव्स्की जैसे तथा अन्य असाधारण संगीतकारों ने ऐसी शानदार कृतियों की रचना की है जो अभी से सोवियत क्लासिकी कला बन गये हैं। इस बात पर गौर करना सुखद है कि संगीतकारों की एक नयी पीढ़ी, अपने गृहजनों तथा ज्येष्ठ साधियों के योग्य उत्तराधिकारियों के रूप में पुरानी पीढ़ी का स्थान ग्रहण करने के लिए निरंतर आगे बढ़ रही है। समसामयिक सोवियत संगीत में महान प्रतिभाओं के हित्ताधिकारियों के रूप में वे संगीत कला में अपने ही अद्वितीय पथ को खोजते हुए मयार्थवादी परंपराओं का रचनात्मक ढंग से विकास कर रहे हैं।

मिसाल के लिए, महान प्रतिभाशाली संगीतकार तथा संगीत कला प्रवीण रोदिओन इचेद्रिन ने कुछ ही समय पहले बड़ी रचनाओं की एक पूरी गृहला की रचना की है जिसे, उसके सर्वथा योग्य, व्यापक लोक-प्रियता मिली है।

नयी पीढ़ी के एक अन्य सोवियत संगीतकार मिलाइल वेनबर्ग की, मुख्य रूप से उनकी छठी और आठवीं सिम्फनी की, भी अनुशास की जा सकती है। उनकी अतर्वस्तु, सबसे पहले, गहन रूप से भावनात्मक है क्योंकि वे उनकी मुदकालीन व्यथाओं को अभिव्यक्त करती हैं (मुदकाल में उनकी माँ, पिता तथा बहिन मौत के शिकार हो गये थे)। उनकी इन दोनों सिम्फनियों का आवर्ती-भाव फासिस्म के प्रति संगीतकार की घृणा और मानवजाति के शानदार भविष्य पर उसकी दृढ़ आस्था है। वेनबर्ग भी पुराने संगीतात्मक रूपों की ओर मुड़ते हैं, लेकिन इचेद्रिन की तरह यह उन्हें रुढ़ शैली के सामान्य अनुकरण की ओर नहीं ले जाता है। उनका संगीत सन्धे अर्थों में समसामयिक नाटकीय और, साथ ही, गहन रूप से लयात्मक है।

संगीत के विशेषज्ञों के अनुसार, आन्द्रेई एस्पार्ड का सिम्फनी संगीत

उनकी विराट प्रतिभा को उजागर करता है। एस्पार्ड, जो मारि जर्नी के हैं, मारि लोकधुनों का खुलकर उपयोग करते हैं।

हमें यह स्वीकार करना पड़ता है कि कुछ युवा सोवियत संगीत-कारों में कभी-कभी अवागार्दवादी (अग्रगामी), सामूहिक "अविश्व-निक" संगीत के तौर-तरीकों की तरफ आकर्षित होने की अभ्यासपूर्ण प्रवृत्तियाँ दिखायी पड़ती हैं। कई मामलों में तो यह आकर्षण भी नहीं होता, बल्कि उसके बजाय फैशन के प्रति एक अपरिपक्व और असम्य प्रवृत्ति होती है। पर जीवन के बगैर और मनुष्य के बगैर कोई कला नहीं होती।

स्पष्ट है कि सोवियत कला ने उन्मेषशून्य कलात्मक अनुभव प्रस्तुत कर लिया है, जो समाजवादी यथार्थवाद के पथ पर और अधिक विचार के लिए एक भरोसेमंद आधार का काम करता है। अमर, शाश्वत रूप में आधुनिक लोकप्रिय परंपरा के प्रति अविचलन अहम अनुपम। श्रेष्ठ कम्युनिस्ट विचारधारा तथा उच्च नागरिक भावना सोवियत कलात्मक सृजन के सफल जीवन-अभियोग का निर्धारण करती है।

लेनिन के सांस्कृतिक कार्यक्रम का व्यावहारिक रूप

समाजवाद वास्तविक ऐतिहासिक महत्व की एक समस्या को हल करने में सफल हो गया है। हजारों लाखों श्रमजीवी जनों को संस्कृति की उपलब्धियाँ प्रदान करना, प्रत्येक व्यक्ति के लिए, चाहे उसकी सामाजिक हैसियत व जातीयता कुछ भी क्यों न हो, ज्ञान के समस्त स्रोतों को सुलभ बनाना। देश में समस्त जातियों और उपजातियों की संस्कृति के घनने-फूलने तथा विज्ञान व कला में सर्वसाधारण के रचनात्मक क्रियाकलाप के लिए व्यापक अवसर पैदा कर दिये गये हैं।*

१. रूस में सांस्कृतिक क्रांति के लिए लेनिन की योजना के आधार सिद्धांत

अक्तूबर समाजवादी क्रांति के बाद समाजवादी सांस्कृतिक निर्माण के क्षेत्र में लेनिन तथा कम्युनिस्ट पार्टी के क्रियाकलाप के महत्व को पूर्णतः समझने तथा उनका मूल्यांकन करने के लिए इस बात पर जोर देना आवश्यक है कि, एक तरफ तो, यह पहले से ही विकसित सैद्धांतिक उमूलों पर निदोष ही आधारित था और, दूसरी तरफ, यह रूस में समाजवादी क्रांति की विजय की ऐतिहासिक दशाओं के अनुरूप इन सैद्धांतिक उमूलों के और अधिक विकास की ही नहीं, बल्कि इनके कार्यान्वयन के वास्ते एक बड़े कार्यक्रम के निरूपण की मांग भी करता था, क्योंकि जैसा कि लेनिन ने लिखा था, अतीत की संस्कृति को आत्मसात करने की आवश्यकता का सैद्धांतिक ज्ञान एक चीज है और समस्या का व्यावहारिक समाधान दूसरी। उन्होंने कहा, "एक सामान्य मूल में, अमूर्त विवेचन में ऐसा करना आसान है, लेकिन पूंजीवाद के, जो तुरंत नहीं भरता, बल्कि घोर प्रतिरोध करता है, खिलाफ संघर्ष में, यह काम ऐसा है जो अबरदस्त कोशिशों की मांग करता है।" **

* 'सोवियत समाजवादी जनतंत्र मंच की स्थापना की १०वीं जयंती पर' सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति के प्रस्ताव में।

** क्ला० १० लेनिन, 'आर्थिक परिघटो की पहली अधिलेखनी कागज में दिया गया वाक्य', २६ मई, १९१८।

इस प्रकार लेनिन और कम्युनिस्ट पार्टी को, जिन्होंने महान अग्र-
 वर समाजवादी क्रांति की विजय के बाद सर्वथा अछूते पथ पर हट
 रमे थे, अनेको अति जटिल राजनीतिक, आर्थिक, सैनिक, आदि समस्याओं
 की शृंखलाओं के बीच, सर्वोपरि रूप से, सांस्कृतिक समस्याएँ को
 हल करनी थी जो, जैसा कि व्यवहार से ज्ञात हुआ, विशेष महत्त्व
 की थी।

सैद्धांतिक पक्ष में लेनिन के सामने सर्वप्रथम प्रश्न मोर्चिन हम
 में सांस्कृतिक क्रांति की तथा उससे उत्पन्न होनेवाली समस्याओं को
 अपनी विशिष्टता थी।

प्रश्न की सामान्य रूपरेखा (सांस्कृतिक क्रांति की वस्तुगत आसन्न
 कता और उसका आम महत्व) स्पष्ट थी मार्क्सवाद के मन्थनों
 की रचनाओं के आधार पर लेनिन ने इस शताब्दी के प्रारम्भ में बोले
 विराम के उद्भवकाल में ही यह भविष्यवाणी कर दी थी कि समाजवादी
 क्रांति का अर्थ होगा "समाज के समस्त सदस्यों के पूर्ण बचपान तथा
 मुक्त, सर्वतोमुखी विकास के उद्देश्य में संपूर्ण समाज द्वारा मनुष्यों के
 उत्पादन में पूँजीवादी पण्य-उत्पादन की प्रतिस्थापना।" * हमारे मध्यों में
 मार्क्स और एंगेल्स का अनुमरण करते हुए लेनिन ने यह पूर्वान्वयन
 की कि हम इस सामान्य नियम का अर्थवाद नहीं होगा कि लोगों की
 रचनात्मक क्षमताओं को अत्यन्त सीमित करनेवाली निजी स्वार्थिता
 की चेष्टियों में मानव शक्ति की प्रक्रिया और आत्मिक सृष्टि के क्षेत्र
 में मनुष्य के क्रियाकलाप के विच्छेदित कर्मों का क्रांतिकारी निरन्तर
 इनके स्वाधीन रचनात्मक क्रियाकलाप में परिवर्तन की ओर ले जावेगा
 और सामग्र्यपूर्ण तथा पूरी तरह में विकसित व्यक्ति के निर्माण
 की प्रक्रिया बन जावेगा।

लेनिन के अनुसार इसका अर्थ कम्युनिज्म के आदर्शों की उपरान्त
 होगा मनुष्य अपने पक्षों के निर्मित साम्प्रतिक मूल्यों के समस्त
 में अपने तथा अपने रचनात्मक क्षमता के पूरे निरन्तर व साथ ही साम्प्र-
 तिक मूल्यों की रचना में अपने मन के साम्प्रतिक तथा अविच्छिन्न ब्रह्मण

* 1902 ई. लेनिन का एक सम्प्रतिक लेखन में 1902 ई. के अन्त में
 1902 ई.

प्राप्त कर लेगा यानी स्वतंत्रतापूर्वक भाग ले सकेगा।

इसमें एक सदेहरहित निष्कर्ष निकलता है सांस्कृतिक विरासत का स्वागीकरण कम्युनिस्ट संस्कृति की रचनाएँ एक आवश्यक शर्त है तथा सांस्कृतिक जाति का सर्वाधिक महत्वपूर्ण घटक है।

जैसा कि हम जानते हैं, इतिहास में ऐसा हुआ कि समाजवादी जाति सबसे पहले केवल एक देश में विकसित हुई और, वह भी, ऐसे देश में जो तकनीकी तथा आर्थिक दृष्टि से अपेक्षाकृत कम विकसित था।

विकसित पूँजीवादी देशों के मुकाबले जातिपूर्व रुस के तकनीकी-आर्थिक पिछड़ेपन का चित्रण करते हुए लेनिन ने लिखा "रुस अभी भी अविश्वसनीय अभूतपूर्व रूप से पिछड़ा, निर्धन, अर्धसभ्य देश है, जिनकी दशा उत्पादन के आधुनिक साधनों के सदर्थ में ब्रिटेन के मुकाबले चार गुना, जर्मनी के मुकाबले पाँच गुना और अमरीका के मुकाबले दस गुना घराब है।"*

जनता के सांस्कृतिक मानकों के सदर्थ में सुविकसित पूँजीवादी देशों के मुकाबले में रुस का पिछड़ापन भी बहुत महत्वपूर्ण था। इस मुद्दे पर लेनिन ने जाति में पहले की अवधि में लिखा "यूरोप में रुस के सिवा ऐसा और कोई देश नहीं बचा है जो इतना बर्बर हो और जिनमें जनसाधारण शिक्षा, प्रकाश और ज्ञान के मामले में इस तरह में मुड़े हुए हो

"नयी पीढ़ी के चार-पचमास रुस की सामंती राज्य प्रणाली के कारण निरक्षर रहने की विला है

"सभ्य देशों में, जैसे कि स्वीडेन और डेन्मार्क में, निरक्षर कोई है ही नहीं या केवल एक-दो प्रतिशत लोग हैं, जैसे स्विट्जरलैंड या जर्मनी में।"

यह निष्पत्ति स्पष्ट है कि इन सब परिस्थितियों का नकारा या कि सांस्कृतिक जाति के मिश्रण और व्यवहार में मूल्य जैसे प्रश्नों की एक शृंखला को मूलभूत माना जाये।

* मार्क्स १० जून १८९१ "रुस में इतिहास सांस्कृतिक उत्पादन की विला का नकार है १९११।

** मार्क्स १० जून १८९१ "रुस निरक्षर जनसाधारण की जीवन के ज्ञान पर १९११।

एक प्रश्न थाग तीर में महत्वपूर्ण था: क्या एक ऐसे अनेत्राडि पिछड़े हुए देश में, जैसा कि उग बाग में हम था, सांस्कृतिक क्रांति प्रारंभ करना तथा उसे चमाना संभव था?

इस मुद्दे पर (जैसे कि कई अन्य पर) लेनिन और कम्युनिस्ट पार्टी को द्वितीय इंटरनेशनल के नेताओं द्वारा निरूपित कई सैद्धांतिक मताग्रहों का प्रतिवार करना पड़ा। इनमें से एक मताग्रह यह था कि "एक निश्चित सांस्कृतिक स्तर को प्राप्त किये बगैर" सर्वहारा सत्ताधीन नहीं हो सकता, कि इसी कारण से हम समाजवादी क्रांति के लिए "परिपक्व" नहीं था।

लेनिन ने इस में समाजवादी क्रांति के दौरान ऐसे अभिमत को प्रस्तुत तथा प्रमाणित किया जो मार्क्सवाद में नया था। इसके अनुसार, एक समाजवादी क्रांति को शुरू करने के लिए ऊंचा सांस्कृतिक स्तर अपरिहार्य नहीं है। "यदि समाजवाद के निर्माणार्थ संस्कृति का एक निश्चित स्तर चाहिए (यद्यपि यह कोई नहीं कह सकता है कि 'संस्कृति' वा वह निश्चित स्तर' क्या है, क्योंकि यह हर पश्चिम यूरोपीय देश में भिन्न है), तो हम पहले संस्कृति के उस निश्चित स्तर की पूर्णता को क्रांतिकारी ढंग से हासिल करके, और फिर, मजदूर और किसानों की सत्ता और सोवियत प्रणाली की सहायता से अन्य राष्ट्रों से आगे बढ़ने की शुरुआत क्यों नहीं कर सकते?"*

इस महत्वपूर्ण सैद्धांतिक अभिमत का विकास करते हुए लेनिन ने एक धूरा कार्यक्रम निरूपित किया जिसमें सोवियत जनता के लिए प्रारंभ में, यानी सोवियत सत्ता के प्रारंभिक वर्षों में, तथा दीर्घकालिक परिप्रेक्ष्य में सांस्कृतिक निर्माण का एक बड़ा कार्यक्रम शामिल था। इस कार्यक्रम का एक महत्वपूर्ण अंग सांस्कृतिक विरासत का स्वाधीकरण था।

सोवियत इस के लिए सांस्कृतिक समस्याओं के विशेष महत्व पर जोर देने हुए लेनिन ने कहा कि "इतिहास में महानतम राजनीतिक क्रांति की समस्या हल करने के बाद हमारे सामने अन्य समस्याएँ

थी, संस्कृति की समस्याएँ।”*

यदि संस्कृति को मात्र अस्तित्व का एक निश्चित रूप तथा आत्मिक मूल्यों के वितरण की प्रणाली माना जाता है तो लेनिन के उपरोक्त विचार की संपूर्ण महत्ता को नहीं समझा जा सकता है।

वैशक “सांस्कृतिक समस्याओं” की चर्चा करते समय लेनिन के दिमाग में निरक्षरता का उन्मूलन भी था तथा सांस्कृतिक-शैक्षिक संस्थानों की संख्या में वृद्धि भी, यानी, वे रूस के पिछड़ेपन को दूर करने को एक प्राथमिक काम मानते थे, क्योंकि यह सफल समाजवादी निर्माण के मार्ग की सबसे बड़ी बाधा थी। यदि इस बात को याद रखा जाये कि जाति की पूर्ववेला में रूस की ७६ प्रतिशत आबादी न लिख सकती थी न पढ़ सकती थी, तो निरक्षरता के विरुद्ध संघर्ष का महत्व स्पष्ट हो जाता है। निरक्षरता को खत्म किये बगैर जातिकारी जनगण के सम्मुख खड़ी समाज के समाजवादी पुनर्निर्माण की समस्या को हल करने के बारे में सोचना भी संभव नहीं था। और सांस्कृतिक पिछड़ेपन को दूर करने के लिए, शब्दशः, “क ख ग से” शुरू करना अनिवार्य था क्योंकि “एक निरक्षर व्यक्ति राजनीति के बाहर खड़ा होता है, उसे सबसे पहले क ख ग सीखने होते हैं।”**

परंतु लेनिन ने निरक्षरता के विरुद्ध संघर्ष तथा ज्ञानोदय के कुछ अन्य बाधाओं को, चाहे वे कितने ही जातिकारी क्यों न हों, समाजवादी सांस्कृतिक विकास की मुख्य अंतर्वस्तु कभी नहीं माना, क्योंकि अपने मूलसार में वे तब भी बुर्जुआ जनवादी जाति के कार्य थे, और उन्हें सिद्धांततः, पर्याप्त दृढ़ता से न किये जाने पर भी, बुर्जुआ समाज की दशाओं में पूरा किया जा सकता था।

सांस्कृतिक जाति की लेनिन की योजना शिक्षित लोगों के दायरे को बढ़ाने, जनसाधारण द्वारा ज्ञान व कुशलताओं, आदि की एक निश्चित मात्रा के स्वाधीनकरण, यानी, मौजूदा मूल्यों के सीधे पुनर्वितरण तक ही सीमित नहीं थी। मार्क्सवाद के अनुसार, पूरे पैमाने पर पुनर्वि-

* भा० २० लेनिन, ‘नयी कार्यिक नीति और राजनीतिक शिक्षा विभाग के कार्य’, १९२१।

** वही।

बहुत दूर तक नहीं ले जायेगी।*

सोवियत रूस में साम्युक्तिक क्रांति को सफल करने के लिए एक
ना तैयार करते हुए लेनिन ने निरक्षरता-उन्मूलन तथा सिलसिलेवार
साम्युक्तिक तथा प्रबोधक पुनर्संगठनों (मसलन, चर्च को राज्य
बनाना और स्कूल को चर्च से पृथक् करना, आदि) को नयी
क्रांति की रचना के लिए आवश्यक पूर्वाधार के रूप में देखा, लेकिन
ने साम्युक्तिक क्रांति को महज उन्ही तक बतई सीमित नहीं किया।
चाहिए कि हम किसी भी परिस्थिति में अपने को उसी लक्ष्य
महदूद न रखें। हमें हर हालत में हमसे परे जाना तथा यूरोपीय
नयी विज्ञान में मचमुच मूल्यवान हर चीज को निश्चय ही अपना-
ग्राहिए।**

साम्युक्तिक क्रांति समाज में आत्मिक उत्पादों के वितरण तथा
की प्रणाली का आमूल पुनर्निर्माण मात्र नहीं, बल्कि, सबसे
रख्य आत्मिक उत्पादन की प्रकृति का, उसके आधारों व सि-
द्धांतों और रचनात्मक प्रक्रिया में जनगण की प्रत्यक्ष सहभागिता
का क्रांतिकारी रूपान्तरण है। इसलिए लेनिन मेहनतकशों की
को ऊँचा उठाने तथा उनकी राजनीतिक शिक्षा के बीच आंगिक
प्रकार को यह कहते हुए साम्युक्तिक और जानोदय का काम मानते थे
समाजवाद में जनगण-यत्न ऐतिहासिक कार्य नहीं बना सकते हैं।***
लेनिन ने साम्युक्ति के सार की रचना को समाजवाद व कम्युनिज्म
की अवधि में, जनगण की रचनात्मक, निर्माणायक दक्षियों
निर्माण बढ़नी में, ऐतिहासिक रचनात्मकता में प्रत्येक व्यक्ति की
प्रतिष्ठ में, साम्युक्तिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया में जनगण को वास्त-
विकी में रूपान्तरित होने में देखा था।

*** १०. लेनिन 'नयी क्रांति की रचना और राजनीतिक शिक्षा विभाग के
विचार'।

*** १०. लेनिन 'रूस के अर्थ' १९२३।

*** १०. लेनिन 'साम्युक्ति तथा उद्योग क्रांति' राजनीतिक शिक्षा विभागों के
विचार विभागों के लेनिन की क्रांति के विचार तथा क्रांति,
१९२३।

दूसरे शब्दों में, लेनिन ने समाजवाद और कम्युनिज्म-निर्माण के सांस्कृतिक कार्यों की मकलना सामाजिक संबंधों की प्रणाली में मनुष्य की जगह तथा भूमिका, दोनों के आमूल परिवर्तन के रूप में, जनरल के क्रियाकलाप की प्रकृति में ही आमूल परिवर्तन के, इन क्रियाकलाप के द्रुत, सचेत व वास्तविक रूप से रचनात्मक कार्य में परिवर्तन के रूप में की थी। इस प्रकार जातिकारी संस्कृति का काम राजनीतिक जाति को "संपूरित करते हुए" श्रमजीवी जनों को जीवन के समस्त क्षेत्रों में सचेत, रचनात्मक क्रियाकलाप में लगाना होता है। और वह सांस्कृतिक जाति जितने अधिक लोगों को अपने दायरे में लाती है, उतनी ही गहनतर और तीव्रतर होती है, समाज का आर्थिक और राजनीतिक विकास जितना सचेत और कारगर होता है, "द्रुत, वास्तविक, सच्ची सामुदायिक अभ्रगति, पहले बहुसंख्या को, फिर सार्वजनिक व निजी जीवन के समस्त क्षेत्रों की संपूर्ण आबादी को आवेष्टित करती हुई," * उतनी ही तीव्रतर हो जाती है।

१९१७ की अक्तूबर जाति के बाद लेनिन ने समाजवाद के निर्माण में रचनाधीन संस्कृति तथा अतीत के युगों की संस्कृति के बीच भूलभूत अंतर के मामले को विस्तार से निरूपित किया। उन्होंने इस मौलिक अंतर को सबसे पहले नयी संस्कृति की वैचारिक अंतर्वस्तु तथा सामाजिक कार्यों में देखा, जो "अपने अधिनायकत्व की सफल उपलब्धि के लिए सर्वहारा के वर्ग-समर्थन की भावना से" ** निश्चय ही ओज-प्रोत होनी चाहिए।

समाजवादी संस्कृति तथा अतर्विरोधी संरचनाओं की संस्कृति के बीच भूलभूत अंतरों का विश्लेषण नये समाज की रचना-प्रक्रिया में सांस्कृतिक विरामत के स्वांगीकरण के वस्तुगत नियम की समस्या को सोवियत रूस में इस प्रक्रिया की विशेषताओं तथा कम्युनिस्ट पार्टी के लिए उसके कारण उत्पन्न होनेवाले कार्यों के गहन सैद्धांतिक स्पष्टीकरण को रेखांकित करता है।

लेनिन ने दिखाया है कि समाजवादी जाति निजी संपत्ति पर आधा-

* क्ला० इ० लेनिन, 'राज्य और जाति' १९१७।

** क्ला० इ० लेनिन 'सर्वहारा संस्कृति के बारे में' १९२०।

रित पुराने समाज को अस्वीकार करती है। तदनुसार, सांस्कृतिक क्रांति मानव क्रियाकलाप के अन्यसंक्रामित रूप पर आधारित पुरानी संस्कृति का निषेध करती है। लेकिन यह द्विआत्मक निषेध होता है। अपनी अनेक रचनाओं और भाषणों में लेनिन ने बल देते हुए कहा है कि गुणात्मक दृष्टि से एक नयी संस्कृति की रचना करते हुए समाजवादी क्रांति पुराने समाज की संस्कृति को परे नहीं फेंकती है, बल्कि उसे व्यवहार में लागू करती है। मार्क्स और एंगेल्स के विचारों को विकसित व ठोस रूप प्रदान करते हुए, लेनिन ने यह सिद्ध किया कि समाजवादी संस्कृति शून्य से प्रकट नहीं होती, कि इसके प्रकट होने की तैयारी मानव-समाज के शताब्दियों पुराने इतिहास के द्वारा तथा उस विश्व संस्कृति के दीर्घ विकास द्वारा हो रही है जिसकी वैध उत्तराधिकारी समाजवादी संस्कृति है।

लेनिन ने बल दिया है कि पूँजीवादी समाज में जो कुछ भी मूल्यवान है उस सबको इस्तेमाल किये बगैर समाजवाद सफलतापूर्वक विकसित नहीं हो सकता है। उन्होंने कहा, "हमें पूँजीवाद द्वारा विरासत में छोड़ी हुई संपूर्ण संस्कृति को निश्चय ही ग्रहण करना चाहिए और उसके आधार पर समाजवाद का निर्माण करना चाहिए। हमें उसके संपूर्ण विज्ञान, टेक्नोलॉजी, जानकारी और कला को ग्रहण करना चाहिए।"*

इस प्रकार, लेनिन ने नयी संस्कृति की रचना का गहन द्विआत्मक विश्लेषण पेश किया। इस संस्कृति को, एक तरफ़ तो, पुरानी से आमू-सम भिन्न होना चाहिए और, दूसरी तरफ़, उसकी सारी उपलब्धियों को आत्मसात करना चाहिए।

इस मिलमिले में गौर किया जाना चाहिए कि सांस्कृतिक क्रांति तथा सांस्कृतिक विरासत के स्वागीकरण को (इसके सर्वाधिक महत्वपूर्ण घटक के रूप में) लेनिन की योजना में बुर्जुआ बुद्धिजीवियों के प्रति रविवे का प्रश्न विशेष, बल्कि यह भी बड़ा जा सकता है कि असाधारण महत्व का था। मुझे उम्माने की सांस्कृतिक उपलब्धियों को अधिकतम मात्रा में तक जनता की सेवा में लगाने के लिए प्रयत्नशील लेनिन पुराने बुद्धिजीवी सदस्यों की क्रांति के पक्ष में खड़े तथा उनके ज्ञान

* क्ला० ६० लेनिन, 'को-विद्यन तथा की तरकनाए और बडिनाइया', ११११।

का इस्तेमाल करने को विशेष महत्व देने थे। उन्होंने कहा, "कम्प्युनिज्म का निर्माण ज्ञान, टेक्नीक और सम्पृक्ति के बिना नहीं हो सकता है और यह ज्ञान बुर्जुआ विशेषज्ञों के पास है। उनमें से अधिकांश सोवियत सत्ता से सहानुभूति नहीं रखते हैं, फिर भी हम उनके बिना कम्प्युनिज्म का निर्माण नहीं कर सकते हैं। यह लाजिमी है कि उनके निर्दोष मापीयन का वातावरण बनाया जाये, उन्हें कम्प्युनिस्ट कार्य की भावना में घेर दिया जाये और मजदूर तथा किसानों की सरकार के पक्ष में लाया जाये।" * इसके साथ ही लेनिन ने पुराने विशेषज्ञों पर अधविश्वास के खिलाफ आगाह भी किया था।

लेनिन के ये आदेश पार्टी की उस व्यावहारिक नीति का आधार हैं जिसका लक्ष्य बुर्जुआ बुद्धिजीवियों का अधिकाधिक संभव उपयोग करना था। चूंकि पुराने समाज के अनेक बुद्धिजीवियों ने सोवियत सरकार द्वारा किये गये प्रयत्नों का सक्रिय या निष्क्रिय विरोध किया, इसलिए बुर्जुआ बुद्धिजीवियों को नये वर्ग की सेवा में लगाने का सघर्ष सोवियत सत्ता के प्रारम्भिक वर्षों में सर्वहारा के वर्ग-सघर्ष का एक रूप होने की वजह से बहुत तीव्र हो गया था।

सत्तासीन होने के बाद भी अर्थव्यवस्था के प्रवर्ध में सर्वहारा का अनुभव व ज्ञान अपर्याप्त था। इस ज्ञान को वस्तुतः एक ही भटके में तुरंत हासिल करना असंभव था। अतः, समस्या को निम्न प्रकार से निरूपित किया गया "प्रतिरोध का मात्र दमन ही नहीं, मात्र तटस्थीकरण ही नहीं, बल्कि उन्हें काम पर लगाना भी, सर्वहारा की सेवार्थ बाध्य करवाना भी," ** यानी उन इंजीनियरों व अध्यापकों, वैज्ञानिकों व अर्थशास्त्रियों को और पुराने राजकीय तंत्र के सैन्याधिकारियों तथा अफसरों को भी जो नवोदित सोवियत राज्य के लिए उपयोगी हो सकते थे। "यदि हम पूंजीवादी संस्कृति की बुद्धिजीवियों जैसी विरासत का उपयोग नहीं करते तो हम इसका (यानी राज्य का-सं०) निर्माण

* अन्तः ६० लेनिन, 'राज्य में पार्टी कार्य के संबंध में प्रथम अधिवेशन की सम्मेलन में किया गया वाक्य', १८ नवंबर, १९१९।

** अन्तः ६० लेनिन, 'सर्वहारा का अधिनायकत्व', १९१९।

नहीं कर सकते," लेनिन ने सिखाया।*

वैज्ञानिकों की देखभाल तथा उन्हें ज्ञाति के पक्ष में लाने से प्रश्नों को लेनिन ने किस प्रकार हल किया इसे दर्शानेवाले हजार तथ्यों में से एक निम्नांकित है।

जून, १९२० में, जब गृहयुद्ध अभी भी जारी था और फस पूर्व रूप में खराब हो गयी थी, जिससे अकाल और भी बढ़ गया था, लेनिन ने पेत्रोग्राद की कार्यकारी समिति के अध्यक्ष पत्र लिखा, जिसमें स्थानीय अधिकारियों का ध्यान इस मुद्दे आकृष्ट किया गया था कि शरीरवैज्ञानिक इवान पाव्लोव "ए धारण सांस्कृतिक विभूति है" और कहा गया था कि "उन राशन दिया जाये और उनके लिए सामान्यतः कमोबेश आराम स्थितियाँ सुनिश्चित बनायी जाये"।** १९२१ में जन-की परिषद के कार्य प्रबन्धक बोच-ब्रुयेविच के साथ एक बार पाव्लोव की रिहायशी हालतों के विषय पर आते हुए उन्हें "सारे वैज्ञानिकों को यह सूचित करना ज़रूरी है कि हम कि उन सबको निश्चित रूप से सब कुछ मिले - व्यक्तिगत मा से लेकर सर्वोत्तम प्रयोगशालाओं, पुस्तकालयों व अध्ययन-क और हम यह निश्चय ही करेंगे। हम ऐसा करने की कोशिश हैं कि हमारा विज्ञान पूँजीपतियों पर, उनकी इच्छाओं पर से पूर्णतः मुक्त ऐसे फले-फूले जैसे दुनिया में और नहीं है विज्ञान सचमुच ही मुक्त होगा अभी हमें धैर्य धारण करना हा युद्ध ने हमें घेर रखा है।"

उसी माह लेनिन ने एक विशेष निर्णय "अकादमिशियन पाव्लोव तथा उनके सहयोगियों के अनुमोदित कार्य को सुनिश्चित की दशाओं से संबंधित"*** पर हस्ताक्षर किया।

इसके साथ ही, सांस्कृतिक विरासत के स्वागतीकरण

* प्ल० ३० लेनिन, 'मास्को के पार्टी कार्यकर्ताओं की बैठक' १९१८।

** प्ल० ३० लेनिन, ग० व० जिन्गेव्सेव के नाम', २५ जून, १९२०

*** वही।

काम में कई दशक लगेगे और विराट प्रयत्नों की ज़रूरत होगी।”*

और यह स्पष्ट है। समाज के संपूर्ण जीवन को आमूलतः परिवर्तित करने, निजी संपत्ति के संबंधों से जन्मे और “अत्यंत दृढ़” आदतों में कायांतरित प्रतिक्रियावादी विचारों व नकारात्मक परंपराओं पर काबू पाने की आवश्यकता थी और इसीलिए “जो लोग शताब्दियों से इन आदतों के अनुसार पले-बढ़े हैं उन्हें पुनर्निर्मित करना आसान मामला नहीं है और इसमें लंबा समय लगेगा।”**

इसी कारण से, कम्युनिस्ट सरकारों के उद्भव की संपूर्ण अवधि को आवेष्टित करनेवाली, नये मानव को ढालने की एक ही अविभक्त प्रक्रिया होने की वजह से सांस्कृतिक जाति, वस्तुतः, “अवस्था दर अवस्था” में संपन्न होती है।

स्वाभाविक है कि इनमें से प्रत्येक अवस्था के दौरान सांस्कृतिक विरासत के स्वांगीकरण में कम्युनिस्ट पार्टी के कार्य एक दूसरे से काफी भिन्न होते हैं।

सांस्कृतिक जाति की पहली समाजवादी अवस्था उन समस्याओं के विनाश समुन्वय के समाधान से संबंधित थी जिन्हें कम्युनिस्ट पार्टी तथा सत्ताग्रह होनेवाले लोगों को सत्ताहीन होने के पहले क्षण में ही हल करना था। इन समस्याओं को सत्रमण की संपूर्ण अवधि के दौरान हल किया जा रहा था। इनमें से प्रमुख को पार्टी की आठवीं कांग्रेस (१९१९) में स्वीकृत कार्यक्रम में निरूपित किया गया था।

उम्र काल में देश के अंदर भड़कनेवाले तीव्र वर्ग-संघर्ष के मद्देन में पार्टी ने सर्वहारा की सत्ता को सुदृढ़ बनाने के काम को सबसे अधिक महत्वपूर्ण माना। परन्तु अन्य सारे कार्यों को इस मुख्य कार्य के अधीनस्थ रखते हुए भी उसने यह माना कि “जन समुदायों की सभ्यता, संगठन तथा पहल के स्तर को लगातार ऊंचा उठाये बिना मुख्य समस्या को हल करना असंभव है।”

यदि सक्षिप्त परिभाषा दी जाये, तो सत्रमणवादी अवधि में

* अंग्रेजी में लेख, ‘सोवियतों की सभी अर्थिक सभी बाधाएँ’ दिनांक, १९३१।

** अंग्रेजी में लेख, ‘सोवियतों की सभी अर्थिक सभी बाधाएँ’ और ‘सोवियतों की सभी अर्थिक सभी बाधाएँ’ ४-१० अक्टूबर १९३०।

२. एक ऊंचाई से दूसरी को (सांस्कृतिक शांति की विभिन्न अवस्थाओं पर सांस्कृतिक विरासत के स्वांगीकरण की समस्याएं)

सांस्कृतिक शांति की सेतु की योजना को उसके पूरे गिना
के साथ समझने के लिए यह ध्यान में रखना जरूरी है कि वे इसे इस
समय नहीं मानने से कि सारी समस्याएं एक ही भटके में डाल हो गये।
कुछ प्राथमिकताओं की जरूरत थी। यद्यपि सारा को बोलचाल का
समय में हानि कराना संभव था, तथापि एक नदी, महाबली की
आवस्था के निर्माणार्थ संक्रमण की एक मही अवस्था जरूरी थी (जो
विशेष रूप से हम में संभवतः १२ वर्षों में)। वे एक सांस्कृतिक रूप
तथा नये मनुष्य का निर्माण हमारे भी अधिक समय की, तबतक हम
की सीमा में बहुत दूर तक की, मान्य करना था।

एक प्रमुख हमी वैज्ञानिक तथा मार्क्सवादी कार्यकर्ता जेम्स क्ले
विन के साथ अपनी बातचीत में सेतु ने कहा था "हम इस
अच्छी तरह से जानते हैं कि लोगों को पुनर्निर्माण करना सिखा दिया
होना है, जैसा कि कार्य मार्क्स ने कहा है, सर्वोच्च पूर्वोक्त पूर्व कल्प
की ओर की है।"

हम विचार को लागू करने हुए सेतु ने बाद में लिखा "हम
मार्क्स सांस्कृतिक शांति के
हैं जिस अवधारणा मार्क्स
विचार में है।
और यह
है कि यह

काम में कई दशक लगेगे और विराट प्रयत्नों की जरूरत होगी।”*

और यह स्पष्ट है। समाज के संपूर्ण जीवन को आमूलतः परिवर्तित करने, निजी संपत्ति के संबंधों से जन्मे और “अत्यंत दृढ़” आदतों में कायांतरित प्रतिक्रियावादी विचारों व नकारात्मक परंपराओं पर काबू पाने की आवश्यकता थी और इसीलिए “जो सौग शताब्दियों से इन आदतों के अनुसार पले-बढ़े हैं उन्हें पुनर्निर्मित करना आसान मामला नहीं है और इसमें लंबा समय लगेगा।”**

इसी कारण से, कम्युनिस्ट संरचना के उद्भव की संपूर्ण अवधि को आवेष्टित करनेवाली, नये मानव को ढालने की एक ही अविभक्त प्रक्रिया होने की वजह से सांस्कृतिक क्रांति, वस्तुतः, “अवस्था दर अवस्था” में संपन्न होती है।

स्वाभाविक है कि इनमें से प्रत्येक अवस्था के दौरान सांस्कृतिक विरासत के स्वागीकरण में कम्युनिस्ट पार्टी के कार्य एक दूसरे से काफी भिन्न होते हैं।

सांस्कृतिक क्रांति की पहली समाजवादी अवस्था उन समस्याओं के विशाल समुच्चय के समाधान से संबंधित थी जिन्हें कम्युनिस्ट पार्टी तथा सत्ताहृद होनेवाले लोगों को सत्तासीन होने के पहले क्षण से ही हल करना था। इन समस्याओं को सत्रमण की संपूर्ण अवधि के दौरान हल किया जा रहा था। इनमें से प्रमुख को पार्टी की आठवीं कांग्रेस (१९१९) में स्वीकृत कार्यक्रम में निरूपित किया गया था।

उस काल में देश के अंदर भड़कनेवाले तीव्र वर्ग-संघर्ष के सदर्थ में पार्टी ने सर्वहारा की सत्ता को सुदृढ़ बनाने के काम को सबसे अधिक महत्वपूर्ण माना। परंतु अन्य सारे कार्यों को इस मुख्य कार्य के अधीनस्थ रखते हुए भी उसने यह माना कि “जन समुदायों की संस्कृति, संगठन तथा पहल के स्तर को लगातार ऊंचा उठाये बगैर मुख्य समस्या को हल करना असंभव है।”

यदि संक्षिप्त परिभाषा दी जाये, तो सत्रमणकाल की अवधि में

* प्ला० इ० लेनिन ‘सोवियतों की नयी अखिल कमी कांग्रेस’, दिसंबर, १९२१।

** प्ला० इ० लेनिन, ‘मजदूरों, किसानों, सैनिकों और ताब मेन के प्रति-निधियों की सोवियतों की पाचवी अखिल कमी कांग्रेस’, ४-१० जुलाई, १९१८।

सांस्कृतिक निर्माण के क्षेत्र की पार्टी की मुख्य समस्याएं निम्नांकित थीं: आर्थिक, राजकीय तथा सामाजिक जीवन के प्रबन्ध में प्रत्यक्ष भाग लेने के लिए आवश्यक ज्ञान की प्राप्ति में जनसाधारण को समर्थ बनाने के लिए संपूर्ण जन-शिक्षा व्यवस्था का पुनर्गठन करना; विश्व सत्कृति की उपलब्धियों को देश के अंदर बुर्जुआ विचारधारा के अभी भी काफ़ी बचे हुए प्रभाव के विरुद्ध सघर्षरत सर्वसाधारण की पहुंच के अंदर लाना; एक नयी, जनता की बुद्धिजीवी श्रेणी को प्रशिक्षित करना। इसके अलावा, सोवियत रूस में इन सारे कार्यों की पूर्ति (जैसा कि हम पहले ही कह चुके हैं) ज़ारशाही से विरासत में प्राप्त भयावह सांस्कृतिक पिछड़ेपन को दूर करने से संबंधित थी।

यहां इस प्रक्रिया के ठोस ऐतिहासिक क्रम की विस्तार से चर्चा करने के लिए न तो जगह है, न आवश्यकता। हम सिर्फ़ इतनी बात बहेगे कि सत्रमण की अवधि के दौरान पार्टी के क्रियाकलाप समाजवादी समाज के आधारों की रचना के लक्ष्य से किये गये विराट् रचनात्मक कार्य के एक अभिन्न पक्ष के रूप में सामने आये। यह काम शब्दशः अक्टूबर क्रांति के प्रारम्भिक दिनों में ही शुरू हो गया था।

यहां एक और म्यौरा पेश किया जाता है जो रूस में क्रांति की विजय के बाद पहली रात को दर्ज, अनातोली लुनाचास्की के स्मरणों में से लिया गया है "बाद में, मैं स्मोल्नी के गलियारों में लेनिन से मिला। उनका चेहरा अत्यन्त गंभीर था, उन्होंने मुझे इशारे से बुलाया और कहा, 'अच्छा तो, अब मेरे पास आपको आपके नये कर्त्तव्यों की प्रवृत्ति के बारे में' निर्देश देने का वक़्त नहीं है। यह ज़ाहिर है कि बहुत कुछ पूर्णतः बदलना होगा, नये ढंग से तराशकर नये रास्तों में रचना होगा। एक चीज़ निश्चित है यह ज़रूरी है कि उच्च शिक्षा सम्पानों तक अवसर की, शाम तीर में युवा भंडारों की, पटुष की आगमन बनाया जाये। मैं पुस्तकालयों को बहुत महत्व देता हूँ। एक पुस्तक का ज़हरमन्त प्रभाव पड़ना है। पाठकों के लिए बड़े पाठनालयों की भी तथा पुस्तकों के संचालन की भी, जो स्वयं पाठकों तक पहुंचें, आवश्यक-

* अब क्रांतिवादी की परिपक्व (मैक्रिपल) अवस्था में वह बात अभी अवसर तक प्रकाशित की गिती अब क्रांतिवादिता का अन्त्य निरूपण किया जाय।

पूर्णरूपेण शोषकों के बन्ने में गद्दी बना-निधियों को खोलने तथा मुक्त बनाने की आवश्यकता के बारे में, इस अज्ञाननापूर्ण आत्मप्रवचना के खिलाफ सघर्ष के महत्व के बारे में कहा गया था कि गोपा मेहनतकश बुर्जुआ विरोधजनों से मीथे बगैर, उन्हें इस्तेमाल किये बगैर, उनके माध-माध दीर्घकालिक काम के प्रशिक्षण के बगैर ही . पूँजीवाद पर काबू पा सकते हों, इसके अलावा देहान्तों में वृषि-वैज्ञानिक ज्ञान के विस्तार के बारे में कहा गया था।

कम्युनिस्ट पार्टी के कार्यक्रम में निरूपित कार्यों की पूर्ति के लिए किये गये सघर्ष के दौरान निरक्षरता का उन्मूलन कर दिया गया, सार्वजनिक शिक्षा प्रणाली का पुनर्निर्माण कर दिया गया, एक नया समाजवादी बुद्धिजीवी समुदाय बना दिया गया, विज्ञान तेजी से विकसित होने लगा और समाजवादी कला का जन्म हुआ तथा वह फलने-फूलने लगी।

सोवियत संघ के जातीय जनतंत्रों में सांस्कृतिक क्रांति के दौरान उपलब्ध सफलताएं विरोध बड़ी थीं। समस्त जातियों ने, जिनमें लगभग ५० के पास क्रांति से पहले अपनी लिपि तक नहीं थी, शताब्दियों पुराने सांस्कृतिक पिछड़ेपन को खत्म करना शुरू कर दिया।

सोवियत संघ में सांस्कृतिक क्रांति की पहली अवस्था का मुख्य परिणाम गुणात्मक दृष्टि से नयी समाजवादी संस्कृति की पुष्टि तथा द्रुत विकास था। इस संस्कृति के विशिष्ट लक्षण हैं, वैज्ञानिक विराट दृष्टि, जनता से लगाव, समाजवादी मानवतावाद, सामूहिकतावाद, समाजवादी देशभक्ति और अंतर्राष्ट्रवाद तथा कम्युनिस्ट आकांक्षाएं।

सांस्कृतिक क्रांति की पहली अवस्था में कम्युनिस्ट पार्टी द्वारा अपने हाथ में लिए हुए इस विराट कार्य का समाहार करते हुए सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी के कार्यक्रम में नोट किया गया कि सांस्कृतिक निर्माण के इन वर्षों के दौरान पार्टी ने श्रमजीवी जनो को भावात्मक गुलामी तथा अज्ञान से मुक्त कराया और मनुष्यक्रांति द्वारा संचित सांस्कृतिक मूल्यों को उनके लिए मुलभ बनाया।

जोर दिये हुए शब्दों पर गौर कीजिये वे वस्तुतः सांस्कृतिक क्रांति के कार्यों की "पुनर्विनियोगात्मक" ध्येयों में संबंधित हैं, संस्कृति पर काबू करने में संबंधित हैं। लेकिन संस्कृति पर काबू पाने और उसके

की एक आंतरिक जरूरत, उनकी जीवन पद्धति, उनके ठोने अन्तिम से पैदा होनेवाली आवश्यकता में तबदील होने लगी।

मनुष्य की आत्मिक सस्कृति उसके वास्तविक सामाजिक सर्वों पर पूरी तरह से निर्भर है। दूसरे शब्दों में, मनुष्य की आत्मिक आवश्यकताएँ समाज द्वारा अपने एक अंग के रूप में उनमें की दली मांगों द्वारा, यानी सामाजिक संबंधों की प्रणाली में व्यक्ति की स्थिति द्वारा निर्धारित होती हैं।

इससे यह नतीजा निकलता है कि सांस्कृतिक त्राणि की सारी समस्याओं का समाधान उसकी अगली, द्वितीय अवस्था में ही सम्भव है जो समाजवाद से कम्युनिज्म में सन्नमन की संपूर्ण अवधि में होती है।

सामाजिक दृष्टि से महत्वपूर्ण रचना कार्य में सोल्नाह व मर्चर सहभागिता ही सस्कृति को एक आवश्यकता में परिणत करती है क्योंकि यह मनुष्य में अनवरत आत्मिक वृद्धि की मांग करती है, उसे रचनात्मक क्रियाकलाप का आदी बनाती है। अतः, आत्मिक क्षेत्र में रचनात्मकता की अभिव्यक्ति धर्म में तथा सामाजिक कार्यों में आदमी की सक्रियता की, समाज के सभी पक्षों के प्रागतिशील विकास में उसकी जीवन दिनचर्या की पूर्वागिधा करती है। अर्थव्यवस्था और सामाजिक संबंधों के विकास में जनता के काम करने में ज्यादा उत्तरदायित्वपूर्ण होने है, उनकी सामूहिक आवश्यकताएँ उनकी ही महत्तर आत्मिक दुनिया उनकी ही समृद्धतर होती है। और महत्वपूर्ण सामाजिक समस्याओं के समाधान में लोगों की जितनी बड़ी मस्या शामिल होती है उनकी ही पूर्णता, सीधेता तथा गहराई में संपूर्ण मनुष्य का विकास होता है।

स्वारा जेन्सन के साथ आरती एक दानधीन में इस अवर्णन का एक लेख हुआ, जेन्सन ने कहा कि "आप अस्तुत्तर में अत्यन्त गैरमान्य का सम्पूर्ण कार्य का मार्ग प्रशस्त कर दिया है। विशेष आर्थिक कार्य तथा उनके साथ अनवरत अवर्धित मर्चर मर्चर दिया जा रहा है। अत्यन्त दुर्लभ तथा की विचार के बाद में हमारे नाम सामूहिक कार्य के लिए, महत्वपूर्ण महत्वपूर्ण पूर्वागिधा करने में विद्यमान है। अत्यन्त अत्यन्त महत्वपूर्ण का महत्वपूर्ण मर्चर मनुष्य के लिए उनकी अवर्धित।" इसी महत्वपूर्ण व महत्वपूर्ण मर्चर में और कहा कि मर्चर महत्वपूर्ण महत्वपूर्ण

ऐतिहासिक रचनात्मकता में शामिल होने जाते हैं, जबकि लोगो का "विशिष्ट वर्ग" तथा जनमाधारण, आत्मिक मूल्यों के सर्जको और उपभोक्ताओं में विभाजन धीरे-धीरे खत्म होना जाता है। कम्युनिस्ट के अंतर्गत इन मूल्यों का वितरण और उपभोग केवल व्यक्ति के रचनात्मक रक्ष से ही निर्धारित होगा और इस प्रकार आत्मिक उत्पादन की प्रणाली में तत्वों के बीच के पहलू गायब हो जायेंगे क्योंकि उनमें सामाजिक दृष्टि से व्यष्टिक, स्वाधीन प्रकृति नहीं रहेगी।

इस सिलसिले में सांस्कृतिक क्रांति की सर्वोपरि विशेषता आत्मिक उत्पादन की प्रणाली में धर्मजीवियों की बदलती हुई भूमिका व जगह तथा, फलतः उत्पादन की संरचना में आमूल परिवर्तन है। प्रसंगत, इसको संपन्न करने में एक सर्वाधिक महत्वपूर्ण उपकरण सर्वतोमुखी सामाजिक क्रियाकलाप में, समाज के सारे मामलों के प्रबंध में समस्त धर्मजीवी जनों की प्रत्यक्ष सहभागिता है।

इनमें से पश्चोक्त का कार्यान्वयन वास्तविक मानव संबंधों की समृद्धि की सर्वाधिक सुस्पष्ट अभिव्यक्ति है जिसमें सांस्कृतिक विरासत के स्वांगीकरण के आधार पर इन संबंधों में शामिल होनेवाले हरेक सामाजिक व्यक्तित्व के व्यापक संवर्धन की पूर्वकल्पना की गयी है। इससे यह प्रकट होता है कि सामाजिक संबंध अतंत मनुष्य के लिए परकीय शक्ति का, उससे बाहर की शक्ति का अर्थ गवा देते हैं और पूरे पैमाने पर उसकी अपनी शक्ति बन जाते हैं। केवल इसी आधार पर सामाजिक तथा व्यक्तिक का ऐसा आंतरिक सामंजस्य पैदा हो सकता है जो सर्वतोमुखी, सामंजस्यपूर्ण रूप से पूर्ण विकसित चरित्रवान व्यक्ति का लक्षणिक गुण होता है।

जैसा कि पहले जोर दिया गया था, सांस्कृतिक क्रांति का सार व्यापक रूप से विकसित व्यक्ति के निर्माण में मकेन्द्रित होता है, इसके सारे प्रमुख काम इसी बड़े लक्ष्य की ओर अभिसरित होते हैं। यह बिल्कुल साफ है कि यह लक्ष्य कम्युनिस्ट समाज के निर्माण के दौरान ही प्राप्त किया जा सकता है। जैसा कि ज्ञान है, समाजवाद के सारे पक्षों—राजनीतिक, नैतिक और बौद्धिक—में पुराने समाज के बिह्वल, और पुराने धर्म-विभाजन, ममलन, शहर व देशों के बीच, अवरोध बचे होते हैं।

मानसिक और शारीरिक श्रम के बीच अनिवार्य अंतरों का बचा रहना उस सामाजिक असमानता की एक अभिव्यक्ति है जो समाजवाद के अंदर बरकरार रहती है। यह सुझात है कि व्यापक रूप से विकसित व्यक्तित्व के निर्माण की एक महत्वपूर्ण शर्त है काम को मनुष्य की प्राथमिक आवश्यकता में परिवर्तित करना, जो, मानसिक व शारीरिक श्रम के प्रति लोगों की सबद्धता के अनुसार, उनके बीच सामाजिक भेदभाव के उन्मूलन की पूर्वकल्पना करती है।

इस विभाजन का उन्मूलन केवल भौतिक प्राचुर्य की उपलब्धि के फलस्वरूप उत्पादन की विराट वृद्धि के ही द्वारा हो सकता है, केवल तभी हो सकता है जब मनुष्य की जीवनक्रिया के ये दो रूप विभिन्न सामाजिक समूहों के हाथों में न रहे, यानी जब मनुष्य के क्रियाकलाप के स्वाधीन रूपों की हैसियत से शारीरिक व मानसिक श्रम का अस्तित्व खत्म हो जाये और जब समाज के प्रत्येक सदस्य का श्रम रचनात्मक हो जाये।

मार्क्सवादी यह मानते हैं कि समाज में एक स्वतंत्र समूह के रूप में बुद्धिजीवियों का अस्तित्व अस्वाभाविक है। इसकी आवश्यकता समाजवाद को पूँजीवाद से विरामत में मिले पुराने श्रम-विभाजन और सामाजिक असमानता की कुछ मात्रा के खने रहने से पैदा होती है। कम्युनिस्ट सभ्यता इस असमानता के उन्मूलन, मानसिक और शारीरिक श्रम के विलयन व मेल की पूर्वकल्पना करती है, जिसमें एक अलग-थलग विशेष सामाजिक समूह के रूप में बुद्धिजीवियों के अस्तित्व का समापन हो जायेगा। साम्यवादी क्रांति के दौरान मानसिक और शारीरिक कार्यों के अनुसार सामाजिक विभेदीकरण को दूर किया जा रहा है और जनता के समाजवादी बुद्धिजीवियों का निर्माण इस लक्ष्य की प्राप्ति में एक बड़ा मात्र है, जो साम्यवादी क्रांति की पहली अवस्था के लिए मार्गदर्शक है।

पार्टी मारे श्रमिकों, मारे किसानों को राज्य के व्यापकतम अर्थ में बुद्धिजीवी बनाने के लिए, उन्हें अपनी रचनात्मक क्षमताओं को पूर्णतः उपयोग में लाने में सक्षम बनाने और समाज के आन्तरिक जीवन में उनकी सक्रिय सहभागिता के लिए प्रयत्नशील है। बेसह यह सब धुंध व धुंध नहीं होगा। यहाँ पार्टी और राज्य के मोहक कार्यकर्ता आवश्यक हैं।

द्वारा, सार्विक अनिवार्य माध्यमिक शिक्षा के व्यापक विकास द्वारा, पाठ्येतर, पत्राचार और सायकलीन शिक्षा के विकास द्वारा, विद्यार्थियों के लिए राज्य की ओर से छात्रवृत्ति और अनुदानों तथा अन्य सुविधाओं के प्रावधान द्वारा, स्कूली पाठ्य-पुस्तकों के निःशुल्क वितरण द्वारा, स्कूलों में मातृभाषा में पढ़ाई का अवसर मुलभ कर और स्वशिक्षा की सुविधाओं की व्यवस्था द्वारा सुनिश्चित है।”

बेशक शिक्षा स्वयं संस्कृति नहीं है, पर साथ ही शिक्षा के बिना संस्कृति नहीं हो सकती, यानी, न तो भौतिक उत्पादन के क्षेत्र में धर्म के प्रति सच्चा रचनात्मक रवैया हो सकता है, न ही सामाजिक-राजनीतिक जीवन में पूर्णतः दायित्वपूर्ण क्रियाकलाप हो सकते हैं और न विज्ञान व कला के विकास में लाखों धर्मजीवी जनो की मुयोग्य तथा लगातार बढ़ती हुई प्रत्यक्ष सहभागिता हो सकती है। सामाजिक समूहों के बीच सांस्कृतिक विभेद को पूर्णतः मिटाकर तथा मार्क्सवादी-लेनिनवादी वैज्ञानिक विश्वदृष्टिकोण को समाज के प्रत्येक सदस्य का दृढ़ विश्वास बनाकर ही प्रत्येक व्यक्ति अपने सामाजिक संबंधों को ईमानदारी से बनाता हुआ भविष्य के ऐतिहासिक निर्माण में सक्रिय सहभागी बन सकता है। केवल तभी, आम तौर से, संपूर्ण समाज के और, खास तौर से, प्रत्येक व्यक्ति के क्रियाकलाप नानाविध अधविश्वासों से पूर्णतः मुक्त होने और मनुष्य की कल्पनाशील रचनात्मकता में परिवर्तित हो जायेंगे।

यह आवश्यकता के जगत् में वास्तविक स्वतंत्रता के जगत् में मनुष्य का सत्रमण होगा। यह वह कार्य है जिसे सांस्कृतिक क्रांति की दूसरी अवस्था में पूरा किया जा रहा है।

यही कारण है कि सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी का विच्छेदना कार्यक्रम कम्युनिज्म की विजय के लिए सभी आवश्यक वैचारिक और सांस्कृतिक दशाओं के निर्माण को सांस्कृतिक क्रांति की अंतिम अवस्था की अवर्तन्तु मानता है।

आज समाजवादी संस्कृति के सामने मौजूद इन कार्यों को पूरा करने सोवियत जन मनुष्यक्रांति के द्वारा सफलियों में सचिव सांस्कृतिक विरासत को प्रत्येक व्यक्ति की संपदा, उनकी आंतरिक दीप्ति बनाने की दिशा में एक नया कदम उठा रहे हैं। यह ध्येय, जो अपने महत्व में सबसे अधिक ऐतिहासिक है, सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की २६वीं कांग्रेस

इस दिशा में क्या किया जा रहा है?

थम तथा रहन-सहन की दशाओ, सोवियत समाज के विभिन्न सामाजिक सस्तरों के कल्याणवायों व सस्कृति के स्तरों को समान बनाने, उत्पादन के व्यापक यंत्रीकरण व स्ववासितीकरण को पूरा करने, मजदूर वर्ग व सामूहिक फार्मों के किसानों के सास्कृतिक व तकनीकी स्तर को लगातार बढ़ाने, लड़के-लड़कियों के लिए निशुल्क सार्विक माध्यमिक शिक्षा व्यवस्था में सक्रमण करके उच्च शिक्षा सस्यानों तथा विद्यार्थी निकायो के जाल को लगातार फैलाने के ध्येय से पिछली पार्टी कांग्रेसों के निर्णयो को लागू करते हुए सोवियत जन सोवियत सघ में सास्कृतिक क्राति के अतिम लक्ष्य हासिल करने के लिए एक और बड़ी छलाग के वास्ते वस्तुगत पूर्वाधारों की रचना कर रहे हैं।

इस प्रक्रिया को सुस्पष्ट करने के लिए चंद आंकड़े इस प्रकार हैं। सोवियत सघ में १९३६ की जनगणना के अनुसार महज २४२ प्रतिशत कार्यशक्ति माध्यमिक (पूर्ण व अपूर्ण) तथा उच्च शिक्षा प्राप्त थी और देहातो में इससे भी कम—६३ प्रतिशत थी; लेकिन आज लगभग ८० प्रतिशत कार्यशील आबादी माध्यमिक (पूर्ण व अपूर्ण) तथा उच्च शिक्षा प्राप्त है। १९६६-१९८० की अवधि ही में ६०३ लाख लड़के-लड़कियों ने माध्यमिक शिक्षा प्राप्त की, जो सोवियत सत्ता के इसमें पहले के मारे बयों की तुलना में २२ गुना अधिक है।

यह सभी जानते हैं कि सोवियत सघ के विद्यार्थी अपनी शिक्षा के लिए कुछ खर्च नहीं करते और, इससे भी बड़ी बात, विद्यार्थियों की बहुत बड़ी समस्या को उनके अध्ययनकाल में राजकीय अनुदान मिलता है। यहा प्रत्येक व्यक्ति द्वारा सास्कृतिक विरामत के स्वागीकरण में समाजवाद के फायदे श्याम गौर में स्पष्ट हैं। समाजवाद जनसाधारण के ध्यातक अवस्था के लिए शिक्षा को मुक्त बनाता है और इस तरह हर सामाजिक मस्तर के बच्चों के लिए उच्च शिक्षा प्राप्ति के समान अवसर प्रदान करता है।

सोवियत सघ में उसके नये संविधान के अनुच्छेद ४५ को इसी तरह से लागू किया जा रहा है। इस अनुच्छेद में कहा गया है

“सोवियत सघ के नागरिकों को शिक्षा का अधिकार है।

“यह अधिकार सभी प्रकार की शिक्षा की निशुल्क व्यवस्था

के निर्णयों में प्रतिबिम्बित हुआ है। इस कार्यक्रम में संस्कृति के क्षेत्र के प्रमुख कार्यों को निम्नांकित ढंग में निरूपित किया गया: "जनगण के सामाजिकपूर्ण बौद्धिक जीवन के लिए और सामाजिक मूल्यों तक सभी आबादी की पहुंच के लिए सभावनाओं को व्यापक बनाना, शिक्षा और संस्कृति के और अधिक उत्पादन को सुनिश्चित बनाना।"

३. सोवियत जनगण की संस्कृतियों के फलने-फूलने और पारस्परिक अभिवृद्धि की प्रक्रिया में सांस्कृतिक विरासत का स्वांगीकरण

विश्व संस्कृति के विकास में ग्राम गौर में आज के उभरते-उभरते सामाजिक विरासत की समस्याओं का विश्लेषण करने समय इसी संबंधित मामलों के विचार-विमर्श को मान लेना चाहिए 'विश्वमानीय पक्ष' तक ही सीमित रहना सही होगा। समस्या का अधिक मात्र तथा अधिक व्यापक विश्लेषण मान्य के 'सामाजिक पक्षों' के अध्ययन की मांग एक ही ऐतिहासिक युग में रहनेवाले जनगण-जनगण जनगण की संस्कृतियों की अन्तर्क्रिया में संबंधित सामाजिक विरासत के स्थायीकरण की प्रक्रिया के अध्ययन की भी पूर्णरूपेण करना है। वे जनगण जो किसी न किसी तरह से परस्पर सार्थक बनने के स्वभाव के विश्व पारस्परिक प्रभाव का अनुभव करने के लिए परिणाम के विश्व की प्रक्रिया में विश्व जनगण के बीच और परस्पर उनकी अन्तर्क्रिया के बीच सार्थक सम्बन्धों को स्थायी करने की बात है।

चूंकि इन जनगण की अन्तर्क्रिया के विकास के लक्ष्य निम्न होते हैं: दुर्भाग्य से पारस्परिक दुर्भावना से मानव के विश्वमानीय (सामाजिक) पक्ष के अभाव में सामाजिक पक्ष भी पैदा होना है। इस लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए जनगण द्वारा अधिक और अधिक सामाजिक और विश्वमानीय का दुर्भाग्य जनगण द्वारा अधिक और अधिक स्थायीकरण से बनना है।

अतः यह कि जनगण के बीच अन्तर्क्रिया के लक्ष्य से सामाजिक और विश्वमानीय का है। दुर्भाग्य से यह पक्ष विश्वमानीय का है सामाजिक की अभाव है।

के दौरान हो रही हैं। इस पुस्तक का अन्तिम भाग इन्हीं प्रश्नों से समाप्त है।

प्रत्येक जनगण की कला और क्रमानुसार प्रत्येक साम्यवादी व्यक्तित्व की रचनात्मकता का विकास बाहरी प्रभावों के बजाय आंतरिक जातीय तथा विशिष्ट ऐतिहासिक रीतिरिवाजों पर आधारित होता है। प्रत्येक जनगण की आन्तिक मस्कृति के प्रगतिशील विकास का वास्तविक कारण, सही आधार उसका अपना जीवन होता है। जब तक अन्य जनगण की मस्कृतियों के प्रभाव का सबध है, वह कितनी ही अनुकूल क्यों न हो, मस्कृति के विकास में निर्धारक भूमिका कम अदा नहीं करता है, क्योंकि प्रत्येक जनगण अन्य जनगण की उपलब्धियों को अपने ही ढंग से स्वीकारते हैं, यानी "जातीय" ढंग (बेलीस्की)।

मुजात सोवियत लेखक यूरी बोदारेव ने इस सबध में यह सटीक बात कही है कि "वास्तविक कला हमेशा जातीय होती है, इसका निर्माण का पात्र हमेशा अपनी ही मडैय्या तले होता है। साथ ही यह दौलत सारी दुनिया की होती है, क्योंकि एक जाति के आन्तिक मस्कृति भौगोलिक सीमाओं के अंदर बढ नहीं रहते।"

इसी कारण से जातीय मस्कृति को अन्य जनगण की मस्कृतियों के सम्मिश्रण की शकल में पेस करना सिद्धांततः गलत होगा। यह प्रथा रूप से इस विशेष जाति की मस्कृति है, क्योंकि यह अपने ही जनगण के जीवन को प्रतिबिम्बित करती है, उसकी जडे राष्ट्रीय परंपराओं में गहरी पैटी हुई होती हैं।

तुलनात्मकतावादी-ऐतिहासिक पद्धति (जान इनलप, थियोडोर बेन्फ्री, वेसेलोव्स्की-बधु, आदि) की भ्रामकता विभिन्न जनगण की मास्कृतिक विरासत में एक-समान विषयों और रूपों की खोज में कृत निहित नहीं है। ऐसी समानता का, बेगक, अस्तित्व होता है, इसका बचा नहीं जा सकता, क्योंकि किसी भी जनगण की मस्कृति का विकास जातीय रिक्तता में नहीं होता। प्रत्येक जनगण की अपनी ही जाति ऐतिहासिक नियति होती है, अपने इतिहास के दौरान वे अन्य जनगण के साथ हमेशा आर्थिक और राजनीतिक ही नहीं, बल्कि मास्कृतिक स्पर्श भी कायम करने हैं। यदि वे मदर्श जनगण के आन्तिक जीवन

के डेर की आद में रचनात्मक प्रयत्नों को मुश्किल से ही देखा जा सकता है। विनाशकारी युद्ध, अन्य देशों व जनगण पर जबरन कब्जा, उपनिवेशी लूट बहुधा संपूर्ण सभ्यताओं का उच्छेदन कर देती है, मिसाल के लिए, जैसा कि अफ्रीका या लैटिन अमरीका में हुआ।

अतर्विरोधी संरचनाओं के अंतर्गत सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया के लिए सांख्यिक वस्तुगत अतर्विरोध प्राति-पूर्व रूस के अंदर जातीय संस्कृतियों के विकास में अत्यंत स्पष्ट थे। इसमें शक नहीं कि संस्कृतियों की अतर्विषया होती थी, लेकिन रूसी बाराशाही की उपनिवेशवादी नीति जातीय संस्कृतियों के विकास में बाधक थी। एक तरफ, इसने अल्प-संख्यक जातियों को अन्य जनगण की, मुख्यतः रूसियों की सांस्कृतिक उपलब्धियों से अवगत कराने की सभावनाओं को अत्यधिक घटा दिया। दूसरी तरफ, इसने रूसी साम्राज्य में अन्य जनगण की सांस्कृतिक उपलब्धियों से रूसी जनगण की संस्कृति की अभिवृद्धि करने में भारी कठिनाइयाँ पैदा कर दीं।

एक उदाहरण प्रस्तुत है जो वस्तुतः सांख्यिक है। पिछली सदी के अंत में प्रसिद्ध रूसी कवि कोस्तातीन बाल्मोन्त ने एक समुद्री जहाज में, जो कैनारी द्वीपों से होता हुआ जा रहा था, इत्फाक से अपने एक सहयात्री से 'व्याघ्र-चर्मधारी सूरमा' शीर्षक कविता के बारे में सुना। प्रसिद्ध जार्जियाई कवि शोता रस्तावेली की इस शानदार रचना के, जिसका अंग्रेजी अनुवाद उनके इस सांयोगिक सहयात्री की बहिन मार्जोरी स्कॉट-बार्डन ने किया था, प्रूफ पढ़ते समय बाल्मोन्त इस कविता के संगीत से, जिसका उन्होंने पहले नाम भी नहीं सुना था, इस कदर अभिभूत हो गये कि रूस वापस आकर उन्होंने उसका रूसी में अनुवाद कर दिया (और यह उसका पहला रूसी अनुवाद था)। प्राति-पूर्व रूस के साहित्य जगत् में यह बात विरोधाभासी भी थी और सांख्यिक भी कि लोग एक दूसरे की सांस्कृतिक उपलब्धियों के बारे में बहुधा अप्रत्यक्ष तरीके से ही जानते थे।

समाजवाद के युग में जातीय संस्कृतियों की अतर्विषया में नाटकीय रूपांतरण हो गया है।

महान अकनूबर समाजवादी प्राति ने, जिससे पहले रूस के जनगण सांस्कृतिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं में खड़े थे, राजनीति,

दर्शन, आदि की उपलब्धियों को अन्य जातियों द्वारा मफ़लता में इन्-माल व विकसित किया जा सकता है।

संस्कृतियों की यह पारस्परिक अभिवृद्धि और अन्य आत्मिक प्रक्रियाएँ अंतर्विरोधी वर्ग संरचनाओं में निजी संपत्ति के सामाजिक संबंधों पर आधारित सामाजिक सत्त्व की अंतर्विरोधी प्रकृति को प्रतिबिम्बित करती हुई अनन्य रूप धारण करती हैं।

कुछ देशों के शासक वर्ग अन्य जातियों को अपने शोषण क्षेत्र में मिलाकर उसका विस्तार करते हैं और हथियारों के बल पर उन जातियों के ऊपर अपने लिए लाभदायी आर्थिक व राजनीतिक व्यवस्था ही नहीं थोपते, बल्कि अपनी भाषा, धर्म और आत्मिक जीवन पद्धति भी थोप देते हैं और इसके साथ ही विजित जनगण के सांस्कृतिक विकास को मंद (और कई मामलों में नष्ट) कर देते हैं। अपनी बारी में, यह अधराष्ट्रवादी विस्तारवादी नीति जातीय प्रवृत्तियों के रूप में स्वभाव प्रतिक्रिया को जन्म देती है जो आत्मिक क्षेत्र में अक्सर विजित जनों में विजेताओं की संस्कृति से, चाहे वह उनसे श्रेष्ठ ही क्यों न हो, अपने को पूर्णतः विलग कर लेने की इच्छा पैदा कर देती है। इससे संस्कृतियों की पारस्परिक अभिवृद्धि की प्रक्रिया अवरुद्ध हो जाती है और उनका प्रगतिशील विकास मंद पड़ जाता है।

अंतर्विरोधी संरचनाओं की सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया का यह विशिष्ट अंतर्विरोध पूँजीवाद के युग में विशेष स्पष्ट है।

जातियों के बीच सक्रिय संपर्कों का विकास, जातीय विभाजनों का टूटना तथा पूँजी की और सामान्यतः आर्थिक जीवन एवं नीति की, विज्ञान, कला, आदि की अंतर्राष्ट्रीय एकता—पूँजीवादी समाज में अतर्निहित सभी प्रवृत्तियों में से केवल एक है। दूसरी वस्तुगत प्रवृत्ति पृथक्तावादी है। पहली की ही भाँति यह भी स्वयं पूँजीवाद की प्रवृत्ति में जुड़ी है, जो जातियों को सम्मिश्रण में एक करता है, पूँजीवादी संबंधों के क्षेत्र में साथे जानेवाले लोगों को मूटता तथा उनका दम धोता है।

पूँजीवाद के युग में जब अंतर्राष्ट्रीय संपर्क अपरिमित रूप में विस्तृत हो जाने है, तब यह प्रक्रिया कई जनगण के लिए महाविपत्ति का मकान होती है। अंतर्राष्ट्रीय संपर्कों को ऐसी बर्बर पद्धतियों में परिवर्तित किया है कि अबसर, जैसा कि मार्क्स ने ध्यान दिया है, ध्वमावरोधों

... .. जनक उदाहरण है।
 सब सभी जनतंत्रों में उनके अपने बुद्धिजीवी हैं। बहुजातीय सो-
 जनगण के अभूतपूर्व ऊँचे बौद्धिक मानकों को प्रमाणित करनेवाले
 सबमुच ही आश्चर्यजनक हैं। सोवियत संघ के जनगण की बीसियों
 तो में अखबार तथा पत्रिकाएँ प्रकाशित की जाती हैं और रेडियो
 (तैविजन कार्यक्रम भी अनेक भाषाओं में प्रसारित किये जाते हैं।
 पनी-अपनी मातृभाषाओं में पुस्तकों, अखबारों तथा पत्रिकाओं
 प्रदान सोवियत जनगण के जीवन का अंग बन गया है। हर साल
 पुस्तक-पुस्तिकाओं की कुल दो अरब प्रतियों का छपना एक ऐसा
 जो सोवियत संघ में पुस्तक प्रकाशन के अति विराट परास का
 है। इसलिए यह अकारण नहीं था कि १९७६ में बहुभाषी देशों
 भेन्न भाषाओं में पुस्तकों के प्रकाशन पर यूनेस्को द्वारा आयोजित
 १०५ गोष्ठी सोवियत संघ में की गयी थी। इसके सहभागियों
 १०५ जनगण की जातीय अनन्यता के "अतिक्रमण" के बारे में
 प्रचारकों की कंगोलकथाओं की भूठ को खुद अपनी आँखों से

१०५, चिरपीड, ताजिक, तुर्कमेन, बदकीर, पाकूत तथा कई
 नगण ने अपने जातीय घियेटर पहली बार सोवियत सरकार
 में खोले।

१०५ पाठकों को इन तथ्यों के महत्व की भली भाँति समझने
 करने के लिए हम इतना और कहेंगे कि जाति से पहले कई
 की जातीय मस्त्तियों का विकास विभिन्न धार्मिक नियेधों तथा
 में भी अवच्छिन्न था।

१०५, इन्नामी मत की माननेवाले लोगों (मुख्यतः मध्य एशियाई
 जैसे उरवेक, बज्जाम, चिरगीड, आदि) का न कोई घियेटर
 गोवेरा, न कोई नृत्य रचना। और उनकी बना मजाबटी व्याव-
 १०५ तक ही सीमित थी।

१०५ सत्तावात् में उन्होंने रममचीय बना का विकास किया
 जातीय नाटक, ऑवेरा, बैने और गिने-बना की रचना की।

१०५ सोवियत जनगण के जो नाट्यकार, बनाकार, मर्गीनवा

यतः तथा संस्कृति में विद्यमान असमानता को मिटाने के पर्याप्त
 धन प्रदान कर दिये। जातीय जनतंत्रों को सोवियत सत्ताकाल में
 निर्मित, नये आर्थिक आधार पर तेजी से विकसित होने में समर्थ
 ना दिया गया। ज़ारशाही के अंतर्गत जिन जनगण को संस्कृति से
 वंचित रह गये थे, उन्हें मनुष्यजाति की सांस्कृतिक विरा-
 त्त से अवगत होने और समाजवादी अंतर्वस्तु तथा जातीय रूप में अपनी-
 अपनी संस्कृतियों का शीघ्र विकास करने के लिए सभी आवश्यक सुवि-
 षाएं दे दी गयीं। महासत्तावादी अधराष्ट्रवाद तथा स्थानीय राष्ट्रवाद
 विरुद्ध अपने संघर्ष में सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी ने पहले के
 छोटे हुए लोगों की संस्कृतियों के विकास में, समाजवादी संस्कृति के
 निर्माण में और उसे सोवियत संघ के समस्त जनगण की संपत्ति बनाने
 विराट सफलताएं हासिल की हैं।

रूसी जनगण की विरादराना सहायता का लाभ उठाते हुए सोवियत
 जनगण ने अपने सदियों पुराने पिछड़ेपन को समाप्त कर दिया है।
 जिनमें से अनेक, जो पहले संस्कृति के तत्वों तक से वंचित थे, अब अपने
 ज्ञानिक मानकों में पश्चिम यूरोपीय देशों से आगे हैं।

मसलन, प्राति से पहले के किरगीज़िया में कुछ ही लोग माध्य-
 मिक व उच्च शिक्षा प्राप्त थे। आज किरगीज़ जनतंत्र में निरक्षरता का
 मोनिशान नहीं है और उनकी आबादी के प्रति हजार पीछे उतने ही
 छात्र हैं जितने फ्रांस में और पश्चिम जर्मनी की तुलना में यह अनुपात
 गुना है। जिन जनगण के पास पहले अपनी लिखित भाषा भी नहीं
 थी, वे आज अपने साहित्य और अपनी कला की रचना कर रहे हैं।
 जिन पुरस्कार विजेता किगीज़ आइत्मातोव, राजकीय पुरस्कार विजेता
 गेल्बार्ड सादीबेकोव, एक लोककवि आली तोकोम्बायेव तथा किरगीज़
 साहित्य की अन्य विभूतियों की रचनाएं सारे सोवियत संघ में लोकप्रिय हैं।

सोवियत संघ के जिन इलाक़ों में आज गण जनतंत्रों में से आधे
 अधिक बने हुए हैं (अज़रबैजान, कज़ाख़स्तान, ताजिकिस्तान,
 उज़्बेकिस्तान, किर्गीज़िया, आदि) वहां प्राति से
 एक भी उच्च शिक्षा संस्थान नहीं था। अब वहां ऐसे २०० से
 अधिक संस्थान काम कर रहे हैं, जिनमें लगभग १० लाख विद्यार्थी
 पढ़ रहे हैं। मिनाम के लिए, आज उज़्बेकिस्तान में ४३ उच्च शिक्षा

ममलन, हार्वर्ड विश्वविद्यालय (बोस्टन, अमरीका) में प्रोफेसर, मुप्रसिद्ध प्राच्यविद्याविद, बुधारा, ईरान, आदि के इतिहास की पुस्तकों के लेखक रिचर्ड फ्राये की साक्षी प्रस्तुत है। सोवियत संघ के आरपार एक लंबी यात्रा करने के बाद उन्होंने लिखा - “आज चाकू, ताशकद और मभरकद महुड विचित्र नगर नही रह गये हैं। सोवियत संघ की अनेकानेक जातिया अपनी समृद्ध जातीय परंपराओं तथा जातीय भाषाओं को सुरक्षित रखते हुए सोवियत राज्य के ढांचे में पूरी तरह से सामाज-
म्यपूर्ण एकीकरण पर पहुंच गयी हैं।”

सोवियत बहुजातीय संस्कृति की एक उल्लेखनीय उपलब्धि सोवियत जनगण के महाकाव्यों का स्वीकृति है। उनकी महानतम संपदाओं में प्रमुख हैं अनेक पीढ़ियों के अनाम लोकगायकों द्वारा गानाजियों की अवधि में सर्जित कवित्वमय संस्कृति के अमर स्मारक। रुसी बिलीना, उक्राईनी गायगीत, काकेशिया के लोगों का महाकाव्य ‘नार्ती’, तुर्कमेनी ‘केर-ओग्ली’, ताजिक ‘कुर-गुली’, कजाख ‘कोब्लादी बातीर’, मारन पुराणकथाएँ ओलोखो, आर्मीनियाई ‘डेविड सामूस्की’, मोल्दावियाई बीरसोल, बिरोसोड ‘मानस’, लाटवियाई ‘लाचप्लेसिस’, बाल्कियाई ‘बीर्क बीड’, बस्कीरियाई ‘बुजी कुपिस’ और ‘मायन मीनू’ अल्ताई ‘माअदाई करार’ तथा मौरिक कविता के अन्य महाकाव्य सोवियत जनता की आन्विक संस्कृति की महान संपदा की रचना करते हैं जो गानाजियों की बुद्धिमत्ता, विगतकाल की जन-स्मृति तथा बेहतर भविष्य के शाश्वत सपनों का मार-महोषण है।

यह तथा रुसी जनगण की अनेकानेक अन्य रचनाएँ अक्षर विविध रूपों में अमिन्वमान थीं और गानाजियों तक मौखिक रूप से (स्वभावतः इन जनगण की अपनी भाषाओं में) पीढ़ी दर पीढ़ी हस्तांतरित होनी रही। इस मौखिक महाकाव्य का बाकी बड़ा भाग पूर्णतः लुप्त हो गया, क्योंकि, नियमित इन लोगों की अपनी लिखित भाषा भी नहीं थी और (जो सबसे महत्वपूर्ण है) यह अन्य जनगण को अनुपलब्ध था।

अबुबर जालि की विषय के बाद इन महाकाव्यों को मोत्रने, दर्ज करने तथा प्रकाशित करने के लिए विगत काम किया गया और अनुवादों के द्वारा वे समस्त सोवियत जनगण को उपलब्ध कराये गये।

सोवियत संघ में रहनेवाले अनेक जनगण द्वारा गानाजियों में मन्त्रित

तथा प्रस्तुतकर्ता मास्को, लेनिनग्राद, कीएव, येरेवान तथा अन्य नगरो से इन जनतन्त्रो मे आये, उन्होंने इस मामले मे विशेष सहायता की।

सर्वोत्तम कला मडलियों, खास तौर से, बोल्शोई, लेनिनग्राद और कीएव ओपेरा तथा बैले थियेटरो, मास्को, लेनिनग्राद तथा लार्ज संगीतविद्यालयो की सर्वोत्तम परंपराओ को आत्मसात करके, रंगमंचीय कला के अखिल सघीय सस्थान, सिने-कला के अखिल सघीय सस्थान मास्को कला थियेटर स्टुडियो, आदि मे अध्ययन करके मध्य एशिया के (और बेसक तातार, बदकीर, याकूत तथा कोमी स्वायत्त जनपदो आदि के भी) कलाकर्मी घर की (मुख्यत रुमी) तथा विग्न मस्कृति की सपदा मे पूर्णत परिचित हो गये और अपनी अद्वितीय व मरिदो पुरानी परंपराओ (कवित्वमय लोक गाहित्य व लोकगीत, आदि) का उपयोग करके अपनी समृद्ध जातीय मस्कृति का विकास करने मे सफल हो गये।

उपरोक्त बाने कपकामक सजित कला मे भी गवधित है जो पढ़ने अपने व्यावसायिक क्यो मे देश के अनेक लोगो के लिए प्रज्ञा की क्योंकि इसमाम मे मानवाकृतियो तथा श्रेष्ठो का विवेचन करना सदा का। जब जुलाई १९८१ मे मास्को के केंद्रीय प्रदर्शनी हाल मे पड़नी जातीय प्रदर्शनी कलाकर्मज्ञान की कपकामक सजित कला का उद्घाटन हुआ तो सर्वाधिक परिष्कृत कलाकारयो भी तेज्जानोच की मोतक कृति प्रमाण लंकादेश के अपनी मातृभूमि मे सजित का पनापन करनकरने आकाशकी बीरगाथापूर्ण चित्रो तथा माध्याम की बहुभुज लंकादेश कलाकृतियो को देखकर अभिभूत हो गये। प्रदर्शनी का जो प्रभाव पड़ा उससे बाने मे गवधी लव गये थी। सजित सजित के वर्ग मे कलाकर्मज्ञान कपकामक सजित कला के जातीय स्वरु की स्पष्टता हो गयी है। जो आज इस प्रकिया का हरिदाम जानन है उन्होने यह जो बाने कि कमी विवेचका लव दिखन कला की समृद्ध परंपराओ का अध्ययन करन व बाने कलाकर्मज्ञान की पड़नी पर जातीय कला का कृष्ट कल इव लव है।

कपकामक सजित कलाकर्मज्ञान के अन्तर्गत विद्वान की प्राप्ति करन कपकामक का बाने विद्वान उन्होने न कलई इवने कपकाम की कपकामक इव कपकाम है।

ममलन, हार्वर्ड विश्वविद्यालय (बोस्टन, अमरीका) में प्रोफेसर, मुप्रसिद्ध प्राच्यविद्याविद, बुधारा, ईरान, आदि के इतिहास की पुस्तको के लेखक रिचर्ड फ्राये की साक्षी प्रस्तुत है। सोवियत सघ के आरपार एक लंबी यात्रा करने के बाद उन्होंने लिखा " आज बाकू, ताशकंद और ममरकंद महज विचित्र नगर नहीं रह गये हैं। सोवियत सघ की अनेकानेक जातिया अपनी समृद्ध जातीय परंपराओं तथा जातीय भाषाओं को सुरक्षित रखते हुए सोवियत राज्य के ढांचे में पूरी तरह से सामज-स्यपूर्ण एकीकरण पर पहुंच गयी हैं। "

सोवियत बहुजातीय संस्कृति की एक उल्लेखनीय उपलब्धि सोवियत जनगण के महाकाव्यों का स्वागीकरण है। उनकी महानतम संपदाओं में प्रमुख है अनेक पीढ़ियों के अनाम लोकगायकों द्वारा शताब्दियों की अवधि में सर्जित कवित्वमय संस्कृति के अमर स्मारक। रुसी बिलीना, उझाइनो गाथागीत, काकेशिया के लोगो का महाकाव्य ' नाती ', तुर्कमेनी ' केर-ओग्ली ', ताजिक ' कुर-गुली ', कजाख ' कोब्लादी बातीर ', याकूत पुराणकथाएं ओलोखो, आर्मीनियाई ' डेविड सामुस्की ', मोल्दावियाई वीरगीत, किरगीज ' मानस ', लाटवियाई ' लाचप्लेसिस ', बराकत्याफीस ' कोर्क कीड ', बश्कीरियाई ' कुजी कुर्गिस ' और ' मायन मीनू ', अल्ताई ' माअदाई बारा ' तथा मीथिक कविता के अन्य महाकाव्य सोवियत जनता की आन्मिक संस्कृति की महान संपदा की रचना करते हैं जो शताब्दियों की बुद्धिमत्ता, विगतकाल की जन-स्मृति तथा बेहतर भविष्य के शाश्वत सपनों का सार-संक्षेपण है।

यह तथा रुसी जनगण की अनेकानेक अन्य रचनाएं अक्षर विविध रूपों में अस्तित्वमान थी और शताब्दियों तक मौखिक रूप से (स्वभावतः इन जनगण की अपनी भाषाओं में) पीढ़ी दर पीढ़ी हस्तांतरित होती रही। इस मौखिक महाकाव्य का काफी बड़ा भाग पूर्णतः लुप्त हो गया, खोराब, नियमन, इन लोगों की अपनी लिखित भाषा भी नहीं थी और (जो सबसे महत्वपूर्ण है) यह अन्य जनगण को अनुपलब्ध था।

अखुबर खानि की विजय के बाद इन महाकाव्यों को खोजने, दर्ज करने तथा प्रकाशित करने के लिए विराट काम किया गया और अनुवादों के द्वारा वे सम्मन सोवियत जनगण को उपलब्ध कराये गये।

सोवियत सघ में रहनेवाले अनेक जनगण द्वारा शताब्दियों में संचित

तथा प्रस्तुतकर्ता मास्को, लेनिनग्राद, कीएव, येरेवान तथा अन्य नगरो
 मे इन जनतन्त्रो मे आये, उन्होंने इस मामले मे विशेष सहायता की।

सर्वोत्तम कला मडलियों, खास तौर से, बोल्टोई, लेनिनग्राद और
 कीएव ओपेरा तथा बाले थियेटरो, मास्को, लेनिनग्राद तथा छाकोव
 संगीतविद्यालयो की सर्वोत्तम परंपराओ को आत्मसात करके, रंगमंचीय
 कला के अखिल सघीय संस्थान, सिने-कला के अखिल सघीय संस्थान,
 मास्को कला थियेटर स्टुडियो, आदि मे अध्ययन करके मध्य एशिया
 के (और बेशक तातार, बश्कीर, याकूत तथा कोमी स्वायत्त जनतन्त्रो,
 आदि के भी) कलाकर्मो घर की (मुख्यतः रूसी) तथा विश्व संस्कृति
 की संपदा से पूर्णतः परिचित हो गये और अपनी अद्वितीय व सदियों
 पुरानी परंपराओ (कवित्वमय लोक साहित्य व लोकगीत, आदि) का
 उपयोग करके अपनी समृद्ध जातीय संस्कृति का विकास करने मे समर्थ
 हो गये।

उपरोक्त बातें रूपकात्मक सलित कला से भी संबंधित हैं, जो पहले
 अपने व्यावसायिक रूपो मे देश के अनेक लोगो के लिए अज्ञात थी
 क्योंकि इस्लाम मे मानवाकृतियों तथा चेहरो का चित्रण करना मना था।
 जब जुलाई, १९८१ मे मास्को के केन्द्रीय प्रदर्शनी हॉल मे पहली जातीय
 प्रदर्शनी 'कजाखस्तान की रूपकात्मक सलित कलाएं' का उद्घाटन
 हुआ, तो सर्वाधिक परिष्कृत कला-पारखी भी तेल्ज़ानोव की मोहक
 कृति 'जमाल', ऐतायेव के अपनी मातृभूमि मे शांति का यशोगान
 करनेवाले औज़स्वी बीरगाथापूर्ण चित्रो तथा माम्बायेव की अद्भुत
 गीतमय कलाकृतियों को देखकर अभिभूत हो गये। प्रदर्शनी का जो प्रभाव
 पड़ा, उसके बारे मे सबकी एक राय थी सोवियत सरकार के बपों
 मे कजाख मोवियन रूपकात्मक सलित कला के जातीय स्कूल की स्थापना
 हो गयी है। जो लोग इस प्रक्रिया का इतिहास जानते हैं, उन्होंने यह
 भी कहा कि हमी चित्रकला तथा विश्व कला की समृद्ध परंपराओ
 को आत्मगान करने के बाद कजाखस्तान की धरती पर जातीय कला
 का वृक्ष फल देने लगा है।

मोवियन समाजवादी आनियों के सांस्कृतिक विकास की आदर्श-
 जनक संरचनाओ को सभी विदेशी प्रेक्षकों ने, बगलें उनमे रचभाव भी
 सम्मिलित है, सराहा है।

पलन, हार्वर्ड विश्वविद्यालय (बोस्टन, अमरीका) में प्रोफेसर,
 ' प्राच्यविद्याविद, बुखारा, ईरान, आदि के इतिहास की पुस्तकों
 के रिवरई भाषे की साक्षी प्रस्तुत है। सोवियत सघ के आरपार
 से यात्रा करने के बाद उन्होंने लिखा " आज बाकू, ताशकन्द
 परकन्द महज विचित्र नगर नहीं रह गये हैं। सोवियत सघ की
 क जातिया अपनी समृद्ध जातीय परंपराओं तथा जातीय भाषाओं
 से रक्षित हुए सोवियत राज्य के ढांचे में पूरी तरह से सामज-
 कीकरण पर पहुच गयी हैं। "

वेपथु बहुजातीय संस्कृति की एक उल्लेखनीय उपलब्धि सोवियत
 के महाकाव्यों का स्वांगीकरण है। उनकी महानतम संपदाओं
 हैं अनेक पीढ़ियों के अनाम लोकगायकों द्वारा शताब्दियों की
 ' मर्मित कवित्वमय संस्कृति के अमर स्मारक। इसी त्रिलीता,
 गायगीत, काकेसिया के लोगों का महाकाव्य ' नार्त' , तुर्कमे-
 -ओग्ली', ताजिक ' बुर-गुली', बडाख ' कोब्लादी बातीर',
 राषकथाए ओलोंखो, आर्मीनियाई ' डेविड सासुस्की', मोल्दा-
 वीरगीत, किरगीज ' मानस', लाटवियाई ' लाचप्लेसिस',
 बीय ' बीर्क कीड', बर्दकीरियाई ' कुडी कुर्पिस' और ' मायन
 प्रन्तार्ड ' माअर्दाई बारा' तथा मौखिक कविता के अन्य महा-
 वियत जनता की आन्मिक संस्कृति की महान संपदा की रचना
 जो शताब्दियों की बुद्धिमत्ता, विगतकाल की जन-स्मृति तथा
 विषय के शास्त्र सपनों का सार-संक्षेपण है।

तथा सभी जनगण की अनेकानेक अन्य रचनाएँ अकसर विविध
 मित्वमान थी और शताब्दियों तक मौखिक रूप से (स्वभावत
 ग की अपनी भाषाओं में) पीढ़ी दर पीढ़ी हस्तांतरित होनी
 मौखिक महाकाव्य का काफी बड़ा भाग पूर्णतः लुप्त हो गया,
 नैयमित, इन लोगों की अपनी निम्नलि भाषा भी नहीं थी
 (सबसे महत्वपूर्ण है) यह अन्य जनगण को अनुपलब्ध था।
 हर जाति की विजय के बाद इन महाकाव्यों को खोजने,
 तथा प्रकाशित करने के लिए बिराट काम किया गया और
 १८ द्वारा वे समस्त मौखिक जनगण को उपलब्ध कराये गये।
 इन सघ में रहनेवाले अनेक जनगण द्वारा शताब्दियों में भविन

तथा प्रगुनवर्ग मास्को, लेनिनग्राद, कीएव, येरेवान तथा अन्य नगरो मे इन जननत्रो मे आये, उन्होंने इस मामले मे विशेष महत्वता की।

सर्वोत्तम कला महानियों, धाम तौर मे, बोल्शोई, लेनिनग्राद और कीएव ऑपेरा तथा बैले थियेटरो, मास्को, लेनिनग्राद तथा शार्कोव गीतविद्यालयों की सर्वोत्तम परंपराओं को आत्मसात करके, रचना के अश्लिल राष्ट्रीय मस्थान, मिने-कना के अश्लिल राष्ट्रीय मस्थान, मास्को कना थियेटर स्टुडियो, आदि मे अध्ययन करके मध्य एशिया के (और बेशक तातार, बर्कीर, याकूत तथा कोमी स्वायत्त जनपदों आदि के भी) कलाकर्मी घर की (मुख्यतः रूसी) तथा विश्व सन्तुति की सपदा से पूर्णतः परिचित हो गये और अपनी अद्वितीय व सृष्टियों पुरानी परंपराओं (कवित्वमय लोक साहित्य व लोकगीत, आदि) का उपयोग करके अपनी समृद्ध जातीय संस्कृति का विकास करने मे सफल हो गये।

उपरोक्त बातें रूपकात्मक ललित कला से भी संबंधित हैं, जो पहले अपने व्यावसायिक रूपों मे देश के अनेक लोगों के लिए अज्ञान थी क्योंकि इस्लाम मे मानवाकृतियों तथा चेहरो का चित्रण करना मना था। जब जुलाई, १९८१ मे मास्को के केंद्रीय प्रदर्शनी हॉल मे पहली अलीय प्रदर्शनी 'कजाखस्तान की रूपकात्मक ललित कलाएं' का उद्घाटन हुआ, तो सर्वाधिक परिष्कृत कला-पारखी भी तेल्जानोव की मोहक कृति 'जमाल', ऐतायेव के अपनी मातृभूमि मे शांति का यशोपाव करनेवाले ओजस्वी वीरगाथापूर्ण चित्रों तथा माम्बायेव की बहुभुज गीतमय कलाकृतियों को देखकर अभिभूत हो गये। प्रदर्शनी का जो प्रभाव पड़ा, उसके बारे मे सबकी एक राय थी सोवियत सरकार के बाँों मे कजाख सोवियत रूपकात्मक ललित कला के जातीय स्कूल की स्थापना हो गयी है। जो लोग इस प्रक्रिया का इतिहास जानते हैं, उन्होंने यह भी कहा कि रूसी चित्रकला तथा विश्व कला की समृद्ध परंपराओं को आत्मसात करने के बाद कजाखस्तान की घरनी पर जातीय कला का वृक्ष फल देने लगा है।

सोवियत समाजवादी जातियों के सांस्कृतिक विकास की आवश्यक-जनक महत्त्वताओं को सभी विदेशी प्रेक्षकों ने, बसनें उनमें स्वमान भी अनुभवता हो, मगता है।

अन्य सभी सांस्कृतिक मूल्य भी संपूर्ण सोवियत जनता की मंदा बन गये।

जन-मंचार साधनों तथा संस्कृति की भौतिक व तकनीकी सुविधाओं के विकास से इसको और भी अधिक बढ़ावा मिला। देश में १९८१ में १,३१,००० पुस्तकालय काम कर रहे थे। पाठकगण पुस्तकें तथा पत्रिकाएँ पढ़ने के लिए घर से जा सकते हैं। इन्हें सोवियत जनो की ८६ भाषाओं और विदेशी भाषाओं में प्रकाशित किया जाता है।

पिछली पंचवर्षीय योजना अवधि (१९७६-१९८०) एक उदाहरण का काम दे सकती है। जहाँ १९७५ में संस्कृति तथा शिक्षा पर ४७ अरब रूबल की धनराशि आवंटित की गयी थी, वहाँ १९७६ में वह बढ़कर ५८ अरब रूबल हो गयी थी। इस अवधि में लगभग २० थियेटरों, ६ सर्कसों तथा अनेक प्रदर्शनी व संगीत-भवनो का निर्माण किया गया, जिनमें से अधिकांश जातीय जनतंत्रों में बनाये गये। लगभग ४,००० पुस्तकालयों के लिए नये भवनो तथा अन्य सुविधाओं का निर्माण हुआ तथा छोटे बड़े अनेक सोवियत नगरों व बस्तियों में सांस्कृतिक उद्देश्यों के लिए दानदार इमारतें बनायी गयीं। उनके भौगोलिक वितरण पर गौर कीजिये। मास्को में सप्ताह के पहले बाल-थियेटर से लेकर चार्डोड (किरगीज़िया) के थियेटर तक, विलन्यूस ओपेरा व बैले थियेटर से लेकर उज़्बेक व बेलोरोस, आदि के देहाती क्षेत्रों के संस्कृति प्रासादों तक।

हाल के वर्षों में अनेक प्रमुख सांस्कृतिक कर्मियों की जयंतियाँ खूब जोरशोर से मनायी गयीं। अलेक्सान्द्र पुश्किन, लेव तोल्स्टोय, मक्सिम गोर्की, अलेक्सान्द्र ब्लोक, अबू अली इब्न सिना (अविमिना), अबू अल-रेयहान मुहम्मद इब्न-अहमद अल-बिरुनी, डेविड अनाज (अविजेय), येगिशा चारेन्स, आन्द्रेई उपित्स, मार्तिरोस सारियन तथा अनेकमेई वेनेसिआनोव। उनकी उत्कृष्ट रचनाएँ सभी जातियों के सोवियत जनगण को प्रिय हैं।

ये उदाहरण दर्शाते हैं कि सोवियत संघ में प्रत्येक जातीय संस्कृति के मूल्यवान् गुण तथा परंपराएँ सोवियत बहुजातीय संस्कृति की अभिवृद्धि करने हैं। कोई भी एक सोवियत जातीय संस्कृति केवल अपने ही माधनों का उपयोग नहीं करती, बल्कि अन्य विराटराना सोवियत जातियों की सांस्कृतिक निधियों का भी उपयोग करती है और अपनी बारी में इन संस्कृतियों में योगदान तथा उनकी अभिवृद्धि करती है।

इस तरह समाज की समाजवादी पुनर्रचना से सांस्कृतिक विकास के नये प्रकारों का जन्म होता है।

इनमें से एक है समस्त सोवियत जातियों व उपजातियों की द्रुत सांस्कृतिक उन्नति। उनमें से प्रत्येक को अपनी उन क्षमताओं को उद्घाटित व विकसित करने की अधिकतम सभावनाएँ प्राप्त हो जाती हैं जिन्हें शताब्दियों से दबा दिया गया था या जिनका नामनिर्ज्ञान भी शेष नहीं रहा था। और यह नितांत स्वाभाविक है कि यह विकास जातीय रूपों में होता है, यानी जातीय सांस्कृतिक विरासत, जातीय भाषाओं, जातीय परंपराओं, आदि के आधार पर होता है।

और चूंकि समाजवादी उत्पादन-संबंध, शोषण मुक्त धर्मजीवी जनो के संबंध ही सोवियत जनो की संस्कृतियों की इस प्रवृत्ति का आधार हैं, इसलिए विभिन्न सोवियत जातियों और उपजातियों की संस्कृतियों के अंतर्गम्य मूलतः नयी प्रकृति के हो जाते हैं। आंतरिक वर्गीय विरोधों का उन्मूलन करने के बाद वे पूर्णतः नये सिद्धांतों पर अपने संबंधों का निर्माण करती हैं।

इससे समाजवादी समाज के आत्मिक जीवन में समाजवादी जातियों तथा उपजातियों की संस्कृतियों के अभिसरण और पारस्परिक अभिवृद्धि जैसे एक महत्वपूर्ण नियम का आविर्भाव भी हो जाता है।

केवल समाजवादी समाज ही उस सच्चे विराटराना, स्वैच्छिक तथा उदार सहयोग को जन्म दे सकता है जो सोवियत जनगण की बहुजातीय संस्कृति के विकास की लक्षणीक विशेषता है। समाजवादी बहुजातीय संस्कृति के विकास का अर्थ जातीय संस्कृतियों का मात्र पारस्परिक प्रभाव ही नहीं है, बल्कि उनकी सक्रिय पारस्परिक अभिवृद्धि भी है, क्योंकि वे ऐसे समान जनगण की हैं जो अपने संबंधों को मैत्री व विराटराना सहयोग, पारस्परिक सम्मान और साधियों जैसी पारस्परिक सहायता के आधार पर बनाते हैं।

बेशक, जातीय संस्कृतियों के फलने-फूलने तथा पारस्परिक अभिवृद्धि की इस प्रक्रिया पर उसके ऐतिहासिक विकास में, अवस्था दर अवस्था विचार किया जाना चाहिए।

समाजवादी निर्माण की पहली अवस्था पर प्रमुख काम पहले के पिछड़े हुए जनगण की संस्कृति के क्षेत्र में उनकी वास्तविक अनमानता

को दूर करना था, यानी उनकी अपनी निश्चिन्त भाषा, माध्यमिक व उच्च शिक्षा संस्थानों, पियेटरो व साहित्य का निर्माण करना, उनके वैज्ञानिकों को प्रशिक्षण देना और जातीय बुद्धिजीवी श्रेणी की रचना करना था। स्पष्ट है कि उम अवधि में उम सहायता पर ध्यान केंद्रित था जो अधिक विकसित जनगण, मुख्यतः रूसी जनगण, ने पहले के पिछड़े हुए लोगों को प्रदान की। इस कारण से सोवियत संस्कृति के विकास की प्रारंभिक अवस्था में रूसी संस्कृति पर जातीय संस्कृतियों का प्रतिप्रभाव, मुख्यतः विज्ञान में, महत्वहीन था। बना तथा साहित्य में यह प्रतिप्रभाव अधिक था, परंतु मुख्य रूप से उन रूसी लेखकों, कलाकारों तथा संगीतकारों की कृतियों में व्यक्त होता था जो बीसोत्तरी तथा तीसोत्तरी दशकों में जातीय सामग्री का अपेक्षाकृत अधिक उपयोग कर रहे थे।

तीसोत्तरी दशक के मध्य तथा उत्तरार्ध में हर चीज उल्लेखनीय रूप से बदल गयी, तब सघ जनतंत्रों में जातीय बुद्धिजीवियों का आविर्भाव हो चुका था। ऐसा मुख्यतः रूसी, उक्राईनी तथा अन्य जनगण की विरादराना सहायता से हुआ। १९४० से शुरू होनेवाले दशक में सभी जनतंत्रों में कैडीडेट आफ साइंस तथा डॉक्टर आफ साइंस की पदवी प्राप्त लोग थे और उन्हें अपनी ही विज्ञान अकादमियों तथा सोवियत विज्ञान अकादमी की शाखाओं की ज़रूरत महसूस होने लगी थी। पचासोत्तरी दशक में सभी जनतंत्रों की अपनी-अपनी विज्ञान अकादमियां बन गयीं।

इन परिस्थितियों में स्पानीय वैज्ञानिक समुदाय देश के वैज्ञानिक जीवन में अधिकाधिक बड़ी भूमिकाएं अदा करने लगे हैं। समानवासी जातीय संस्कृतियों के फलने-फूलने से विरादराना जनगण के बीच वैज्ञानिक सहयोग के नये रूपों का विकास होता है।

सोवियत विज्ञान अकादमी तथा जातीय जनतंत्रीय विज्ञान अकादमियों के बीच और जातीय जनतंत्रीय अकादमियों तथा विभिन्न वैज्ञानिक व दीक्षित संस्थानों के बीच वैज्ञानिक सहयोग तथा सूचना विनिमय के विभिन्न रूप ह्रास के वर्षों में बहुत कारगर हो गये हैं। मग्यन, सभी जनतंत्रीय अकादमियों के वैज्ञानिक सोवियत संघ में एक एकीकृत ि के निर्माण की समस्या को मिलाकर हल कर रहे हैं।

उत्पादन, जार्जिया और उजबेकिस्तान की वैज्ञानिक कार्य की समष्टियाँ बीसों को बोलने में पहले उनके विकिरण-उपचार का मिलकर अध्ययन कर रहे हैं। मध्य एशियाई जनतंत्रों के वैज्ञानिक संस्थान रेगिस्तानों में जीवन का संचार करने की तथा सौर ऊर्जा के उपयोग की समस्याओं को संयुक्त रूप में हल करने में जुटे हुए हैं।

कला के क्षेत्र में भी यही बात सच है। यहाँ जातीय संस्कृतियाँ समान समाजवादी जातियों की कला में सर्वनिष्ठ समाजवादी यथार्थवाद की पद्धतियों के उपयोग में एक दूसरे के निकटतर आती हैं। वैज्ञानिक क्षेत्र की ही तरह इस क्षेत्र में भी साहित्यों और कलाओं की पारस्परिक अनर्किया और पारस्परिक अभिवृद्धि के दो पहलू हैं।

उनमें से एक पहले के पिछड़े हुए जनगण की संस्कृतियों पर सुविकसित जातीय संस्कृतियों का जीवनदायी प्रभाव है।

परन्तु बाद में, जब ये भूतपूर्व पिछड़ी हुई संस्कृतियाँ परिपक्वता की एक निश्चित अवस्था में पहुँच जाती हैं, तो वे खुद हसी जनता तथा विकसित संस्कृतियों वाले अन्य सोवियत जनगण के साहित्य व कला पर अधिवाधिक प्रभाव डालने लगती हैं।

जानि में पहले सभी साम्राज्य के दायरे में वद जनगण की संस्कृतियों के ऐसे रचनात्मक प्रभाव की कल्पना भर की जा सकती थी। मुश्किल सभी आलोचक विस्मयित होने वाली स्वी ने पूर्वकल्पना की थी कि एक ऐसा समय आयेगा जब कम के जनगण, जिनके मध्य १९वीं सदी में बहुत नाबुख थे, अपनी जानीयता की आत्मिक निधि में बहुसंख्यक साभेदारी करेंगे।

साम्राज्यी साम्राज्य में जो मात्र एक सयना था, वह जानियों के समाजवादी समुदाय में साधारण हो गया है। सोवियत सभ में जानियों के बीच भौतिक और आत्मिक निधियों का विनिमय अधिवाधिक तीव्र होता जाना है, प्रत्येक जानि की साम्प्रतिक निधि उन रचनाओं में अधिवाधिक समृद्ध होती जानी है जो अन्तर्राष्ट्रीय प्रवृत्ति की बन जानी है।

एक अनर्किया सर्वोपरि इस मध्य में व्यक्त होती है कि किसी एक जनगण की हिंसे तथा प्रयत्नशील लोगों के बिना को भिन्न जानीयता के संस्करणों द्वारा विविध किया जा रहा है। यहाँ बन्तुन विद्वानों और कल्पना का विनिमय होता है। समान, बेमोहमी संश्लेष एडुआर्ड मामुड-

लेनोक ने जार्जिया में समाजवाद के संघर्ष पर एक उपन्यास लिखा और जार्जियाई लेखक कोस्तांतीन सोर्दकीपानीदुजे ने बेलोरूसी सामूहिक किसानों के बारे में एक कथा माला लिखी। उन्नाइनी लेखक इवान ते कृत उपन्यास 'पर्वतों के बीच' उख्रेक जीवन पर आधारित था। निकोला बजान तथा पाब्लो तिचीना की कई कविताओं में आर्मीनियाई मूल-भावों को सुना जा सकता है और जार्जियाई कवि मिमोन चिकोवानी की कुछ गीतात्मक कविताएँ उन्नाइन को समर्पित हैं।

यह बात तलित कलाओं, संगीत, थियेटर, सिनेमा, आदि के लिए भी सच है।

जातीय कला के दशकों, माहों, विरादराना संस्कृतियों के उन्मूलन के दौरान अधिकाधिक होनेवाले प्रत्यक्ष संबंधों से और जातीय रेडियो व टेलीविजन के विकास, जातीय प्रकाशकों और अनुवादकों के व्यापक क्रियाकलाप से भी सांस्कृतिक विनिमयों को बहुत बढ़ावा मिलता है।

सांस्कृतिक अंतर्संबंधों का एक सर्वाधिक सक्रिय रूप सोवियत जनतंत्रों के प्रमुख कला-कर्मियों, वैज्ञानिकों तथा शिक्षाविदों के प्रतिनिधिमंडलों का आदान-प्रदान है। जातीय थियेटर रूसी नाटककारों के सर्वोत्तम नाटकों का मंचन करते हैं। मास्को, लेनिनग्राद तथा रूसी संघ के अन्य थियेटर उन्नाइन, काकेशिया, बाल्टिक तटीय जनतंत्रों व मध्य एशिया, बेलोरूस तथा मोल्दाविया के नाटककारों की रचनाओं को महत्वपूर्ण स्थान देते हैं। क्लामिकी तथा आधुनिक लेखकों की पुस्तकें अनेक भाषाओं में प्रकाशित की जाती हैं। उनके प्रमुख पात्रों की छवि और विचार करोड़ों थमजीवियों की आत्मिक संपदा बन गये हैं। जातीय साहित्य, संगीत, सिनेमा और चित्रकला के क्षेत्रों के कई असाधारण व्यक्तित्वों के नाम सारे सोवियत संघ में सुजात हैं।

हममें पहले जातीय साहित्य रूसी साहित्य को उगाने लिए नये विषयों और मूलभावों में समृद्ध बनाता था (मंगोल, बीमोतरी व नीमोनरी दशकों में रूसी लेखकों के दल मध्य एशिया की यात्रा पर गये और वहां से लौपी और बहुमूल सामग्री लेकर आये)। आज जातीय लेखक भी अपने अनुभव और मौदर्यात्मक खोजों को अपने रूसी सहयोगियों तक पहुंचाते हैं।

मैं भी तथ्य यह दर्शाते हैं कि अब सोवियत संघ में एक नयी

परपरा बन गयी है जिसका मूलसार यह है कि विभिन्न जातियों और उपजातियों के सांस्कृतिक कर्मों सांस्कृतिक मूल्यों के एक सर्वनिष्ठ मंडार की रचना करते हैं जो समस्त जातियों के सोवियत जनगण के लिए ज्ञान और भावनाओं का एक जीवनदायी स्रोत है और अपनी अतर्क्य तथा महत्व में अतर्कणीय है।

उत्सुक नेचक शराफ रशीदोव ने कहा "मातृभूमि को दिली प्यार, कम्युनिस्ट भविष्य का सजीव सपना हमें अपनी दोस्ती को और भी ज्यादा मजबूत बनाने के लिए प्रेरित करता है, क्योंकि यह हमारी सफलताओं की गारंटी है। हमारी दोस्ती हमें प्यारी है, क्योंकि यह ठोस फल देती है, हमारे साहित्यों में पारस्परिक अभिवृद्धि करती है।

"आज मैं मुश्किल से ही कल्पना कर सकता हूँ कि मैं याकूब कोलास, विलिस सालिस, आन्द्रेई उगित्स, मुस्लार औएज़ोव और गुमार बशीरोव की रचनाओं को जाने बिना कैसे लिख सकता था। हमारे जातीय साहित्यों के पारस्परिक प्रभाव का मूल्यांकन करना वस्तुतः कठिन है—यह अनुसंधानकर्ताओं का काम है। मगर इसमें तिल भर भी सदेह नहीं कि पारस्परिक प्रभाव का अस्तित्व है और हमारे युवा लेखक केवल अपने अधिक परिपक्व सहयोगियों से ही नहीं, अपने ज्येष्ठ बंधुओं—महान रूसी लेखकों—से ही नहीं सीखते, बल्कि वे समस्त सोवियत जनगण के साहित्यों में संचित निधियों का भी उपयोग करते हैं।"

इस अतर्क्य का एक अत्यंत महत्वपूर्ण गुण, बहुजातीय सोवियत सभ्यता के फलदायी विकास की उल्लेखनीय सपदा यह है कि इसकी उपलब्धियाँ तत्काल समस्त सोवियत जनगण के सांस्कृतिक जीवन में और प्रत्येक जनगण के सांस्कृतिक जीवन में अलग-अलग शामिल हो जाती हैं। मनुष्य की समस्याओं की पूर्ण अभिव्यक्ति तथा सामाजिकपूर्ण व्यक्ति के निर्माण व अधिकतम विकास के लिए इस लाभदायी प्रक्रिया की जरूरत है।

अतः, सोवियत संघ के सांस्कृतिक विकास ने समस्त जातीय सभ्यताओं और जातीय भाषाओं के एक सभ्यता व एक भाषा द्वारा स्वांगीकरण की उम्र प्राक्कल्पना को गलत साबित कर दिया जिसे कभी कार्ल मार्क्स ने पेश किया था। इसके विपरीत उन्होंने यह मिड किया कि संघ में जातीय, अतर्क्य में समाजवादी सभ्यताओं का सर्वतोमुखी विकास

ही वह तरीका है जिसमें समाजवाद के युग में संस्कृति का विकास होता है।

हम यह बात ध्यान में रखते हुए इस प्रश्न पर सविस्तार विचार करेंगे कि सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की "भूमीकरण नीति" पर सोवियत कम्युनिस्ट विरोधियों तथा सोवियत सत्ता के हर प्रकार के विरोधियों का एक व्यापक नाच्छनापूर्ण आरोप है जिसे वे ऐसी अविचलता से बकते फिरते हैं जिसका कोई बेहतर उपयोग हो सकता है।

वे "बदनामी पर बदनामी करते जाओ तो कुछ न कुछ विपरीत रह जायेगा" के सिद्धांत के अनुसार तथ्यों को तोड़-भरोड़कर यह आरोप लगाते हैं कि सोवियत संघ में भूमि संस्कृति तथा रूसी भाषा द्वारा जातीय संस्कृतियों तथा जातीय भाषाओं का स्वयं में विलयन किया जा रहा है, रूसी नमूने के अनुसार संस्कृति का निर्मम केंद्रीकरण व मानकीकरण जारी है, कि सोवियत कम्युनिस्ट, अभिकथित रूप में, सोवियत समाज की भावी संस्कृति को पूर्णतः रूसी संस्कृति के रूप में देखते हैं, आदि, आदि।

इसके सदर्थ में हम क्या कह सकते हैं ?

सबसे पहले सिर्फ इतना कि किसी भी सोवियत जनतंत्र में चले जाइये और खुद अपनी आंखों से देखिये कि प्रत्येक जातीय संस्कृति वास्तव में कैसे विकसित हो रही है उस विशेष जाति की भाषा में कितनी पुस्तकें, अखबार और पत्र-पत्रिकाएं प्रकाशित हो रही हैं; उस जनतंत्र में उसकी अपनी भाषा में कितने स्कूल और उच्च शिक्षा संस्थान काम कर रहे हैं, रेडियो और टेलीविजन किस भाषा में प्रसारण कर रहे हैं, वहां कितने जातीय थियेटर काम कर रहे हैं, आदि, आदि।

जहां तक रूसी संस्कृति तथा सोवियत संघ में उसके प्रभाव का प्रश्न है, वह व्यक्ति निश्चय ही अत्यंत सकीर्ण विचारों का होगा जो यह नहीं जानता कि रूसी संस्कृति, पुश्किन और तोल्स्तोय, चायकोव्स्की और ग्लीन्का, रेपिन और लेवितान की संस्कृति विश्व के सांस्कृतिक मूल्यों का महानगम खजाना है। यही कारण है कि उनके शताब्दियों पुराने

(जैसे कि अन्य महान विश्व संस्कृतियों से) परिचय के अधिक तीव्र विकास के लिए आवश्यक अभी जोर देकर कहा था, यह सोवियत संघ के

अन्य जनगण, उन्नाइनी व आर्मोनियाई, बाल्टिक व मध्य एशियाई, आदि की सांस्कृतिक विरासत के उपयोग को किसी भी हानत में बहिष्कृत नहीं करता, बल्कि उसकी पूवपिशा करता है।

इसके साथ ही, यह स्पष्ट है कि सोवियत सभ में राष्ट्रीय सस्कृतियों की पारस्परिक अभिवृद्धि में कई कठिनाइया हैं, उनमें एक भाषा की बाधा है। जहां सोवियत जनगण की समीत व रूपकात्मक ललित कलाओं को सीधे-सीधे इस्तेमाल किया जा सकता है, वहां साहित्यिक रचनाओं या परंपराओं के मामले में ऐसा नहीं होता है। मसलन, रमूल गम्जातोव एदुआर्डस मेजेलाइतिस की रचनाओं से किस प्रकार परिचित हो सकते हैं? लिथुआनियाई भाषा से सीधे अवार भाषा में अनुवाद के द्वारा? बेशक पारस्परिक अनुवाद बर्जित नहीं है, लेकिन हर सोवियत नागरिक के लिए सोवियत जनगण के और विद्व साहित्य से भी परिचित होने का प्रमुख रास्ता हमी भाषा के द्वारा है। बहुजातीय सोवियत राज्य की विशिष्ट ऐतिहासिक दशाओं के अंतर्गत हमी भाषा ऐसी भाषा बन जाती है जो सोवियत जनगण की सस्कृतियों के बीच संपर्क में सहायता करती है और उनके आत्मिक पुनर्मेल व सांस्कृतिक मूल्यों के विनिमय को त्वरण प्रदान करती है।

हमी सस्कृति और हमी भाषा की मुख्य भूमिका यह है कि वे सोवियत सभ की सारी जातीय सस्कृतियों को एक दूसरे की अभिवृद्धि करने और इस तरह उनके विकास को बढ़ावा देने में मदद करती हैं।

सोवियत जनगण १०० से भी अधिक भाषाओं में बोलते करते हैं। इस तरह जीवन स्वयं ही उनके सामने यह समस्या पेश करता है कि एक दूसरे को कैसे समझा जाये।

जारशाही के समय हमी बोल्शेविकों के बीच उपवासमयी "अनरक्ष-वादी" थे जो समाजवादी जाति की विजय के बाद हमी भाषा को सबके लिए अनिवार्य करना और कम में सारी जानियों के जनगण को एक करने के नाम पर उसे राजकीय भाषा बनाना चाहते थे। वे सफाई करने हुए इस "सांस्कृतिक" तर्क का उपयोग करने थे कि मजान और मजान हमी भाषा "परकीयो" के साहित्य को समृद्ध बनायेगी और उन्हें असाधारण सांस्कृतिक मूल्यों का ज्ञान प्राप्त करने में समर्थ बना-वेगी।

मेनिन ने उन सबको इस प्रकार उत्तर दिया: "हम आप से ज्यादा अच्छी तरह जानते हैं कि तुर्गेनोव, तोल्स्टोय, दोब्रोव्स्कोव और चेर्नि-शेव्स्की की भाषा महान और मशकत है। हम आप से कहीं ज्यादा यह चाहते हैं कि रूस में रहनेवाली मारी जानियों के उत्पीड़न वगैरे के बीच किसी भी भेदभाव के बगैर घनिष्ठतम संभव अनर्किया और विगदगना एकता स्थापित हो। और हम, बेशक, इस बात के पक्ष में हैं कि रूस के रहनेवालों को महान रूसी भाषा सीखने का अवसर प्रदान किया जाये।

"हम जो नहीं चाहते, वह है जोरजबरदस्ती। हम जनगण को लाठी से हाककर बिहिस्त में नहीं ले जाना चाहते; क्योंकि "संस्कृति" के बारे में आप कैसे ही बढ़िया शब्दों का उच्चारण क्यों न करें, एक अनिवार्य सरकारी भाषा में जोरजबरदस्ती निहित है, लाठी का उपयोग निहित है। हम यह सोचते हैं कि महान और मशकत रूसी भाषा को किसी के द्वारा निरी विवशता से अपना अध्ययन कराने की जरूरत नहीं है - जिन लोगों के जीवन और काम की दशाएँ उनके लिए रूसी भाषा को जानना जरूरी बनाती हैं, वे इसे बिना जोरजबरदस्ती के सीखेंगे।"

ये शब्द १९१४ में लिखे गये थे। आज यह बुद्धिमत्तापूर्ण कथन बहुजातीय समाजवादी संस्कृति के संपूर्ण विकास द्वारा पूरी तरह से सही सिद्ध हो गया है।

रूसी भाषा के माध्यम से सोवियत जनगण विश्व सांस्कृतिक मूल्यों की रचनाओं से फ़ौरन और उस कृति का अपनी भाषा में अनुवाद होने से पहले ही परिचित हो जाते हैं।

मसलन, १९७७ में सोवियत संघ में 'विश्व साहित्य का पुस्तकालय' के शीर्षक से एक अद्वितीय पुस्तकमाला का प्रकाशन कार्य पूरा हुआ। इस पुस्तकमाला के २०० खंडों में ८० से भी अधिक देशों के ३,२३५ लेखकों की २५,८०० कृतियाँ प्रकाशित की गयीं। जाहिर है कि इतनी बड़ी पुस्तकमाला को सोवियत संघ में रहनेवाली १०० से भी अधिक जानियों की भाषाओं में प्रकाशित नहीं किया जा सकता था। लेकिन

* अना. ४० मेनिन, 'क्या अनिवार्य सरकारी भाषा की आवश्यकता है?'

भाषा जाननेवाले हर व्यक्ति के लिए यह एक असली महानिधि है। इस सबसे यह जाहिर हो जाता है कि सोवियत जनगण ने अंतर्राष्ट्रीय संचार के लिए रूसी भाषा ही को स्वेच्छा से क्यों अपनाया।

यह जीवन ही की एक अपेक्षा है। मसलन, विभिन्न जातियों के, उक्रेनी, लाटवियाई, काल्मीक, तातार, आदि कजाखस्तान परती जमीन या बाइकाल-आमूर रेलमार्ग जैसी अखिल सघीय योजनाओं में आ मिलते हैं। प्रश्न यह है कि वे किस भाषा में बातें करेंगे? बेशक, रूसी में। यही कारण है कि आज सोवियत संघ के प्रतिष्ठित लोग रूसी भाषा का अच्छा ज्ञान रखते हैं।

उपरोक्त बातों में निम्नांकित को जोड़ना बहुत महत्वपूर्ण है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी सोवियत जनगण की जातीय संस्कृति के विकास को और खास तौर से उनकी पारस्परिक वृद्धि को अत्यंत बढ़ावा देने के साथ ही साथ इस सिद्धांत का दृढ़ता से पालन करती है कि न जातीय गुणों की अवहेलना करने दी जायेगी और न बढ़ा-बढ़ाकर पेश करने दिया जायेगा। "अंतर्राष्ट्रीय" की व्याख्या "जातीय" के अभाव के रूप में करने तथा सोवियत जातियों की संस्कृति के विकास में "जातीय" की भूमिका की अतिशयोक्ति करने के प्रयत्नों के विरुद्ध सघर्ष करते हुए कम्युनिस्ट पार्टी विश्व संस्कृति के विकास में वस्तुगत नियमों के मार्क्सवादी विश्लेषण पर भरोसा करती हुई भविष्य की ओर देखती है और संस्कृति के विकास में एक नए प्रवृत्ति के दर्शन करती है।

परिपक्व समाजवाद की अवस्था में सोवियत जनगण की संस्कृति विविध जातीय रूपों में विद्यमान है जो सब मुख्य बात में एकीकृत होती सोवियत जनगण में निहित सर्वनिष्ठ सधन-समाजवादी जीवन-निर्दिष्ट करने में। यह नितांत स्वाभाविक है कि समस्त सोवियत संघ के एक ही सध्य की ओर बढ़ने के साथ ही इस अंतर्राष्ट्रीय जीवन का महत्व बढ़ रहा है और यह सोवियत जनगण की संस्कृति में महत्वपूर्ण होना जायेगा। लेनिन ने इस प्रक्रिया की मतिरामिनी को महान अकनूबर समाजवादी जाति से पहले ही समझ लिया उन्होंने निष्ठा: "हमारा काम जानिये का पृथक्कीकरण नहीं, सब जानियों के धर्मियों को एकजुट करना है। हमारे धर्म

मे "जातीय संस्कृति" का नहीं, बल्कि अंतर्राष्ट्रीय संस्कृति (अंतर्राष्ट्रीय) का नारा है जो सारी जातियों को उच्चतर, समाजवादी एकता में बाधना है और उसका मार्ग पूँजी के अंतर्राष्ट्रीय विलयन द्वारा पहले से ही प्रशन्न किया जा रहा है।" *

सोवियत संघ में समाजवादी जातियों के बीच जो नये प्रकार के आर्थिक और राजनीतिक संबंध बने हैं, जिस नये सामाजिक-ऐतिहासिक समुदाय - सोवियत जनगण - की रचना हुई है उसकी विशेषता सांस्कृतिक विकास की नयी प्रवृत्तियाँ हैं।

इनमें सबसे ज्यादा महत्वपूर्ण यह है कि सोवियत संघ की जातियों के अधिकाधिक पुनर्मेल का तार्किक परिणाम समाजवादी अंतर्वस्तु में सोवियत जनता की एकीकृत संस्कृति है।

प्रत्येक जाति की संस्कृतियों से उत्पन्न यह संस्कृति समस्त सोवियत नागरिकों के लिए, चाहे उनकी कोई भी संस्कृति क्यों न हो, अत्यंत महत्वपूर्ण मूल्यों से समृद्ध हो रही है। उनमें समस्त सोवियत जातियों में सर्वनिष्ठ क्रांतिकारी, देशभक्तिपूर्ण तथा श्रम-परंपराएँ हैं।

जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, विकसित समाजवाद के अंतर्गत प्रत्येक जाति की सांस्कृतिक निधियाँ अंतर्राष्ट्रीय प्रकृति, जो सोवियत संघ की सभी जातियों और उपजातियों में सर्वनिष्ठ हैं, की रचनाओं से समृद्धतर बनायी जा रही हैं और उनके बीच सांस्कृतिक मूल्यों का विनिमय विभिन्न जातियों में सर्वनिष्ठ आत्मिक सशक्तों की रचना को बढ़ावा देता है।

परिपक्व समाजवाद में जातीय संस्कृतियों का यह पुनर्मेल तथा पारस्परिक अभिवृद्धि और सोवियत जनगण की संस्कृति की अंतर्वस्तु का बढ़ना हुआ अंतर्राष्ट्रीयकरण शनैः शनैः उसके रूप के अंतर्राष्ट्रीयकरण की लक्ष्य में जा रहा है।

यह कैसे व्यक्त होता है? पहले, जातीय रूपों के कई मौलिक तत्त्व अपनी-अपनी सम्मिलन क्षमताओं को पार करते हैं और अन्य सो-
 1. ... के लिए महत्वपूर्ण हो जाते हैं; दूसरे,
 2. ... का पारस्परिक सहयोग प्रत्येक जनगण को अन्य जनगण

की सांस्कृतिक विरासत के कल्पनाशील उपयोग में समर्थ बनाता है और इस तरह अपने अनुभव से उसकी अभिवृद्धि करता है, तीसरे, अपनी बारी में यह सोवियत समाजवादी जनतन्त्र सभ में प्रत्येक जातीय सस्कृति के प्रभाव के परास तथा मात्रा को बढ़ा देता है, चौथे, इनके फलस्वरूप जातीय सस्कृतियों का आम विकास होता है जो मिलकर एक ही अविभक्त सोवियत सस्कृति की रचना करता है (आधुनिक जन-संचार साधनों से इस प्रक्रिया को बहुत बल मिलता है)।

इस तरह सोवियत सस्कृति सोवियत सभ की प्रत्येक जाति व उप-जाति के प्रयत्नों में विद्यमान होती है। यह अंतर्राष्ट्रीय और बहुजातीय है, यह प्रत्येक जातीय सस्कृति की सर्वोत्तम परंपराओं को, विद्वत् सस्कृति की प्रगतिशील उपलब्धियों को आत्मसात् करती है, यह जातीय अतंगाव, राष्ट्रवाद तथा महासत्तावादी अधराष्ट्रवाद का विरोध करती है और विरम्यायी महत्व के नये मूल्यों, नये मानकों और कम्युनिज्म की भावना में औद्योगिक परंपराओं का निर्माण करती है।

सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की २६वीं कांग्रेस में प्रस्तुत पार्टी की केन्द्रीय समिति की रिपोर्ट में कहा गया था कि अनुभव यह दर्शाता है कि हमारे प्रत्येक जनतन्त्र का मध्य आर्थिक व सामाजिक विकास उनके एक दूसरे के निकटतर आने की प्रक्रिया को हर क्षेत्र में तेज कर देता है। जातीय सस्कृतियाँ फल-फूल रही हैं तथा एक दूसरे की अभिवृद्धि कर रही हैं और हम संपूर्ण सोवियत जनगण की—एक नये सामाजिक व अंतर्राष्ट्रीय समुदाय की—सस्कृति का निर्माण होना हुआ देख रहे हैं। हमारे देश में यह प्रक्रिया ऐसे हो रही है, जैसे समाजवाद के अन्तर्गत होता ही चाहिए—समानता, बिरादराना सहयोग और स्वतन्त्र इच्छा के आधार पर।

राष्ट्रीय सस्कृतियों का पालना-पूजना और उनकी सामर्थ्यशाली अभिवृद्धि तथा पक्षों बिना भी मध्य में अधिक अंतर्राष्ट्रीयकरण की यह दोहरी द्विगुणक प्रक्रिया विद्वत् सस्कृति के विकास की सामान्य प्रवृत्ति का विशिष्ट गुण है, यानी समस्त जनगण के सांस्कृतिक मानकों को धीरे-धीरे एक स्तर पर लाकर एक ही मानकीय सस्कृति—कम्युनिज्म की सस्कृति—की ओर आने की प्रवृत्ति का लक्षण है।

परिपक्व समाजवाद की उर्वर भूमि पर सोवियत जनगण की

क्रांति की प्रारंभिक अवस्थाओं में सांस्कृतिक विकास की, खास तौर पर, सांस्कृतिक विरासत के स्वांगीकरण की समस्याओं पर हुए तीव्र वैचारिक संघर्ष को ले लीजिये। यहाँ फासिज्म के बचे हुए चारित्रिक तत्वों जैसे अधराष्ट्रवाद तथा राष्ट्रवाद के विरुद्ध संघर्ष मुख्य है।

यहाँ इतना और कहना जरूरी है कि इन दो देशों में से प्रत्येक में राष्ट्रवादी तथा राष्ट्रवादी विचारों व मनोभावों के विरुद्ध संघर्ष ने तब विशिष्ट रूप धारण कर लिये थे।

मसलन, जर्मन जनवादी गणतंत्र में यह संघर्ष जर्मनों की "श्रेष्ठतर" के सिद्धांतों को निकाल बाहर करने तथा फासिस्ट भू-राजनीति के विभिन्न पुनरावर्तनों के खिलाफ संघर्ष के साथ अभिन्न रूप से जुड़ा हिटलरवाद के घिनौने अवशेषों के खिलाफ यह लड़ाई बहुत ही नहीं छाती थी, बल्कि अक्सर अनपेक्षित रूप धारण कर लेती। इस तरह जर्मन जनवादी गणतंत्र में सांस्कृतिक क्रांति की पहली पाओं में जर्मन जनता की महान सांस्कृतिक विरासत (जो हिटलर तानाशाही के अंतर्गत बहुत हद तक तबाह हो गयी थी) के सही फल तथा इसके पुनर्जीवन के वास्ते संघर्ष की एक अभिव्यक्ति का मांग था कि इस तथ्य पर ध्यान केंद्रित किया जाये, जैसे वाल्टर रूस्त ने कहा, कि "हमारे लेखकों और कलाकर्मियों का काम अक्सर काल की ओर मुड़ जाता है, पर इस अर्थ में नहीं कि वे सांस्कृतिक विरासत का उपयोग तथा विकास करते हैं, बल्कि इस अर्थ में कि निम्नबुर्जुआ, व्यक्तिवादी मनोविज्ञान के दायरे में ही रह जाते। तब, कठिनाई इस तथ्य में भी निहित है कि सांस्कृतिक कर्मियों हमारी पार्टी के सदस्यों की एक बहुत बड़ी समस्या रूपवाद के प्रभाव के अंतर्गत है।"

यही में भी राष्ट्रवाद अंतर्राष्ट्रीय प्रवृत्ति की समाजवादी संस्कृति का नाम में टकावट डालनेवाली एक सर्वाधिक सुस्पष्ट नकारात्मक शक्ति थी। परंतु वहाँ राष्ट्रवाद के प्रसार तथा उसके रूपों के कारण भी भिन्न थे। उस देश में, जिसके जनगण राष्ट्रीय स्वाधीनता के पक्षियों से प्रयत्नशील थे, राष्ट्रवाद की जड़े बहुत गहरी थीं। ऐसी हमलावरों के खिलाफ संघर्ष से जुड़ा था। हमारे ५.

अविभक्त संस्कृति विकसित व सुदृढ़ हो रही है, जो ममस्त बमो-
वियों की सेवा करती है और उनके समान आदर्शों को व्यक्त करती
है। यह जातीय संस्कृतियों की उपलब्धियों तथा परंपराओं में से सार्विक
महत्व की हर चीज को आत्मसात करती है। अतर्वस्तु में समाजवादी,
जातीय रूपों में विविधतापूर्ण तथा अपनी भावना व प्रकृति में अनर्त-
प्टवादी सोवियत संस्कृति सोवियत संघ की जातियों तथा उपजातियों
के वैचारिक और नैतिक एकीकरण के लिए एक सबल शक्ति बन गयी है।

४. समाजवादी समुदाय के देशों की संस्कृतियों के विकास और दृढ़ीकरण की प्रक्रिया में सांस्कृतिक विरासत का स्वांगीकरण

युद्धोत्तर काल की एक महत्वपूर्ण घटना इतिहास में एक नये
सामाजिक समुदाय—राष्ट्रों के समाजवादी समुदाय—का उद्भव और
विकास है। स्वामित्व के सामाजिक रूप, समाजवादी जनवाद तथा
मार्क्सवादी-लेनिनवादी विश्व दृष्टिकोण इस प्रक्रिया के आर्थिक, राजनी-
तिक और वैचारिक आधार की रचना करते हैं।

राष्ट्रों के समाजवादी समुदाय के सांस्कृतिक जीवन में होनेवाले
जातिवारी परिवर्तनों के दो पक्ष भी हैं: "विद्यमस्तरीय" तथा "समस्त-
रीय।" जहां तक पूर्वोक्त का संबंध है, यहां बही नियम काम करने
हैं, जो सिद्धांततः उन्ही नियमों के समान हैं जिन पर सोवियत संघ
में सांस्कृतिक जाति के मॉडल में विचार किया जा चुका है, यानी उस
सब का अधिकतम उपयोग जो उस विशेष राष्ट्र द्वारा शताब्दियों में
संचित सांस्कृतिक विरासत में मूल्यवान है।

बेशक, इसका यह मतलब नहीं है कि समाजवादी देशों में सांस्-
कृतिक विरासत के स्वांगीकरण के दौरान होनेवाली इन प्रक्रियाओं की
अपनी कोई विशिष्टताएं नहीं हैं। इसके सर्वथा विपरीत, ये विशिष्टताएं
अवश्यभावी हैं जिनका पहला और सर्वाधिक महत्वपूर्ण संबंध इस तथ्य
से है कि इन देशों में जारी सांस्कृतिक जातियों में कुछ सामान्य नियम
भी हमेशा शामिल होने हैं और कुछ विशिष्ट मूल्य भी।

मिसाल के लिए, जर्मन जनवादी गणतंत्र तथा हंगरी में हुई सांस्-

तिक जाति की प्रारम्भिक अवस्थाओं में सांस्कृतिक विकास की, खाम तौर पर, सांस्कृतिक विरासत के स्वांगीकरण की समस्याओं पर हुए अति तीव्र वैचारिक संघर्ष को ले लीजिये। यहाँ फासिज्म के बचे हुए वैचारिक तत्वों जैसे अधराष्ट्रवाद तथा राष्ट्रवाद के विरुद्ध संघर्ष मुख्य था।

यहाँ इतना और कहना जरूरी है कि इन दो देशों में से प्रत्येक में अधराष्ट्रवादी तथा राष्ट्रवादी विचारों व मनोभावों के विरुद्ध संघर्ष ने अल्पतः विशिष्ट रूप धारण कर लिये थे।

मसलन, जर्मन जनवादी गणतंत्र में यह संघर्ष जर्मनों की "श्रेष्ठतर नस्ल" के सिद्धांतों को निकाल बाहर करने तथा फासिस्ट भू-राजनीति के विभिन्न पुनरावर्तनों के खिलाफ संघर्ष के साथ अभिन्न रूप से जुड़ा था। हिटलरवाद के घिनौने अवशेषों के खिलाफ यह लड़ाई बहुत समय ही नहीं छाती थी, बल्कि अक्सर अनपेक्षित रूप धारण कर लेती थी। इस तरह जर्मन जनवादी गणतंत्र में सांस्कृतिक जाति की पहली अवस्थाओं में जर्मन जनता की महान सांस्कृतिक विरासत (जो हिटलर की तानाशाही के अंतर्गत बहुत हद तक तबाह हो गयी थी) के सही मूल्यांकन तथा इसके पुनर्जीवन के वास्ते संघर्ष की एक अभिव्यक्ति की यह मांग थी कि इस तथ्य पर ध्यान केंद्रित किया जाये, जैसे वाल्टर उलबीख्त ने कहा, कि "हमारे लेखकों और कलाकर्मियों का काम अक्सर अतीत काल की ओर मुड़ जाता है, पर इस अर्थ में नहीं कि वे सांस्कृतिक विरासत का उपयोग तथा विकास करते हैं, बल्कि इस अर्थ में कि वे निम्नबुद्धि, व्यक्तिवादी मनोविज्ञान के दायरे में ही रह जाते हैं। शायद, कठिनाई इस तथ्य में भी निहित है कि सांस्कृतिक कर्मियों की, हमारी पार्टों के सदस्यों की एक बहुत बड़ी संख्या रूपवाद के जालू प्रभाव के अंतर्गत है।"

हंगरी में भी राष्ट्रवाद अंतर्राष्ट्रीय प्रकृति की समाजवादी संस्कृति के विकास में रुकावट डालनेवाली एक सर्वाधिक मुख्पष्ट नकारात्मक परंपरा थी। परंतु वहाँ राष्ट्रवाद के प्रसार तथा उसके रूपों के कारण नितांत भिन्न थे। उस देश में, जिसके जनगण राष्ट्रीय स्वाधीनता के लिए सदियों से प्रयत्नशील थे, राष्ट्रवाद की जड़े बहुत गहरी थीं वह विदेशी हमलावरों के खिलाफ संघर्ष से जुड़ा था। इनके

हाप्सबुर्ग शासन के समय से तथा बाद में होथी के राज्य के दौरान देश के जबरन जर्मनीकरण के विरुद्ध सड़नेवाली प्रगतिशील शक्तियाँ इन भंडे के तले एकजुट हुईं। लेकिन उस काल में भी राष्ट्रवाद के नकारात्मक पक्ष, जिनका प्रभावी वर्गों ने बड़ी चालाकी से लाभ उठाया, प्रतिशोध, अन्य राष्ट्रों के प्रति शत्रुता तथा राष्ट्रीय हीन-भावना में पूर्णतः व्यक्त होते थे। होथी, जिसने हंगरी को सचमुच ही नाज़ी जर्मनी की सेवा में पेश कर दिया था, ने अपनी आंतरिक नीति अधराष्ट्रवादी तथा नस्लवादी भावनाओं के भी आधार पर बनायी। जनता की चेतना को विपाकृत करनेवाले इस किस्म के राष्ट्रवाद ने, स्वभावतः, हंगरी की संस्कृति पर दुष्प्रभाव डाला।

राष्ट्रवाद के विरुद्ध संघर्ष के अतिरिक्त हंगरी में बुर्जुआ जनवादी भ्रमों के विरुद्ध संघर्ष भी विशेष महत्व का था। उसकी जड़े भी ऐतिहासिक अतीत में पायी जा सकती हैं। १९वीं सदी के चालीसोतरी दशक में हंगरी की बुर्जुआ क्रांति असफल हो गयी थी, लोग अपने समय में बुर्जुआ जनतंत्र बनाने में विफल रहे, अतः, वे बुर्जुआ जनवादी "स्वाधीनताओं" के "वरदानों" का अनुभव नहीं कर पाये। इसके फलस्वरूप हंगरियाई जनगण कुछ सस्तरों में बुर्जुआ जनवादी भ्रमों से चिपके ही रह गये। उनसे हंगरी के कुछ बुद्धिजीवियों के बीच तदनुरूप वैचारिक रुझान, मसलन, नास्तिवाद व वस्तुनिष्ठवाद का जन्म हुआ, जो साहित्य और कला में खास तौर से प्रतिबिंबित हुए।

यह स्थिति इस तथ्य में और भी बिगड़ गयी कि जिन अवधि में हंगरी में साम्प्रतिक क्रांति शुरू हुई, उमी अवधि में देश में ध्वनिपूजा के प्रभाव दिखायी देने लगे थे और इसमें साम्प्रतिक विरामन की आत्मगत व्याख्या का जन्म हुआ और बुर्जुआ वस्तुनिष्ठवाद का विरोध मशीन मनाधन में किया जाने लगा।

समाजवादी समुदाय के देशों में क्रांति के विकास को रोकनेवाली नकारात्मक परंपराओं के साथ ही ऐसी प्रगतिशील प्रवृत्तियाँ तथा कारण भी थे जिन्होंने साम्प्रतिक विरामन के स्वागीकरण को बढ़ावा दिया।

वे अक्सर बहुत विशिष्ट भी होते थे। मिगाय के लिए, बुष्गारियाई जनगण ने साम्प्रतिक विरामन को जारी रखी जल्दी आत्मगत कर दिया, " " बुष्गारियाई बुद्धिजीवियों द्वारा शताब्दियों में निर्मित प्रगतिशील

जातिकारी परंपराओं ने सांस्कृतिक क्रांति के क्रम पर बहुत प्रभाव डाला। इनमें से अधिसंख्य बुद्धिजीवी तुर्कों के शासन से लेकर जनतांत्रिक तरीके से आये थे।

यह साफ जाहिर है कि सांस्कृतिक विरासत के स्वागीकरण की व्यापकता की ये तथा कई अन्य विशेषताएं शुद्ध सांस्कृतिक क्रांतियों के लोगों की ही अभिव्यक्तिया हैं। वे इस तथ्य से निर्धारित होती हैं कि सांस्कृतिक क्रांतियां ऐसे देशों में होती हैं, जो अपने इतिहास की गलतियों तथा मूलतः भिन्न अंतर्राष्ट्रीय दशाओं के कारण किसी न किसी रूप में एक दूसरे से भिन्न होते हैं।

बेशक, समाजवादी क्रांति की प्रकृति और क्रम (क्रमशः सांस्कृतिक) हमेशा अनेक वस्तुगत व आत्मगत कारकों के विशेष सहसंबंध निर्भर करते हैं।

हमारी दृष्टि से इन कारकों में मुख्य निम्नांकित हैं
विश्व के शक्ति-संतुलन में समाजवाद और पूंजीवाद का सापेक्ष

साम्राज्यवादी युग में पूंजीवाद के आर्थिक व राजनीतिक (अर्थ, राजनीतिक भी) विकास की असमानता का नियम, जो अत्यंत विकसित पूंजीवादी देशों (इनका विकास-स्तर भी विभिन्न होता है) और विकसित पूंजीवादी देशों (इनका विकास-स्तर विभिन्न होता है) के अस्तित्व में खास तौर से अभिव्यक्त होता है ;

समाजवादी क्रांति संपन्न करते हुए एक देश के अंदर संपर्क करते वर्गों की शक्तियों के बीच वास्तविक संबंध (सर्वहारा तथा उसके वर्गों के आर्थिक, राजनीतिक व सांस्कृतिक स्तर, उसकी चेतना, एकता और युद्ध की भावना का स्तर तथा उसके वर्ग-विरोधियों के आर्थिक, राजनीतिक और सांस्कृतिक विकास के स्तर, जनमाधारण उनकी विचारधारा के प्रभाव तथा उनकी भ्रष्टता की सीमा, आदि,) ,

उस देश विशेष में सर्वहारा के हरावन या नुकसानवादी पार्टियों के अस्तित्व, उसकी मार्क्सवादी-लेनिनवादी सैद्धांतिक परिपक्वता तथा आर्थिक अनुभव, उसकी जन-प्रकृति, उसके अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की तथा सिद्धान्तनिष्ठता ,

उम राज्य विभाग में सामाजिक-राजनीतिक तथा आर्थिक संरचना की प्रकृति, विशिष्ट राजनीतिक तथा सांस्कृतिक संस्थानों का अर्थ तथा अन्य राष्ट्रों के साथ उनके संबंध ,

जिन देशों में समाजवाद की विजय हो चुकी है, उनके साथ संबंधों की प्रकृति तथा रूप, समाज के सांस्कृतिक जीवन के समाजवादी रूपान्तरण के दौरान इन देशों द्वारा प्राप्त अनुभव का इस्तेमाल करने की क्षमता ;

विशिष्ट राजनीतिक और सांस्कृतिक परंपराओं तथा तदनुरूप राजनीतिक और सांस्कृतिक संस्थाओं का अस्तित्व और अन्य राष्ट्रों के साथ विचाराधीन राष्ट्र के संबंधों की विशेषता तथा विषय की कोटि ;

जातीय लक्षणों की दृष्टि से सांस्कृतिक विरासत की प्रकृति, उसका परिमाण, अंतर्राष्ट्रीय संबंध, जनता के बीच उसका फैलाव और राष्ट्रीय बुद्धिजीवी वर्ग का अस्तित्व, आदि।

इन सभी प्रवृत्तियों का सांस्कृतिक क्रांति की प्रक्रियाओं पर असर पड़ना लाजिमी है। उनमें से कुछ उनकी पूर्ति को तीव्र और सुविधाजनक बनाती हैं, और अन्य उसको मंद या बाधित करती हैं। चूंकि विभिन्न देशों में ये सभी कारक ऐतिहासिक विकास की विभिन्न अवस्थाओं में भिन्न-भिन्न तरीकों से व्यक्त तथा क्रियाशील होते हैं, इसलिए प्रत्येक देश की सांस्कृतिक क्रांति निम्नांकित मामलों में उसकी अपनी विशिष्ट क्रांति होती है -

(क) समाजवाद की दिशा में समाज की संस्कृति को रूपान्तरित करने की विधि में ,

(ख) जनता के जीवन की समाजवादी सांस्कृतिक पुनर्रचना करने-वाले सांस्कृतिक संस्थानों को संगठित करनेवाले रूपों की विशिष्टता में ;

(ग) समाजवादी संस्कृति को विकसित करने की दूरों में।

समाजवादी समुदाय के विभिन्न देशों में सांस्कृतिक विरासत के विशिष्ट स्वांगीकरण का अध्ययन करते समय उपरोक्त कारकों को नहीं किया जा सकता है ; सांस्कृतिक विरासत को अवाम में साने की प्रक्रिया को वे सभी एक निश्चित सीमा तक प्रभा-
 हैं।

इस तरह, समाजवादी सभूति के विकास में विशिष्ट लक्षण अनेक जनगण के लिए सर्वनिष्ठ नियमों के साथ कसकर गुथे हुए हैं, और ये नियम विशिष्ट लक्षणों में व्यक्त होते हैं। यही कारण है कि समाजवादी सभूति के विकास में सर्वनिष्ठ लक्षणों को घटाकर आकना तथा विशिष्ट तत्वों की अवहेलना करना दोनों ही का अर्थ यस्तुतः साभूतिक त्राति के सिद्धांत का सशोधन है और इसका अवश्यभावी परिणाम साभूतिक विरासत के मूल्यांकन में राष्ट्रवादी अतिवाद होता है।

इस मिलमिले में इस बात पर जोर देना महत्वपूर्ण है कि समाजवादी देशों में साभूतिक त्राति या अपनी दशाओं के मामले में एक दूसरे से कितनी ही भिन्न क्यों न हो, वे सामान्य रूप में, यानी वस्तुगत सार में, अंतर्राष्ट्रीय घटना होती हैं। इस में महान समाजवादी त्राति के बारे में लेनिन का जो कहना था वह उन पर भी पूर्णतः लागू होता है “इस में सर्वहारा का अधिनायकत्व कुछ विशेषताओं में अनिवार्यतः भिन्न ही होगा लेकिन आधार शक्तियाँ—और सामाजिक अर्थ-व्यवस्था के आधार रूप—इस में वैसे ही हैं जैसे कि किसी पूँजीवादी देश में, इससे उनकी विशिष्टताएँ महज कम महत्व की बातों पर ही लागू हो सकती हैं।” *

इसमें सदेह नहीं कि लेनिन के दिमाग में, घाम तीर से यहाँ, साभूतिक त्राति का समस्त जनगण के लिए सर्वनिष्ठ साभूतिक विरासत के स्वागीकरण जैसा एक नियम था। उन्होंने लिखा “हमें पूँजीवाद से वह सब ले लेना चाहिए जो मूल्यवान है, उसके सारे विज्ञान और सभूति को ले लेना चाहिए, ताकि हमारी जीत पूर्ण और अनिम हो सके।” **

यह शब्द साभूतिक त्राति के सिद्धांत तथा व्यवहार में विभिन्न विरूपणों की आलोचना के लिए, साभूतिक विरासत के प्रति लेनिन-विरोधी, नास्तिकवादी रवियों, जिसका, दुर्भाग्यवश, मार्कवादियों को

* क्ला० ६० लेनिन, ‘अर्थव्यवस्था सर्वहारा के अधिनायकत्व के दृष्टि में’ १९१६

** क्ला० ६० लेनिन, ‘सोवियत सत्ता की उपलब्धियाँ और कठिनाइयाँ’ १९१६

आज भी सामना करना पड़ता है, के खिलाफ संघर्ष के लिए विशेष महत्वपूर्ण है।

समाजवादी देशों में सातत्य के कुछ "विषमस्तरीय पक्षों" पर विचार करने के बाद अब हम "समस्तरीय सातत्य" के सर्वाधिक महत्वपूर्ण पक्षों पर विचार करेंगे। इसका अस्तित्व में आना विश्व समाजवादी प्रणाली की रचना तथा विकास के साथ और समाजवादी समुदाय के देशों की संस्कृतियों के बीच अंतर्क्रिया के साथ संबंधित है।

एक बहुजातीय राज्य के अंदर समाजवादी संस्कृतियों की अंतर्क्रिया का उद्गमन विश्व कम्युनिस्ट सांस्कृतिक क्रांति की पहली अवस्था का तर्कसम्मत परिणाम है, जबकि दूसरी अवस्था में सातत्य का पुराना अपरिमित रूप से विस्तृत हो जाता है। इसमें, पहले, एक राज्य के बजाय कई और, नियमतः, बहुजातीय राज्यों की संस्कृतियों की अंतर्क्रिया और, दूसरे, राष्ट्रों के समाजवादी समुदाय की रचना करनेवाले समाजवादी जनगण की संस्कृतियों का विकास और अंतर्क्रिया भी शामिल होती है। गुणात्मक दृष्टि से एक नये प्रकार के सहयोग का जन्म होता है जो समाजवादी अंतर्राष्ट्रवाद तथा समाजवादी पारस्परिक सहायता पर, कम्युनिस्ट समाज की अर्थव्यवस्था तथा संस्कृति की रचना के उद्देश्य से किये जानेवाले प्रयत्नों को एकजुट करने के लिए समाजवादी राष्ट्रों के समान सप्रयासों पर आधारित है।

इन दशाओं में सांस्कृतिक विरासत के स्वांगीकरण में तथा उन प्रक्रियाओं के बीच, जो विश्व संस्कृति के इतिहास में पहले हो चुकी हैं, आधारभूत अंतर क्या है?

जब हम समाजवादपूर्व समाजों में विश्व संस्कृति की बातें करते हैं तो हमारा तात्पर्य, निस्संदेह, सांस्कृतिक मूल्यों के पारस्परिक विनिमय में होता है। जनगण के बीच सांस्कृतिक संपर्कों के बगैर, विश्व के छोटे-बड़े समस्त जनगण के सांस्कृतिक मूल्यों में अपनी संस्कृतियों की पारस्परिक अभिवृद्धि के बगैर विश्व संस्कृति का विकास असंभव होता। जनगण के बीच सांस्कृतिक संबंध जितनी तीव्रता में फैलने और गहराने हैं, विभिन्न जनगण की संस्कृतियों का पारस्परिक प्रभाव और पारस्परिक अभिवृद्धि जितनी विविधनापूर्ण होती है, विश्व संस्कृति की निधि भी उतनी ही समृद्धतर तथा उसका विकास उतना ही तीव्रतर होता है।

सूत्रवाद के युग में सस्कृतियों का पारस्परिक प्रभाव सारी दुनिया में छा जाता है। मार्क्स और एंगेल्स के अनुसार ठीक यही वह समय जब "पुराने स्थानीय तथा राष्ट्रीय अकेलेपन व आत्मनिर्भरता के जल पर हर दिशा में राष्ट्रों की अतर्किया और सार्विक निर्भरता का नवाला हो जाता है.. अलग-अलग राष्ट्रों की बौद्धिक रचनाएँ सार्विक त्व बन जाती हैं।" *

हमारे जमाने में यह विशेष स्पष्ट है कि जनगण की आत्मिक सस्कृति तक ओजस्वी नहीं हो सकती, जब तक यह मनुष्यजाति की उपयोगों पर निर्भर नहीं होती। यही कारण है कि सर्वाधिक विविधतापूर्ण स्थानीय सस्कृतियों का ऐतिहासिक अनुभव प्रत्येक जनगण की आत्मिक त्व में गुंथा हुआ है। बेशक, इसका यह अर्थ नहीं है कि जातीय त्व विभिन्न जनगण की सस्कृतियों से उधार लिए हुए घटकों का सकलनवादी मिश्रण है। यह मुख्य रूप से एक विशेष जनगण के जल को प्रतिबिम्बित करती है और जातीय परंपराओं में गहराई से मूल है। साथ ही, प्रत्येक राष्ट्रीय सस्कृति अन्य जनगण की सस्कृति-के साथ भी संबंधित है, क्योंकि प्रत्येक राष्ट्र अकेले ही अस्तित्व नहीं होता, बल्कि सांख्यो जीवित सूत्रों द्वारा अन्य के साथ जुड़ा होता

राष्ट्रीय सस्कृतियों के पारस्परिक प्रभाव का विस्तार, इसका न स्थानीय प्रक्रिया से विश्व ऐतिहासिक प्रक्रिया में परिवर्तन विश्व त्व के विकास का एक परमोच्च कारक है। इस घटना को राष्ट्रीय त्वों के मात्र एक आकिक जोड़ से सर्वथा भिन्न बनानेवाला कारक पारस्परिक प्रभाव है।

परंतु जैसा कि उपरोक्त से स्पष्ट है, विगत काल में साम्कृतिक त्व का विनिमय, पहले, उन दशाओं में होता था जब अवाम सस्कृति विलग थे और, दूसरे, यह वर्गीय तथा अन्य, कमोबेश, मशीन रूपों में हुआ करता था। इसमें मनुष्यजाति के साम्कृतिक त्व में न सिर्फ विस्वरता पैदा हुई, बल्कि इसमें विभिन्न सामाजिक त्वों में तथा क्षेत्रीय संरचनाओं में शत्रुतापूर्ण संबंध भी पैदा हुए और

* मार्क्स और एंगेल्स, 'संस्कृतिवाद' या 'संस्कृतिवाद' १८४८

जनगण के अन्यसक्रामण के हर रूप तथा सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रगति के मार्ग पर विभिन्न बाधाओं से मुक्त होते हैं।

अपने असमान आर्थिक और राजनीतिक विकास के नियम वाले पूँजीवाद के विपरीत, समाजवादी जगत् की प्रगति नियोजित व सानुपातिक विकास पर आधारित होती है। इससे विशेष समाजवादी राज्यों में अलग-अलग जातियों की अर्थव्यवस्था व संस्कृतियों के बीच ही नहीं, बल्कि समाजवादी समुदाय के देशों व जनगण की संस्कृतियों के बीच भी अनिवार्यतः अभिसरण की प्रवृत्ति पैदा होती है और एक ही सामान्य मानवीय, कम्युनिस्ट संस्कृति की रचनार्थ एक केन्द्र के रूप में सारे समाजवादी देशों में सर्वनिष्ठ, एक संस्कृति की रचना का रुझान पैदा होता है। वर्गीय और जातीय विरोधों का उन्मूलन करके, मनुष्यजाति द्वारा संचित सांस्कृतिक संपदा को समाज के हर सदस्य की पहुँच में लाकर, प्रत्येक व्यक्ति के लिए संस्कृति के स्वागीकरण की संभावनाएँ तथा इसकी रचना के लिए आवश्यक आधारों की रचना करके कम्युनिस्ट विभिन्न लोगों तथा जातीय समूहों के बीच वास्तविक असमानता को मिटाता है और उनके सांस्कृतिक स्तर को सचमुच ही एक दूसरे के निकट ले आता है।

जैसा कि हम पहले कह चुके हैं, सांस्कृतिक जातियाँ विश्व की जातिकारी प्रगति का एक महत्वपूर्ण पक्ष हैं और समाजवाद के निर्माण में जुटे देशों का एक सर्वनिष्ठ गुण हैं। विभिन्न देशों की अपनी विशिष्टताएँ कुछ भी क्यों न हों, वहाँ इन जातियों के खास तरीके तथा रूप रितने ही भिन्न क्यों न हों, इसकी मुख्य अंतर्बस्तु सभी जनगण के लिए समान होती है।

सांस्कृतिक जातियों के आम प्रकारों में खास तौर से यह निष्कर्ष निकलता है कि मनुष्यजाति के शताब्दियों पुराने सांस्कृतिक विकास के दौरान संचित हर प्रगतिशील तत्व के आलोचनात्मक, रचनात्मक स्वागीकरण के बगैर और बुर्जुआ संस्कृति की प्रतिक्रियावादी विरामन के विरुद्ध अविचल संघर्ष के और पूँजीवादी संस्कृति से कम्युनिस्ट संस्कृति में जातिकारी सन्तुलन असंभव है।

समाजवादी समुदाय के देशों में सांस्कृतिक जातियों के विकास के समान सांघणिक गुण इस जातिकारी प्रक्रिया की आम अंतर्बस्तु में,

आने की यह प्रक्रिया अब एक वस्तुगत नियम बन गयी है।

इस ऐतिहासिक प्रवृत्ति की एक अन्य भुम्पट अभिव्यक्ति ममस्त सामाजिक क्षेत्रों को समाविष्ट करनेवाली अंतर्राष्ट्रीयकरण की प्रक्रिया पर आधारित बिरादराना जनगण की संस्कृतियों की पारस्परिक अभिवृद्धि है। समाजवादी राष्ट्रों के बिरादराना समुदाय में अलग-अलग राष्ट्रों के आत्मिक जीवन के फल सबकी सामाजिक मर्पति बन जाते हैं।

१९७६-१९८० की अवधि में ५,००० से भी अधिक सोवियत व बुल्गारियाई अभिनेताओं ने पारस्परिक कला प्रदर्शन किये, दोनों देशों के ४१ थियेटर्स, २४ सप्ताहलयों, १२ कला अध्ययन मंडलियों, ७ उच्च कला-शैक्षिक संस्थानों तथा ५ पुस्तकालयों के बीच सीधे संबंध हैं।

हंगरी में रूसी और सोवियत लेखकों की ८०-९० नयी पुस्तकें हर वर्ष प्रकाशित हो रही हैं, सभी प्रमुख सोवियत उपन्यास तथा कहानियां हंगरियाई भाषा में अनूदित हो चुकी हैं। उसके प्रत्युत्तर में सोवियत संघ में १५० हंगरियाई लेखकों की ६०० पुस्तकें प्रकाशित की गयीं और उनकी कुल तीन करोड़ प्रतियां छपी गयीं। शान्दोर पेतेफी की रचनाएं सोवियत जनगण की भाषाओं में ५० बार प्रकाशित हुईं और उनकी कुल १५,००,००० प्रतियां छपी गयीं।

१९८१ में जर्मन जनवादी गणतंत्र के वाइमार नगर में मास्को सोव्रेमेनिक थियेटर की प्रधान प्रोड्यूसर गलीना बोल्चेक ने चेखोव की कृति 'चेरी की बगिया' का निर्देशन किया।

निम्नांकित पुस्तकें प्रकाशित हुईं प्रमुख सोवियत-बुल्गारियाई अध्ययन 'प्रतिबिंबन का लेनिनीय सिद्धांत और आधुनिक विज्ञान' तीन खंडों में, सोवियत-चेकोस्लोवाकी रचना 'मनुष्य, विज्ञान, टेक्नोलॉजी' और सात समाजवादी देशों—बुल्गारिया, चेकोस्लोवाकिया, जर्मन जनवादी गणतंत्र, हंगरी, मंगोलिया, पोलैंड तथा सोवियत संघ—के लेखकों द्वारा लिखित पुस्तक 'समाजवादी समाज के विकास की द्वारमकता'।

अद्यतन में ऐसे अनेक तथ्य लगातार प्रकाशित होते रहते हैं और उन्हें अनंतकाल तक लगातार प्रस्तुत किया जा सकता है।

कला के माहिरो का समुक्त कार्य अधिकाधिक बड़े पैमाने पर किया जा रहा है। इनमे फिल्मों की शूटिंग, समुक्त प्रकाशनों की तैयारी तथा अंतर्राष्ट्रीय प्रदर्शनियों का आयोजन शामिल हैं। रेडियो और टेलीविजन कार्यक्रमों का विनिमय, इंटरविजन प्रणाली में सहयोग, अंतर्राष्ट्रीय प्रतियोगिताओं, आदि की समुक्त तैयारियों का काम बढ़ रहा है। समाजवादी देशों के सांस्कृतिक संस्थानों के बीच सीधे संपर्क सुदृढ़ हो रहे हैं।

सोवियत संघ समाजवादी समुदाय के देशों के वास्ते हजारों युवा विशेषज्ञों को प्रशिक्षण प्रदान करता है और सोवियत विद्यार्थियों, प्रशिक्षार्थियों तथा स्नातकोत्तर छात्रों की लगातार बढ़ती हुई संख्या को इन देशों द्वारा प्रशिक्षित किया जा रहा है। विशेषज्ञों का विनिमय व्यापक पैमाने पर हो रहा है।

समाजवादी देशों की विज्ञान अकादमियां तथा अनुसंधान संस्थान कई प्रमुख समस्याओं पर तालमेल के साथ काम करते हैं और विज्ञान व टेक्नोलॉजी की कई समस्याओं को मिलकर हल कर रहे हैं। अकेले १९८१ में ही समाजवादी समुदाय के देशों के वैज्ञानिकों तथा डिजाइनरों ने मिलजुलकर १,५०० किस्म के नये यंत्रों और यांत्रिक विधियों, १,३०० से अधिक किस्म की नयी सामग्री, उत्पादों व पदार्थों की रचना की। इसी साल १,२०० तकनीकी प्रक्रियाओं के डिजाइन बने तथा उन्हें सुधारा गया और पर्यावरण की रक्षा पर ७५० विषयवस्तुओं से संबंधित अनुसंधान कार्य पूरा किया गया। जल विद्युत स्टेशनों को सुधारने तथा उन्हें उपयोग में लाने और परमाणु बिजलीघरों की विद्युत-उत्पादन क्षमताओं को बढ़ाने में उल्लेखनीय योगदान किया गया। विशाल ताप बिजलीघरों तथा द्रुत न्यूट्रोन रिएक्टरों के निर्माण पर समुक्त कार्य जारी रहा।

इंटरकोस्मोस कार्यक्रम के अंतर्गत समुक्त अंतरिक्ष अन्वेषण योजना का अनवरत कार्यान्वयन विज्ञान व टेक्नोलॉजी में समाजवादी देशों के सहयोग का एक और विशद उदाहरण है। सोवियत संघ के अंतरिक्षनाविकों के साथ बुल्गारिया, चेकोस्लोवाकिया, पोलैंड, जर्मन जनवादी गणतंत्र, हंगरी, क्यूबा, मंगोलिया, रूमानिया और वियतनाम के अंतरिक्षनाविकों की समुक्त उड़ानों के बाद अब समाजवादी राष्ट्रों

समाजवादी समुदाय के राष्ट्रों ने सामूहिक सहयोग का अनुरोध अनुभव कर लिया है और क्यों की विविधता तथा बड़ी कृशालता इस अनुभव की विशेषता है। बना तथा विज्ञान के वर्तमान की बैठके, मधीय प्रदर्शन करनेवाली कला-महानियों का विनिमय आदि नियमित हो गये हैं। इसके अलावा समान स्मृति-दिवसों तथा राष्ट्रीय घटनाओं की मनाते के लिए विशेष दिवस समारोह, विविधियों की प्रदर्शनिया भी आम हैं, जो अपनी प्रभावकारिता तथा व्यापकता के कारण ऐसे पूर्ण कार्यों में परिणत हो जाती हैं जिससे समाजवादी समुदाय के राष्ट्रों के आन्तरिक जीवन में बहुत प्रभाव पड़ता है और वे विरादराना जनगण की सस्कृतियों को एक दूसरे के निकट लाने में सत्रिय भूमिका अदा करते हैं।

हाल के वर्षों में समाजवादी देशों के सस्कृति मत्रियों की मुलाकातें पारस्परिक बन गयी हैं। इन मुलाकातों के दौरान मत्रीगण एक दूसरे को उपलब्ध सफलताओं से अवगत कराते हैं तथा सास्कृतिक विकास की फौरी समस्याओं पर विचार-विनिमय करते हैं। अतर्राष्ट्रीय समाजवादी जीवन का व्यवहार यह दर्शाता है कि ऐसी मुलाकातें प्राप्त अनुभव के सामान्यीकरण, क्रियाकलाप के पूर्वपरीक्षित रूपों के दृडीकरण और हरे प्रकार के सास्कृतिक सपकों और विनिमयों को और अधिक सुधारने के लिए अधिकाधिक कारगर बनती जा रही हैं।

हाल ही में, समाजवादी देशों की व्यावसायिक यूनियनों की अतर्किया भी बहुत गहन हो गयी है। मसलन, लेखक संगठनों के सहयोग में उनके नेताओं, साहित्यिक पत्रिकाओं और अखबारों के प्रधान संपादकों की बैठके, अनुवादकों के मिश्रित आयोगों के काम तथा साहित्यिक प्रक्रिया के महत्वपूर्ण मामलों पर विचार-विमर्श इस अतर्किया में शामिल हैं।

इस बात पर जोर दिया जाना चाहिए कि ये सास्कृतिक सपके और विनिमय अब दीर्घकालिक समझौतों के आधार पर विकसित हो रहे हैं। कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों की हाल की कांग्रेसों के निर्णयों के अनुपालन में १९८१-१९८५ की अवधि के लिए स्वीकृत सास्कृतिक सहयोग की योजनाएँ तथा सपन्न समझौते इस विस्तार कार्य में विशेष योगदान कर रहे हैं।

कला के माहिरो का समुक्त कार्य अधिकाधिक बड़े पैमाने पर किया जा रहा है। इनमें फिल्मों की शूटिंग, समुक्त प्रकाशनों की तैयारी तथा अन्तर्राष्ट्रीय प्रदर्शनियों का आयोजन शामिल है। रेडियो और टेलीविजन कार्यक्रमों का विनिमय, इंटरविजन प्रणाली में सहयोग, अन्तर्राष्ट्रीय प्रतियोगिताओं, आदि की समुक्त तैयारियों का काम बढ़ रहा है। समाजवादी देशों के सामूहिक समस्याओं के बीच सीधे संपर्क सुझा हो रहे हैं।

सोवियत सभ समाजवादी समुदाय के देशों के वास्ते हजारों युवा विशेषज्ञों को प्रशिक्षण प्रदान करता है और सोवियत विद्यार्थियों, शिष्यार्थियों तथा स्नातकोत्तर छात्रों की लगातार बढ़ती हुई संख्या को इन देशों द्वारा प्रशिक्षित किया जा रहा है। विशेषज्ञों का विनिमय व्यापक पैमाने पर हो रहा है।

समाजवादी देशों की विज्ञान अकादमियां तथा अनुसंधान संस्थान कई प्रमुख समस्याओं पर तालमेल के साथ काम करते हैं और विज्ञान व टेक्नोलॉजी की कई समस्याओं को मिलकर हल कर रहे हैं। अकेले १९८१ में ही समाजवादी समुदाय के देशों के वैज्ञानिकों तथा डिजाइनरों ने मिलजुलकर १,५०० किस्म के नये यंत्रों और यांत्रिक विधियों, १,३०० से अधिक किस्म की नयी सामग्रियों, उत्पादों व पदार्थों की रचना की। इसी साल १,२०० तकनीकी प्रक्रियाओं के डिजाइन बने तथा उन्हें सुधारा गया और पर्यावरण की रक्षा पर ७५० विषयवस्तुओं से संबंधित अनुसंधान कार्य पूरा किया गया। जल विद्युत स्टेशनों को सुधारने तथा उन्हें उपयोग में लाने और परमाणु बिजलीघरों की विद्युत-उत्पादन क्षमताओं को बढ़ाने में उल्लेखनीय योगदान किया गया। विशाल ताप बिजलीघरों तथा द्रुत न्यूट्रॉन रिएक्टरों के निर्माण पर समुक्त कार्य जारी रहा।

इंटरकोस्मोस कार्यक्रम के अंतर्गत समुक्त अंतरिक्ष अन्वेषण योजना का अनवरत कार्यान्वयन विज्ञान व टेक्नोलॉजी में समाजवादी देशों के सहयोग का एक और विराट उदाहरण है। सोवियत सभ के अंतरिक्ष-वाहिकों के साथ बुल्गारिया, चेकोस्लोवाकिया, पोलैंड, जर्मन जनवादी गणतंत्र, हंगरी, क्यूबा, मंगोलिया, रूमानिया और वियतनाम के अंतरिक्षवाहिकों की समुक्त उड़ानों के बाद अब समाजवादी राष्ट्रों

की प्रभावशाली सफलताओं को गारी दुनिया देख चुकी है। मगर ये शानिपूर्ण उद्देश्यों की शानिर अनरिश अनुगधान के बाम्ने अतराष्ट्रीय बर्मीदियों का गठन व प्रगिशान प्रारभ करनेवाने ममार के पहले देग वे ही थे।

समाजवादी समुदाय के देशों की सम्स्कृतियों के दूडीकरण की प्रक्रियाएँ मनुष्यजाति की सम्स्कृति के विश्राम में गुणात्मक दृष्टि से एक नयी अवस्था की शोधक हैं। आज भावी सम्स्कृति सम्स्कृति के गुण व परराएँ एक नही, अनेक देशों में बन रही हैं।

इस क्रियाकलाप का मुख्य परिणाम समाजवादी देशों की राष्ट्रीय सस्कृतियों की अनवरत पारस्परिक अभिवृद्धि है। मिसाल के लिए, सास्कृतिक सबधों के हगरियाई सस्थान के अध्यक्ष एडोल्फ रोनाई लिखने हैं: "अविवादास्पद रूप से कहा जा सकता है कि पुश्किन व लेव तोनस्तोव, खीस्तो बोतेव तथा आन्ना जेगेर्स की कृतियाँ हमारी सस्कृति का अनिग्र अग बन गयी हैं।"

इस प्रकार पारस्परिक सास्कृतिक सबधों तथा प्रभावों के एक ऐसे नये पक्ष का आविर्भाव हो गया है जो इतिहास को ज्ञात नही था। यह उन राष्ट्रों के सबधों का लाक्षणिक गुण है जिन्होंने समाजवादी रास्ता अपनाया है।

समान विश्व दृष्टिकोण तथा वैचारिक-राजनीतिक व सामाजिक-आर्थिक क्षेत्र में सहमति के आधार पर प्रगतिमान समाजवादी समुदाय के देशों की सस्कृतियों का यह पारस्परिक प्रभाव ऐतिहासिक दृष्टि से उच्चतर सामाजिक अवस्था पर अतराष्ट्रीय सर्वहारा सस्कृति का एक सगत विकास है। विशेष महत्व का तथ्य यह है कि समाजवादी देशों की सस्कृतियों का अतराष्ट्रीयकरण राष्ट्रीय सस्कृतियों की सफलताओं तथा उनके फलने-फूलने की क्रिया में अविभाज्य भी है। यह विरोधी अतर्विरोधों तथा टकरावों से, किसी एक राष्ट्रीय सस्कृति द्वारा दूसरे की सस्कृति पर किसी भी तरह की हिंसा व जोर-जबरदस्ती से मुक्त है, जो पूँजीवादी समाज में सस्कृतियों के अतराष्ट्रीयकरण की लाक्षणिकता होती है।

इस तरह, समाजवादी समुदाय के देशों की नयी परिस्थितियों में सम्स्कृति एक निनात नये तरीके से विकसित हो रही है। इस समुदाय

की आत्मिक समता की निरन्तर वृद्धि बहुत विस्तृत और सामाज्यपूर्ण विविधता पर आधारित है। और समाजवादी देशों के बीच आर्थिक और राजनीतिक सबंध जितने दृढतर होते हैं, उतनी ही व्यापकता से और उचित समय पर प्राप्त अनुभव का उपयोग होता है और समाजवादी देशों की संस्कृतियों के बीच विरादराना सबंध उतने ही बहुमुखी होते जाते हैं, समाजवाद के रास्ते पर चलनेवाले देशों का विकास स्तर जितनी तीव्रता से बढ़ता है, उतनी ही तेजी से उनकी संस्कृतियों को कम्युनिस्ट संस्कृति में विकसित करने के आधारों की रचना होती है।

बेशक, सारी मानवजाति के लिए एक अविभक्त संस्कृति की रचना एक लंबी और अतर्विरोधी प्रक्रिया है जो एक देश में समाजवादी जाति की विजय के बाद से ही शुरू हुई, परंतु जो उस देश में तथा कई अन्य देशों में तक समाजवादी संस्कृति की स्थापना होने के बाद भी, किसी हालत में, समाप्त नहीं होती है।

यह प्रक्रिया घनिष्टता से अंतर्ग्रथित अवस्थाओं की एक शृंखला से बनी होती है, इनमें से प्रत्येक अवस्था दूसरी से विकसित हो रही है। आज इसका स्पूल अनुमान लगाना भी असंभव है कि समाज के आत्मिक जीवन में यह जाति कब तक जारी रहेगी या इसे किन अवस्थाओं में होकर गुजरना पड़ेगा। परंतु समाजवादी संस्कृति के विकास के सामाजिक ऐतिहासिक व्यवहार का सामान्यीकरण करते हुए निम्नावृत्ति माने निश्चित रूप में कही जा सकती है

पहली, विकास की आम प्रवृत्ति सामान्य मानव संस्कृति में विश्व संस्कृति के जातिवारी रूपांतरण में निहित है। दूसरी इस वस्तुगत नियम के कार्यान्वयन की पहली दो अवस्थाओं को स्पष्टतः देखा जा सकता है (१) एक देश में सामूहिक जाति की विजय (२) समाजवादी समुदाय के देशों में सामूहिक जाति की विजय।

जाहिर है कि इस समस्या को न तो पहली अवस्था में हल किया जा सकता है, न दूसरी में, क्योंकि (ब) के लोगों के एक समूह को सीमित है, जबकि अन्य जनता समाजवादी सामूहिक रूपांतरण क्षेत्र में बाहर रहने हैं: (ख) समाजवाद के अन्तर्गत अलग-अलग समाजवादी राज्यों में स्थानीय, मध्यम विभाजन अभी भी देखे जाते हैं। (ग) स्वाधीन राज्यों की एक प्रणाली के रूप में विश्व समाजवादी

दूसरे पर निश्चित प्रभाव भी डालती है।

इन दो संस्कृतियों की इस अंतर्क्रिया का सार क्या है? इसकी द्वातात्मकता क्या है? इस अंतर्क्रिया में सांस्कृतिक विरासत क्या भूमिका अदा करती है?

दो प्रणालियों की संस्कृतियों के बीच द्वातात्मक अंतर्क्रिया के सार का विश्लेषण करने से पहले हमें कुछ शब्द "अंतर्क्रिया" पद के बारे में कहने चाहिए। हम अंतर्क्रिया के सामान्यतः स्वीकृत दार्शनिक अर्थ को लेकर चलते हैं कि यह घटनाओं के संवधन का वह सार्विक रूप है जो उनके पारस्परिक परिवर्तन में विद्यमान होता है। इसके अलावा यह द्वातात्मक होता है, यानी अंतर्विरोधी अंतर्क्रिया। इस अर्थ में दो स्त्रियों की अंतर्क्रिया के, दो अंतर्विरोधी सामाजिक प्रणालियों के बारे में यह ध्यान रखते हुए बातें करना अधिक समीचीन होगा कि सामाजिक विकास की मौजूदा अवस्था में इन स्त्रियों का सहअस्तित्व एक प्रकार के ऐंसे वर्ग-संघर्ष के रूप में सामने आता है, जिसके दौरान पूंजीवाद और कम्युनिज्म की नियतियों का विश्वव्यापी पैमाने पर फैसला हो रहा है।

कम्युनिस्ट पार्टियों का अंतिम लक्ष्य - वह लक्ष्य जिसे कम्युनिस्टों ने कभी नहीं छुपाया - उत्पादन के साधनों पर में निजी स्वामित्व के समस्त रूपों का और, इसके साथ ही साथ, इनसे उत्पन्न होनेवाले सामाजिक व जातीय असमानता के उन संवधों का भी उन्मूलन करना है जो दुनिया में अंतर्विरोधी संरचनाओं के संपूर्ण इतिहास में प्रमुख रूप से प्रभावी रहे हैं। जो नयी सामाजिक संरचना पूंजीवाद का स्थान लेने आ रही है और जिमकी स्थापना के लिए कम्युनिस्टों का जीवन समर्पित है, वह "उत्पादन के साधनों पर सार्वजनिक स्वामित्व के एक रूप तथा समाज के समस्त सदस्यों की पूर्ण सामाजिक समानता वाली एक वर्गहीन सामाजिक प्रणाली है; इसके अंतर्गत जनगण के सर्वसम्मति के साथ ही विज्ञान व टेक्नोलॉजी की अनवरत प्रगति के द्वारा उत्पादक शक्तियों का विकास होगा जायेगा; सहकारी संघों के सारे स्रोत अधिक प्रचुरता से प्रवाहित होंगे और महान गिद्धांत 'प्रत्येक में अपनी योग्यतानुसार प्रत्येक को आवश्यकतानुसार' लागू कर दिया जायेगा। कम्युनिज्म स्वयं, सामाजिक रूप में सचेत स्त्रियों का

एक अत्यंत सुसंगठित समाज है जिसमें सार्वजनिक स्वशासन की स्थापना होगी, यह ऐसा समाज है जिसमें समाज की भलाई के लिए धन प्रत्येक की प्रमुख महत्वपूर्ण आवश्यकता, समस्त लोगों द्वारा मान्य उद्धृत बन जायेगा और प्रत्येक व्यक्ति की योग्यता जनगण के अधिकतम हित में लगायी जायेगी।” *

समाज की नयी, कम्युनिस्ट संरचना की इस परिभाषा से साफ़ जाहिर है कि कम्युनिज्म के अंतर्गत वर्गों का अस्तित्व नहीं होगा, शहर व देहात के बीच सामाजिक-आर्थिक, सांस्कृतिक तथा दैनिक जीवन की दशाओं के अंतर मायब हो जायेगे तथा मानसिक और शारीरिक श्रम को जनता के उत्पादक कार्यकलाप में आंगिक रूप से एकाकार कर दिया जायेगा, सारी सामाजिक अर्थव्यवस्था के नियोजित संगठन की उच्चतम अवस्था उपलब्ध हो जायेगी और धन-शक्ति के साधनों को समाज के सदस्यों की बढ़ती हुई जरूरतों को पूरा करने के लिए सर्वाधिक कारगर और विवेकपूर्ण ढंग से इस्तेमाल में लाया जायेगा। कम्युनिज्म के अंतर्गत उत्पादन के साधनों तथा काम की दशाओं और वितरण के माध्य सभी जनगण के बराबरी में सबध होंगे। फलतः, समाज में उनकी स्थिति समान होगी और वे सामाजिक मामलों के प्रबंध में सक्रिय सहभागी होंगे। व्यक्ति और समाज के बीच सामाजिक व व्यक्तिगत हितों की एकता पर आधारित सामंजस्यपूर्ण सबधों की स्थापना होगी। यह एक ऐसी प्रणाली होगी, जिसमें प्रत्येक व्यक्ति की योग्यताएं, प्रतिभाएं और रचनात्मक क्षमताएं फलेगी-फूलेगी और पूर्णतः उद्घाटित होगी, या, दूसरे शब्दों में, नयी कम्युनिस्ट संस्कृति विकसित होगी।

कम्युनिस्टों का लक्ष्य यही समाज है।

इस लक्ष्य को हासिल करने के लिए किये जानेवाले कार्यों का गैदातक आधार मार्क्सवाद-लेनिनवाद है और इसका सर्वाधिक महत्वपूर्ण अंग वैज्ञानिक कम्युनिज्म का गिद्दात है। इसी कारण से मार्क्सवाद-लेनिनवाद समाजवादी संस्कृति का वैचारिक मूलधार है, उसके विश्व दर्शन की बुनियाद और अन्तर्वस्तु है।

सोवियत कम्युनिस्ट सोवियत संघ में सामंजस्य विकास की सारी

प्रशियाओ को कम्युनिस्ट रचनात्मकता के महान लक्ष्य के अधीनस्थ रखते हैं, क्योंकि वे जानते हैं कि समाजवाद कम्युनिस्ट सरचना की केवल पहली अवस्था भर है।

कम्युनिस्ट निर्माण के उद्देश्य की सेवा, कम्युनिज्म के निर्माण में जुटे लोगों के रचनात्मक क्रियाकलाप में महायत्ना ही के मुख्य भाग हैं जो सोवियत मध्य की कम्युनिस्ट पार्टी सस्कृति के, खास तौर पर, साहित्य और कला के सामने पेश करती है "साहित्य और कला का ऊँचा रास्ता जनगण के जीवन के साथ अपने सबधों के दृढीकरण से, समाजवादी वास्तविकता की समृद्धि तथा बहुमुखी गुणवत्ता के सच्चे तथा अत्यंत कलात्मक वर्णन से, हर नये के और जो वस्तुतः कम्युनिस्ट है उसके प्रेरित और सुस्पष्ट चित्रण से और उन सबके विगोपन से होता हुआ जाता है जो समाज की प्रगति को रोकते हैं।" *

इस सदर्भ में आधुनिक साम्राज्यवादी पूजीपति वर्ग तथा उसके सिद्धांतशास्त्रियों का लक्ष्य और सामान्य कूटयोजना बिल्कुल उल्टी है वे पूजीवादी जगत् में विद्यमान सामाजिक व्यवस्था को हर संभव उपाय से और किसी भी कीमत पर बनाये रखने के लिए कटिबद्ध है।

तदनुसार, यदि मामले पर गहराई से विचार किया जाये तो आधुनिक जगत् का प्रश्न होगा या तो पूजीवाद या कम्युनिज्म। अतः, निजी संपत्ति और मनुष्य के शोषण पर आधारित समाज के "ब्रेन ट्रस्ट" के सिद्धांतकारों द्वारा मौजूदा अंतर्राष्ट्रीय परिस्थिति के मूलसार को छुपाने के वास्ते कोई भी पर्दा इस्तेमाल क्यों न किया जाये और सामाजिक प्रगति के खिलाफ सघर्ष को छुपाने के लिए किन्हीं भी वैचारिक मठों का उपयोग क्यों न किया जाये, आगे चलकर, मौजूदा बुर्जुआ जगत् में, उसकी सस्कृति सहित, जो कुछ भी होता है वह सब उसके मूल उद्देश्य के अधीन होता है और उसका यह उद्देश्य है उस समाज की ओर मनुष्यजाति की प्रगति को रोकना जिसका आदर्श वाक्य स्वतंत्रता, समानता, भ्रातृत्व, शांति, मैत्री और समस्त जनगण की मुक्ति है।

इस सिलसिले में यह बात बरबस याद आ जाती है कि जब बुर्जुआ

* वही।

वर्ग उदीयमान था तब इसके मित्रानुसार सामनविरोधी शक्तियों के नेता थे और लोगों से आह्वान करते थे कि वे स्वतंत्रता, समानता और भ्रातृत्व के लिए संघर्ष करें। लेकिन हुआ यह कि पश्चिम यूरोपीय देशों में बुर्जुआ शक्तियों की जीत होती ही ये नारे भी गायब हो गये। स्वतंत्रता की अपील वस्तुतः अन्य लोगों के धर्म का शोषण करने की स्वतंत्रता साबित हुई और समानता करोड़पति तथा बेरोजगार की संवेदनास्पद "समानताओं की समानता" बन गयी तथा "भ्रातृत्व" का शक्तिकारी आदर्श प्रतियोगिताओं की लड़ाई में धोखाधड़ी तथा प्रतिस्पर्धा के रूप में साकार हुआ।

२०वीं सदी में—पूँजीवाद (जो साम्राज्यवाद की अवस्था में पहुँच गया था) से नहीं, कम्युनिस्ट सम्यता में रूपांतरण के युग में—बुर्जुआ विचारधारा में तीव्र परिवर्तन हुआ और, तदनुसार, बुर्जुआ संस्कृति में भी बदलाव हो गया। पूँजीवादी समाज, जो अब जनवाद से मुँह मोड़कर तेज़ी से प्रतिक्रियावादी बनता जा रहा था, में होनेवाली असली प्रक्रियाओं के अनुरूप अनुक्रिया करते हुए बुर्जुआ सिद्धांतकारों को जीवन और सांस्कृतिक मूल्यों का एक सर्वाधिक निर्णायक पुनर्मूल्यांकन करना पड़ा था। उन्होंने सामाजिक प्रगति के विचार का परित्याग कर दिया। पूँजीवाद के संकट को मनुष्यजाति का संकट मानते हुए और बुर्जुआ सम्यता के विच्छेदन को संपूर्ण मानव सम्यता का विच्छेदन मानते हुए वे पूँजीवाद के स्थायित्व को "सिद्ध" करने और उसकी बुनियाद को जहाँ तक संभव हो "सहारा" देने के लिए जीनोड कोशिश करते हैं।

बुर्जुआ संस्कृति का आज जो पतन हो रहा है उसका मुख्य कारण यही है। इस संस्कृति को कम्युनिस्ट-विरोधी विचारधारा ने अधिकाधिक प्रभावित किया जा रहा है।

राजनीतिक विचारधारा के क्षेत्र में इसके फलस्वरूप २०वीं सदी में फ़ासिज्म का और उसमें संबंधित नस्लवादी, भूराजनीतिक तथा नव-भाल्यमवादी सत्त्वनाओं और व्यवहारों का जन्म हुआ।

यह हम पहले ही बता चुके हैं कि साम्राज्यवाद के युग में क्या-क्या परिवर्तन हुए हैं।

राजनीतिक क्षेत्र में यह भीतिवाद व अनीश्वरवाद में प्रत्यक्षवाद व

रहस्यवाद की ओर, उपयोगितावादी और अतः प्रज्ञावादी ध्येय की ओर परिवर्तन है।

नैतिक क्षेत्र में भयावह कायाकल्प हो रहे हैं। "हीलनाक दृश्यो-वाली" ढेरों फिल्मों को देखने, ढेरों "कॉमिको" तथा असलील साहित्य को पढ़ने के बाद लोग, मुख्यतः युवजन, अपराध जगत् के अंतरनाश सिक्रे में आसानी से फस जाते हैं। फलतः, अपराधों की समस्या तेजी से बढ़ती है, नशीली दवाओं का सेवन बेइतहा बढ़ जाता है और बेध्यायमन खूब फलता-फूलता है।

वेशक, पश्चिमी सम्पत्ता के इस बुरूपण के और, खास तौर से, इसकी बढ़ती हुई अनैतिकता के कारणों को केवल सिनेमा, टेलीविजन, असलील साहित्य, आदि में देखना और इन प्रक्रियाओं को जन-संचार साधनों को चलाने तथा ऐसे गंदे धधे से अवृत्त मुनाफा कमानेवाले व्यापारियों की हुरकतों में ही खोजना निपट भोलापन होगा।

मार्क्सवादियों का विश्वास है कि पूजीवादी जगत् के सांस्कृतिक पतन के कारण इससे कहीं अधिक गहराई में निहित है।

मरणशील सामाजिक प्रणाली—और इतिहास में ऐसा हमेशा होता रहा है—अपनी "स्वतंत्र इच्छा" से कभी जाना नहीं चाहती। यही कारण है कि बुरी तरह से भयग्रस्त साम्राज्यवादी बुर्जुआ वर्ग किसी भी साधन से यमजीवी जनो को सचेत राजनीतिक क्रियाकलाप से हटाने, उनके विचारों को विपाक करने और उनकी भावनाओं को कुद करने के लिए प्रयत्नशील है।

और अगर एक कलाकार, लेखक, सिनेमा प्रोड्यूसर या संगीतकार इस तथ्य के प्रति जागरूक है तो भी इस स्थिति में कोई बदलाव नहीं होता। वस्तुगत रूप से, अपनी इच्छा-अनिच्छा से निरपेक्ष होकर जो प्रोड्यूसर एक चालू असलील फिल्म बनाता है, वह एक निश्चित (और इससे भी अधिक, खूब लाभदायी) कार्य पूरा करता है।

अतः, आधुनिक बुर्जुआ संस्कृति के विरूपण और कई मामलों में पतन का एक सुनिश्चित वर्गीय आधार है आज पूजीवादी समाज में ऐसी सामाजिक शक्तियाँ हैं जिनके लिए प्रगतिशील सांस्कृतिक विरासत का बहिष्कार करना, संस्कृति को दुर्बल बनाना और उसे जनता के खिलाफ इस्तेमाल करना सामंदायी धंधा है।

पश्चिम में आत्मिक जीवन को जो गंभीर रोग लग गया है, उनका मुख्य और गहरा कारण यही है। इस रोग की बहुत लंबे समय से अवहेलना की गयी है और इस विकृति के अनगिनत स्थानांतरण हो रहे हैं जो उसे मस्कृति के जीवित शरीर में गहरे तथा और-और गहरे पैठारे जा रहे हैं और उसे जन्म दे रहे हैं जिसे हम अक्सर मिथ्या-मस्कृति कहते हैं, लेकिन उसे प्रतिसमस्कृति कहना अधिक सुनिश्चित होगा।

आधुनिक विज्ञान की सारी उपलब्धियाँ, मुख्यतः जन-संचार साधन (जिन्हें इस मामले में जन-संचार के मिथ्या-सूचना साधन कहना ज्यादा सही होगा) इसी प्रतिसमस्कृति की सेवा कर रहे हैं।

स्पष्ट है कि इस प्रतिसमस्कृति का, जो आज के बुर्जुआ समाज में अधिकाधिक फैल रही है, सैद्धांतिक-राजनीतिक आधार, कुल मिलाकर, कम्युनिस्ट-विरोधी विचारधारा है जो बुर्जुआ वर्ग की नीति तथा कानून के हर क्षेत्र में और कुछ हद तक हर प्रकार के आत्मिक क्रियाकलाप में, जिसमें नीतिशास्त्र, कला, विज्ञान, दर्शन तथा शिक्षा भी शामिल है, परिव्याप्त हो जाती है।

चूँकि ये दो विश्व प्रणालियाँ महज सहअस्तित्व में नहीं हैं, बल्कि एक दूसरे से अंतर्क्रिया भी करती हैं, चूँकि पूंजीवाद और समाजवाद की नियतियाँ अतंतः उनकी आर्थिक और राजनीतिक प्रतियोगिता से निर्धारित होंगी, अतः, ये प्रक्रियाएँ दो विरोधी विचारधाराओं के—कम्युनिज्म और कम्युनिज्म-विरोध—सघर्ष के साथ घनिष्ठता से अनर्पणित हैं। यही कारण है कि कम्युनिस्ट-विरोधी विचारक भिन्न-भिन्न सामाजिक प्रणालियों वाले राज्यों के बीच शांतिपूर्ण सहअस्तित्व को कम्युनिज्म के विरुद्ध सघर्ष के लिए, विविध प्रकार की वैचारिक तोड़-फोड़ों के लिए, समाजवादी जगत् के आंतरिक मामलों में हस्तक्षेप के लिए इस्तेमाल कर रहे हैं और सांस्कृतिक मपकों तक को अपनी धुनियाँ एजेंडियों की कार्यवाहियों के लिए प्रयुक्त कर रहे हैं।

बुर्जुआ मस्कृति के विश्वव्यापी सदस्यों की साप्ताहिक इस नीति को निश्चय ही पश्चिम के प्रभावों वर्गों के “वेन ट्रस्टो” द्वारा द्वितीय विश्व युद्ध के कुछ ही समय बाद पचासोंवरी व साठोंवरी दशकों में शाब्दिक जामा पहनाया गया।

मममन, चार्ल्स टॉमसन और बाल्टर सेव्य की *Cultural Relations*

and U. S. Foreign Policy (१९६३) पुस्तक में दावा किया जाता है कि "आज अन्तर्राष्ट्रीय मामलों को चलाने के लिए एक व्यावहारिक विधि के रूप में युद्ध का महत्व घट जाने में राष्ट्रपारीय सांस्कृतिक सबंध ऐसे दो क्षेत्रों में से एक बन गये हैं (दूसरा क्षेत्र आर्थिक सबंधों का है—लेखक) जिनमें कम्युनिस्ट देशों के साथ आवश्यक शांतिपूर्ण प्रतियोगिता चलायी जा सकती है।" इसलिए यह निष्कर्ष निकला कि इस राष्ट्रपारीय त्रियाकलाप को "अमरीकी विदेशनीति के मूलभूत तथ्यों की प्राप्ति की संभावनाओं के साथ जोड़ना जरूरी है।

टॉमसन और लेप्स आगे बहने हैं "कम्युनिस्ट देशों के साथ सबंधों में सांस्कृतिक त्रियाकलाप की भूमिका का अनन्य महत्व है, क्योंकि सौहार्द को बेधने का लगभग एकमात्र व्यावहारिक साधन वे ही हैं। हम जितना श्यादा ऐसा कर सकेंगे, उतना अधिक सोवियत बल तथा दुर्बलताओं के बारे में जान सकेंगे और हमारे पास सोवियत चिंतन तथा सोवियत नीतियों में यथार्थवादी तथा सयत्कारी धाराओं को प्रविष्ट कराने के उतने ही अधिक अच्छे अवसर होंगे।"

इस प्रकार समाजवादी देशों के प्रति अमरीका की "राष्ट्रपारीय" सांस्कृतिक नीति को निरूपित करने के बाद इन लेखकों ने यह आवश्यक समझा कि उन कार्यों पर विचार किया जाये जो, उनकी राय में, सोवियत संध के साथ सांस्कृतिक संपर्कों को कायम करने में अमरीकी सरकार को करने हैं। उन्होंने लिखा "सोवियत संध के प्रति अमरीका की नीति के दो प्राथमिक उद्देश्य हैं। पहले तो, हम सोवियत नीति का सामना करने और उसके विनाशक पक्षों का प्रतिकार करने तथा जनवाद पर उनके हमलों के खिलाफ अपनी तथा स्वतंत्र जगत् की प्रतिरक्षा को सुदृढ़ बनाने की कोशिश करते हैं। दूसरे हम सोवियत दर्शन तथा नीति में ऐसे और अधिक फेरबदल करवाने की कोशिश करते हैं जिनसे उनके साथ सामंजस्यपूर्ण सहयोग संभव हो सके।

"सांस्कृतिक सबंध इन दोनों उद्देश्यों में योगदान करते हैं। वे मार्क्सवाद के खिलाफ अधिक यथार्थवादी आधार प्रदान करते हैं और साथ ही सोवियत जनगण के साथ सीधे संपर्क बनाने में सहायता करते हैं।"

यदि हम इस लफकाड़ी पर चढ़े हुए कच्चे मुलामे को सुरक्षित

and U. S. Foreign Policy (१९६२) पुस्तक में दावा किया जाता है कि "आज अंतर्राष्ट्रीय मामलों को घटाने के लिए एक व्यावहारिक विधि के रूप में युद्ध का महत्व घट जाने में राष्ट्रपारीय सांस्कृतिक संघ ऐसे दो क्षेत्रों में से एक बन गये हैं (दूसरा क्षेत्र आर्थिक संघों का है—लेखक) जिनमें कम्युनिस्ट देशों के साथ आवश्यक शान्तिपूर्ण प्रतियोगिता चलायी जा सकती है।" इसलिए यह निष्कर्ष निकला कि इस राष्ट्रपारीय त्रियाकलाप को "अमरीकी विदेशनीति के मूलभूत तथ्यों की प्राप्ति की संभावनाओं के साथ जोड़ना जरूरी है।"

टॉमसन और लेख्य आगे कहते हैं "कम्युनिस्ट देशों के साथ संघों में सांस्कृतिक त्रियाकलाप की भूमिका का अनन्य महत्व है, क्योंकि लौहपट को बेघने का लगभग एकमात्र व्यावहारिक साधन वे ही हैं। हम जितना ख़ादा ऐसा कर सकेंगे, उतना अधिक सोवियत बल तथा दुर्बलताओं के बारे में जान सकेंगे और हमारे पास सोवियत चिंतन तथा सोवियत नीतियों में यथार्थवादी तथा सयतकारी धाराओं को प्रविष्ट कराने के उतने ही अधिक अच्छे अवसर होंगे।"

इस प्रकार समाजवादी देशों के प्रति अमरीका की "राष्ट्रपारीय" सांस्कृतिक नीति को निरूपित करने के बाद इन लेखकों ने यह आवश्यक समझा कि उन कार्यों पर विचार किया जाये जो, उनकी राय में, सोवियत संघ के साथ सांस्कृतिक संपर्कों को कायम करने में अमरीकी सरकार को करने हैं। उन्होंने लिखा "सोवियत संघ के प्रति अमरीका की नीति के दो प्राथमिक उद्देश्य हैं। पहले तो, हम सोवियत नीति का सामना करने और उसके विनाशक पक्षों का प्रतिकार करने तथा जनवाद पर उनके हमलों के खिलाफ अपनी तथा स्वतंत्र जगत् की प्रतिरक्षा को सुदृढ़ बनाने की कोशिश करते हैं। दूसरे हम सोवियत दर्शन तथा नीति में ऐसे और अधिक फेरबदल करवाने की कोशिश करते हैं जिनसे उनके साथ सामंजस्यपूर्ण सहयोग संभव हो सके।"

"सांस्कृतिक संघ इन दोनों उद्देश्यों में योगदान करते हैं। वे जनगण के खिलाफ अधिक यथार्थवादी आधार प्रदान करते हैं और साथ ही सोवियत जनगण के साथ सीधे संपर्क बनाने में सहायता करते हैं।"

यदि हम इस लफ्फाजी पर चढ़े हुए कच्चे मुलाम्मे को खुरच फेंके

तथा "लाल आक्रमण के खतरे" को, जो कथित रूप में "जनवाद" तथा "स्वतंत्र जगत्" पर भंडारा रहा है, अलग कर दे तो इन शब्दों का वास्तविक सार स्पष्ट हो जायेगा।

अपने सिद्धांतीकरण के निष्कर्ष रूप में टॉमसन और लेब्र ने व्यावहारिक सिफारिशें पेश की हैं। उन्होंने अमरीकी सरकार को सुझाया कि वह

(१) सांस्कृतिक संपर्कों के केन्द्रीय महत्व को मान्यता दे ;
(२) सांस्कृतिक संबंधों को बनाये रखने के लिए सुदृढ़ सरकारी संगठन की स्थापना की जरूरत को मान्यता दे ;

(३) इस दिशा के अनुरूप सरकारी और गैर-सरकारी संगठनों के साथ कारगर संबंधों की स्थापना करे ;

(४) इस बात को माने कि सांस्कृतिक क्रियाकलाप का सभ्य एकतरफा कार्यवाही के बजाय अन्य देशों के साथ वास्तविक सहयोग होना चाहिए ;

(५) एक कारगर सांस्कृतिक संबंध कार्यक्रम की सुचित योजना बनाये तथा लचीले ढंग से उस पर अमल करे ;

(६) यह मानकर चले कि सांस्कृतिक संबंध कार्यक्रम अमरीकी जनता के बीच समझबूझकर विश्व समुदाय की चेतना तथा उसके प्रति प्रतिबद्धता का निश्चय ही विकास करे ;

(७) ऐसे नये संपर्कों के अनवरत अनुसंधान तथा खोजबीन की आवश्यकता को मान्यता दे जो सांस्कृतिक संबंधों के अंतःस्थल में निहित होने हैं ,

(८) इस कार्यक्रम को अविचल भाव से अधिकाधिक पैमाने पर लागू करे ,

(९) यह पूर्वकल्पना करे कि कार्यक्रम अतर्वस्तु तथा व्यक्तियों दोनों ही मामलों में प्रथम कोटि का हो।

इन सिफारिशों के अन्तिम सदस्य को निरूपित करते हुए इन सेशरगण ने लिखा "इसलिए अमरीका के विदेश संबंधों के संचालन में सांस्कृतिक संबंधों का प्रमुख महत्व होना चाहिए। वे ... एक ऐसे विश्व समुदाय की रचना में सहायता करने हैं जिसमें स्वतंत्र भ्रम्याएँ जीवित रहें हैं।" यहाँ पंक्तियों को बिदुचित किया गया है। अमरीकी प्रचार

की भाषा में इसका अर्थ है 'अमरीकी साम्राज्यवाद के तत्वावधान में विश्व समुदाय तथा उसकी स्वतंत्र सस्याओ, यानी स्वतंत्र उद्यम-सस्यानो, को बनाये रखना लक्ष्य है और सांस्कृतिक सबध इसकी प्राप्ति के साधन हैं।

अमरीका में इसी काल में प्रकाशित एक अन्य पुस्तक है *The Idea of Invaders* ('हमलावरों का विचार'), इसके लेखक हैं जॉर्ज एन० गॉर्डन, इविंग फॉल्क तथा विलियम होड्युप। इसमें तथा उपरोक्त पुस्तक में कुछ समानताएँ हैं। टॉमसन और लेक्स की ही तरह इसके लेखकगण भी कम्युनिस्ट-विरोधी रव्य अपनाते हैं, लेकिन पहले के लेखकों के विपरीत उनमें आशावाद की बहुत कमी है। वे साफ-साफ लिखते हैं कि अमरीकी प्रचार में एक ऐसे सकारात्मक आदर्श का, एक "राष्ट्रीय लक्ष्य" का अभाव है, जिसे जनसाधारण का समर्थन मिल सके। अमरीकी जीवन पद्धति के बारे में विभिन्न देशों के सांस्कृतिक क्षेत्र के व्यक्तित्वों के निदात्मक बयानों का हवाला देते हुए गॉर्डन, फॉल्क और होड्युप सांस्कृतिक सबधों के विस्तार में एक और पक्ष देखते हैं: "यदि आज हमारे बारे में बुरे विचार रखनेवाले लाखों लाख विदेशियों की निगाहों के सामने अमरीका की 'छवि' सुधारनी है तो हमारे लिए लाजिमी है कि हम, एक राष्ट्र के रूप में, इन लाखों लाख लोगों के रवये पर ध्यान दें और उनकी बातों को सहानुभूतिपूर्वक सुनें।

"संयुक्त राज्य अमरीका को एक 'अमरीकी बान' की जरूरत है—एक सरकारी या निजी एजेंसी जो, यदि ससाधनों के मामले में नहीं तो, कम से कम, बान के उत्साह तथा कार्यवाही के विस्तार में उन प्रयत्नों के समर्थक हो जो अमरीका की मौजूदा आवाजे पेश कर रही हैं। उसका लक्ष्य विदेशों से उस सबका आयात करना होगा जो विदेशी संस्कृति, गिला और राजनीतिक जीवन में उपयोगी हो "

यह पुस्तक, जैसा कि इसके लेखकों का कहना है, "हमारी भारी वर्तमान समस्याओं को बचाने में सबधित है।" जाहिर है कि वर्तमान समस्या से उनका तात्पर्य बुर्जुआ समस्या से है और वे, तिनके का महारा सेते हुए, सांस्कृतिक सबधों के विस्तार में "बचाव" की एक सभावना देखते हैं।

आज के साम्राज्यवादी विचारक ठीक इन्हीं दिशा में काम कर रहे हैं। वे न सिर्फ विभिन्न "आवाजों" (बायम और अमेरिका, फ्रीडम और फ्री यूरोप रेडियो आदि), प्रचलित गृहों और मिने-कारखानों (जिनके उत्पादों को अमेरिका की केंद्रीय गुप्तचर एजेंसी तथा अन्य ऐसी ही विशेष सेवाओं के जरिये सोवियत मध्य व अन्य समाजवादी देशों की चोरी से भेजा जाता है) का ही इस्तेमाल नहीं कर रहे हैं, बल्कि कुछ सम्पत्ति कर्मियों—सेणकों, कपाकारों, वैज्ञानिकों, आदि, जिनमें तथाकथित "भिन्न मतवालों" भी शामिल हैं—को भी प्रयुक्त कर रहे हैं। इन कार्यवाही, जो आजकल बहुत बढ़ गयी है और जिसे विदेशों में सघन वित्तीय मदद मिल रही है, का उद्देश्य समाजवाद के आधारों के खिलाफ भीतरघात करना, पूँजीवाद की प्रतिष्ठा बढ़ाना और समाजवादी जीवन पद्धति के मिटाने व व्यवहार को किसी भी कीमत पर अवमानित करना है।

बेशक, सभी और, मुख्यतः, समाजवादी देशों के कम्युनिस्टों को समाजवादी व्यवस्था, उसके सिद्धांतों, विचारधारा तथा नैतिकता के विरुद्ध इन भीतरघाती हरकतों पर हमेशा नज़र रखनी चाहिए। साम्राज्यवादी प्रचार का विराट सगठन राजनीति से जनसाधारण का ध्यान हटाने के लिए व्यक्तित्व को भ्रष्ट कर देता है।

यह नितांत स्पष्ट है कि दुनिया में इस वक्त जो समझौताहीन वर्ग-संघर्ष जारी है, उसमें विचारधाराओं का शांतिपूर्ण सहअस्तित्व और, तदनुसार, समाजवादी और बुर्जुआ सांस्कृतिकों का "शांतिपूर्ण संश्लेषण" नहीं हो सकता है, क्योंकि उनके वैचारिक सार और सामाजिक कार्य दो विपरीत ध्रुवों पर हैं। यही कारण है कि सोवियत कम्युनिस्टों तथा अन्य विराट्तराना पार्टियों के सदस्यों ने आधुनिक समाज में "संस्कृति को विचारधारा से विलग करने" के आह्वानों की तीव्र आलोचना की है।

लेनिन ने सिखाया है कि वर्ग-विरोधों से प्रस्त किसी भी समाज में वर्गोंतर विचारधारा तथा, उसके फलस्वरूप, कोई वर्गोंतर संस्कृति न तो है, न हो सकती है। "एकमात्र विकल्प—बुर्जुआ या समाजवादी विचारधारा है," उन्होंने लिखा। "कोई मध्यमार्ग नहीं है... इसलिए समाजवादी विचारधारा के महत्व को किसी भी तरह से कम करने,

इससे रचनाय भी विचलित होने का अर्थ है बुर्जुआ विचारधारा को मजबूत बनाना।” * आज—दो विरोधी प्रणालियों के सघर्ष के युग में—उनके ये शब्द पहले किसी भी समय से अधिक सगत हो गये हैं। वे कम्युनिस्ट-विरोधियों तथा दक्षिणपथी सशोधनवादियों द्वारा प्रस्तुत तथा सस्कृति के वर्गीय चरित्र के सिद्धांत के खिलाफ लक्षित विभिन्न सकलनाओं का पर्दाफाश करने के लिए विशेष महत्व के हो गये हैं।

इस सदर्भ में “सस्कृति को विचारधारा से विलग करने” के आह्वान पर विशेष विचार-विमर्श करने की आवश्यकता है। यह सिद्धांत राजनीतिक तथा आत्मिक सस्कृतियों के सघर्ष के निषेध पर, उनकी अवियोग्यता के निषेध पर आधारित है।

एक आस्ट्रियाई दक्षिणपथी सशोधनवादी तथा “सस्कृति को विचारधारा से विलग करने” के सिद्धांत के उत्साही समर्थक एर्नेस्ट फिशर ने अपने समय में दावा की कि विचारधारा “वैज्ञानिक विश्व दृष्टिकोण नहीं, बल्कि विश्व का मिथ्या ज्ञान है।” उन्होंने एलान किया कि इसमें वस्तुगत सत्य का एक वृण भी नहीं है, यह दुनिया की महत्वपूर्ण ऐसी तरीके से पेश करने का प्रयास करती जैसे कि “सत्तासीन” लोग इसे देखना चाहते हैं। इस स्थिति में बोलते हुए उन्होंने विचारधारा के भवन से बाहर धुने में आने तथा मार्क्सवादी और बुर्जुआ सांस्कृतिक वर्तियों के बीच वैचारिक बाधाओं से मुक्त सहयोग की स्थापना का आह्वान किया।

कुछ अन्य सशोधनवादी (आर० गरीदी, एम० मार्बोविच, एम० प्रूडा, आदि) भी इसी स्थिति में बोलते हैं। विचारधारा को कुछ सामाजिक समूहों द्वारा विकृत वास्तविकता के चित्रण के रूप में पेश करते हुए वे पहले बुर्जुआ विचारधारा को (जो दुनिया की तमबी को शोषक वर्गों के अनुरूप बनाने के लिए मजबूत चित्रित करती है) और फिर समाजवादी वैज्ञानिक विचारधारा को इसी रूप में देखते हैं।

इनके ये दृष्टिकोण “विचारधारा के अन्त” की कम्युनिस्ट-विरोधी घोषणाओं को दोहराने हैं। इस मकसद के एक प्रतिपादक हेनरिक बेन अपने इस दावे में बेनाम कहते हैं कि “विचारधारा के अन्त” के

उनका तात्पर्य "मार्क्सवादी विचारधारा के अंत" से है, जबकि उनके शिष्य, घोर कम्युनिस्ट-विरोधी इर्विंग क्रिस्टोल उनकी बात का "विस्तारण" करते हुए कहते हैं कि "विचारधारा के अंत" से श्री बेव का तात्पर्य, सर्वोपरि रूप से, समाजवादी आदर्श का पतन प्रतीत होता है।

दूसरे, "संस्कृति को विचारधारा से विलग करने" के सिद्धांत द्वारा दक्षिणपंथी सशोधनवादी अतंतु समाजवादी और बुर्जुआ संस्कृतियों के "शांतिपूर्ण संश्लेषण" का आग्रह करते हुए घुले कम्युनिस्ट-विरोधियों से जा मिलते हैं।*

इस मामले पर मार्क्सवादी-लेनिनवादी रवैया नितांत स्पष्ट है। विरोधी सामाजिक प्रणालियों का शांतिपूर्ण सहअस्तित्व विचारधाराओं के बीच संघर्ष तक नहीं पहुंचता है। इसके विपरीत, पूंजीवाद के साथ अपनी प्रतियोगिता में समाजवाद की आर्थिक व राजनीतिक सफलताएँ जितनी ज्यादा होती हैं, वैचारिक संघर्ष उतना ही तीव्र और घुस्सारा होना जाता है। जहाँ मार्क्सवाद-लेनिनवाद समाजवादी संस्कृति का वैज्ञानिक आधार है, उसकी अंतर्वस्तु है और कम्युनिस्ट-विरोध साम्राज्यवादी बुर्जुआ संस्कृति का "वैचारिक वेदक" है, वहाँ ऐसी दो संस्कृतियों का कोई भी "शांतिपूर्ण संश्लेषण", "एकीकरण" नहीं हो सकता है।

संस्कृति को राजनीति के बाहर धोखा देने तथा, इस तरह, समाजवादी व बुर्जुआ संस्कृतियों के बीच "मेल कराने" और बान्धुन समाजवादी संस्कृति की जानिबारी अंतर्वस्तु को कमजोर बनाने एवं आज की बुर्जुआ संस्कृति में प्रचलित प्रतिक्रियावादी विचारों में उमड़ा गया घोटने का प्रयत्न करनेवालों का विरोध करने हुए मार्क्सवादी-लेनिनवादी इन दो संस्कृतियों के मझों को केवल वैचारिक संघर्ष तक ही सीमित नहीं करने हैं।

* और ध्यान दें कि इस ही व कुछ बुर्जुआ समाजशास्त्रियों को (जैसे आर्थर ए. लेनार्ड तथा अन्य) का वैचारिक संघर्ष में शांति का ये दावा बनाने हैं अपनी "शांतिपूर्ण संश्लेषण" के दावे के साथ ही यह दावा करने लगे हैं कि "संस्कृति को विचारधारा से विलग करने" है। अपनी ये समाजवादी संस्कृति के विचारों को अपने संस्कृति व वैचारिक संघर्षों के साथ ही प्रत्यक्ष रूप से निरस्त करने हैं।

इससे पहले, सातत्य के "विषमस्तरीय पक्षों" का और, खास तौर से, सांस्कृतिक विरासत की समस्या के लेनिन के समाधान का विवेचन करते समय हमने जोर देते हुए कहा था कि उन्होंने उसमें अनुपस्थिति के लिए सर्वनिष्ठ तथा प्रभावी वर्गों की विचारधारा द्वारा अपने समाविष्ट तत्वों के बीच सुस्पष्ट भेद करने की मांग की थी। विज्ञान में इसका अर्थ था पदार्थ की इस या उस गति के रूपों के लिए सांख्यिक नियमों के ज्ञान का उपयोग और प्रत्यक्षवाद तथा अधिभूतवाद की भावना में किये गये अवैज्ञानिक सामान्यीकरणों को उसमें दूर करना। यही वजह थी कि लेनिन ने सोवियत वैज्ञानिकों से द्विधात्मक भौतिकवाद की स्थिति को अपनाने और यह समझने के लिए कहा कि "बुर्जुआ विचारों के प्रचंड अभियान के, बुर्जुआ विश्व दृष्टिकोण की पुनर्स्थापना के खिलाफ संघर्ष में कोई भी प्राकृतिक विज्ञान और भौतिकवाद (यहां विगत काल के प्रकृतिवादियों के लाक्षणिक "स्वन स्फूर्त भौतिकवाद" से तात्पर्य है - ले०) तब तक खड़ा नहीं हो सकता, जब तक कि वह ठोस दार्शनिक आधार पर टिका न हो।" *

परन्तु सोवियत वैज्ञानिकों और दार्शनिकों से आधुनिक प्रतिप्रियावादी बुर्जुआ दर्शन तथा समाजविज्ञान के खिलाफ लड़ाई चलाने ** का आग्रह करने के साथ ही लेनिन ने यह भी लिखा कि "विगत काल के (तथा वर्तमान काल के) उन बुर्जुआ दार्शनिकों के साथ संघर्ष बनाने में बने" की कोई जरूरत नहीं है जो कुछ हद तक कम्युनिस्टों के अलग हो सकते हैं, समान, धर्म के विरुद्ध संघर्ष में। १९२० में लिखे गये लेख 'जुमार भौतिकवाद का महत्व' में लेनिन ने एंगेल्स का उन्होंने लोगों के बीच सामूहिक विवरण के लिए १८वीं सदी के अन्तिम में जो जुमार अनीस्वरवादी साहित्य का अनुवाद करने का मुभाव रखा था, हवाला दिया और लिखा "हमने अभी तक ऐसा नहीं किया, यह हमारे लिए धर्म की बात है। **** उमी संघ में उन्होंने सोवियत

दार्शनिकों को "हेगेलवादी द्वन्द्ववाद के मित्र"* बनने की सलाह दी है तथा "प्रमुख रूप से प्रभावी धार्मिक पुराणपथियों के खिलाफ संघर्ष" के लिए क्रैक्सवादियों के साथ एक 'संघर्ष' बनाने का आह्वान किया था।**

लेनिन ने ऐसी ही द्विधात्मकता से गुजरे हुए जमाने की कला के प्रति रुझान के बारे में भी प्रश्न पेश किया है; जनता के बीच समाजवादी चेतना जगानेवाली नयी, क्रांतिकारी कला के अकुरो का हार्दिक स्वागत करने के साथ ही उन्होंने यह माग की कि अतीत काल के कलाकारों की सारी सर्वोत्तम कृतियाँ जनता की संपत्ति बनें। उन्होंने सोवियत कलाकर्मियों से कहा कि वे विश्व की सम्यक्वादी कला की परंपराओं पर भरोसा करें।

विगत काल की कलात्मक विरासत के संबंध में लेनिन द्वारा निरूपित इन आधारभूत सिद्धांतों का सीधा सिलसिला समसामयिक बुर्जुआ समाज की सांस्कृतिक उपलब्धियों को आत्मसात करने का उनका सिद्धांत है।

अपने अनेकानेक भाषणों में लेनिन ने "बड़े पैमाने के पूँजीवाद की बनायी हुई इंजीनियरी तथा संस्कृति की उपलब्धियों"*** को अधिकतम संभव सीमा तक इस्तेमाल करने की जरूरत पर जोर दिया और माग की कि "पूँजीवाद द्वारा छोड़ी हुई सारी संस्कृति को"**** ग्रहण किया जाये, आदि।

लेनिन के प्रारंभ ही से उपरोक्त नियमों को लागू कर दिया। इस प्रकार, विदेशों की सांस्कृतिक प्रक्रियाओं के गहरे अध्ययन तथा सोवियत रूस में विश्व अनुभव के उपयोग पर बल देते हुए लेनिन ने लगातार यह माग की कि वैज्ञानिकगण विज्ञान व टेक्नोलॉजी में उन्नत विदेशी अनुभव पर अधिक ध्यान दें और समाजवाद के निर्माणार्थ

* वही।

** वही। आर्थर केल्स (१८६५-१९३५) - जर्मन दार्शनिक जो सर्वसाधारण में पौराणिक विचार-व्यवस्था के अनुयायी थे।

*** व्हा० ६० लेनिन, "बांग्लादेश" बचकानापन और निम्न-पूँजीवादी मनोवृत्ति, १९१८।

उसका अधिकतम उपयोग करे। मसलन, कुछ रेलवे अधिकारियों द्वारा पश्चिमी रेलवे में प्रारंभ किये जानेवाले नये तरीकों के महत्व को घटाने की बात का पता लगने पर लेनिन ने ग० वृजिजानोव्स्की को निम्ना: "सबसे पहला काम उन वैज्ञानिकों को 'पकड़ना' है जो आलसी और पड़ताऊ होने के कारण विदेशी अनुभव हासिल करने से चूक गये हैं।" *

धर्म के वैज्ञानिक संगठन से संबंधित टेलर प्रणाली की सारी सकारात्मक बातों के प्रति लेनिन का हवाला समसामयिक विदेशी वैज्ञानिक अनुभव के व्यावहारिक स्वागीकरण का एक विशद उदाहरण था। जैसा कि लेनिन ने कहा था यह प्रणाली उस काल के पूंजीवाद की सर्वोत्तम प्रणाली थी, जिसमें बुर्जुआ शोषण के साथ परिष्कृत क्रूरता को (क्योंकि इसका मकसद धर्म के सघनीकरण तथा उत्पादन के साधनों के विवेकपूर्ण उपयोग के द्वारा अधिकतम बेसीमूल्य हासिल करने के लिए उच्चतम संभव धर्म-उत्पादकता की उपलब्धि था) तथा मिलमिलेवार कई महत्वपूर्ण समाधानों को, जैसे कार्य-प्रक्रिया में धार्मिक की धार्मिक गतियों का विश्लेषण, सतही तथा भौंडी गतियों का निराकरण, सही कार्य-पद्धतियों का विकास तथा पूंजीकरण व नियंत्रण की दृष्टिकोण प्रणाली का समारंभ, आदि, को मिलाया गया था। लेनिन ने निम्ना: "मोवियत जनतंत्र के लिए साक्षिणी है कि वह इस क्षेत्र में विज्ञान व टेक्नोलॉजी की सारी मूल्यवान उपलब्धियों को हर कीमत पर अपनाये। समाजवाद के निर्माण की संभावना मोवियत मता तथा प्रणाली के मोवियत संगठन को पूंजीवाद की आधुनिकतम उपलब्धियों के साथ मिलाने पर निर्भर है।" **

आज की पश्चिमी जगह में ऐसा बहुत सा अनुभव निहित है जिसका मोवियत साम्यवादी वर्गियों को अध्ययन करना चाहिए। निराशावाद तथा त्रामद हताशा मोवियत जगह के लिए परकीय है, परन्तु प्रसिद्ध जगह बाहिरों से यह सीखना उपयोगी और आवश्यक है कि "प्रत्येक अनुभव के साथ" हमें सीखा जाना है।

एलेनोरो को "हेनरीवादी इडवाड के मित्र" बनने की मरत है
 है मरत "अनुभव मर ने प्रभावी धार्मिक पुराणग्रन्थों के विनाश करने
 के लिए हेनरीवादीयों के साथ एक 'मध्य' बनाने का आह्वान किया
 था।"

मेनिन ने ऐसी ही इडवाडकना में सुबसे हुए इमाने की बात है
 उन्ने मर के बारे में भी प्रत्यक्ष पत्र लिखा है, उनका के बीच सम्बन्धों
 केवल प्रभावशाली नहीं, जानकारी बनाने के अग्रजों का धार्मिक मरत
 बनने के साथ ही उन्होंने यह भाव की कि अतीत का के बदलाव
 को मरते सम्बन्धों इतिहास उनका की मरति बने। उन्होंने मरति
 सम्बन्धों में कहा कि वे विश्व की धर्मार्थवादी बनाने की प्रयास
 पर बरतना करें।

विशेष रूप की सम्बन्ध विमान के मध्य में मेनिन का
 लिखित इन आधारभूत निष्ठाओं का मोठा भिन्नता सम्बन्धों
 बुझता सम्बन्ध की सामूहिक उपस्थितों को आपसगत बनाने
 उनका निष्ठा है।

अपने अनेकानेक भाषणों में मेनिन ने "बड़े पैमाने के पुनर्गठन के
 बनाने हुई इतिहासों तथा सम्बन्धों की उपस्थितों" को अग्रज
 सम्बन्धों में तक इन्तेजान करने की जरूरत पर जोर दिया और बन
 की कि "पूरीबाद डाय छोड़ी हुई सारी सम्बन्धों को" बनाने दिया
 जाये, आदि।

मेनिन के प्रारम्भ ही में उन्नेस निम्नो को लागू बन दिया।
 इन प्रकार, विदेशी की सामूहिक प्रविष्टियों के बड़े प्रभाव
 तथा मोविन सम्बन्धों में विश्व अनुभव के उपयोग पर बन रहे हुए।
 ने लगातार यह भाव की कि वैज्ञानिकता विज्ञान है।
 उन्ने विदेशी अनुभव पर अधिक ध्यान है और

* हाँ।
 ** हाँ। अन्तर (१९११-१९१२)
 एलेनोरो विमान-वर्षों के अनुभवों के।
 ** हाँ। हाँ मेनिन।

उसका अधिकतम उपयोग करे। ममलन, कुछ रेलवे अधिकारियों द्वारा पश्चिमी रेलवे में प्रारंभ किये जानेवाले नये तरीकों के महत्व को घटाने की बात का पता लगने पर लेनिन ने ग० भ्रूजिज्ञानोव्स्की को लिखा: "सबसे पहला काम उन वैज्ञानिकों को 'पकड़ना' है जो आलसी और पड़िलाऊ होने के कारण विदेशी अनुभव हासिल करने से चूक गये हैं।" *

श्रम के वैज्ञानिक संगठन से संबंधित टेलर प्रणाली की सारी सकारात्मक बातों के प्रति लेनिन का हवाला समसामयिक विदेशी वैज्ञानिक अनुभव के व्यावहारिक स्वागीकरण का एक विशद उदाहरण था। जैसा कि लेनिन ने कहा था यह प्रणाली उस काल के पूँजीवाद की सर्वोत्तम प्रणाली थी, जिसमें बर्जुआ शोषण के साथ परिष्कृत क्रूरता को (क्योंकि इसका मकसद श्रम के सघनीकरण तथा उत्पादन के साधनों के विवेकपूर्ण उपयोग के द्वारा अधिकतम वैश्वीमूल्य हासिल करने के लिए उच्चतम संभव श्रम-उत्पादकता की उपलब्धि था) तथा मिलसिलेदार कई महत्वपूर्ण समाधानों को, जैसे कार्य-प्रक्रिया में श्रमिकों की यांत्रिक गतियों का विश्लेषण, सतही तथा भौडी गतियों का निराकरण, सही कार्य-पद्धतियों का विकास तथा पूँजीकरण व नियंत्रण की इष्टतम प्रणाली का समारंभ, आदि, को मिलाया गया था। लेनिन ने लिखा: "सोवियत जनतंत्र के लिए लाजिमी है कि वह इस क्षेत्र में विज्ञान व टेक्नोलॉजी की सारी मूल्यवान उपलब्धियों को हर कीमत पर अपनाये। समाजवाद के निर्माण की संभावना सोवियत सत्ता तथा प्रशासन के सोवियत संगठन को पूँजीवाद की आधुनिकतम उपलब्धियों के साथ मिलाने पर निर्भर है।" **

आज की पश्चिमी कला में ऐसा बहुत सा अनुभव निहित है जिनका सोवियत सांस्कृतिक कर्मियों को अध्ययन करना चाहिए। निराशावाद तथा चामद हताशा सोवियत कला के लिए परकीय हैं, परंतु प्रसिद्ध कला माहिरो से यह सीखना उपयोगी और आवश्यक है कि "प्रत्येक अनुक्रम के माध्य" जैसे सोचा जाता है।

* क्ला० इ० लेनिन, 'ग० भ० भ्रूजिज्ञानोव्स्की को', २७ दिसंबर, १९२२।

** क्ला० इ० लेनिन, 'सोवियत सत्ता के तात्कालिक कार्यकार', १९१८।

इस तरह कम्युनिस्ट, एन और, बुर्जुआ मस्वृति के मांगे प्रतिक्रियावादी गत्ता के शिनाफ मर्घर्ष की आवश्यकता पर ध्यान केंद्रित करने हुए वैचारिक अन्तर्वस्तु तथा सामाजिक कार्यों के मदर्भ में समाजवादी और बुर्जुआ मस्वृतियों के प्रतियोग पर बल देने है। नेविन, केना कि अगर कही गयी बातों में गल्ट है (क) कम्युनिस्ट "मस्वृति" तथा "विचारधारा" की मक्लानाओं को अभिन्न नहीं मानने और (ग) "बुर्जुआ मस्वृति" तथा "बुर्जुआ समाज की मस्वृति" की मक्लानाओं को अभिन्न नहीं मानने। अतः, दूसरी ओर, यह तार्किक निष्कर्ष निकलना आधुनिक बुर्जुआ मस्वृति की प्रतिक्रियावादी अन्तर्वस्तु के शिनाफ मर्घर्ष इस मस्वृति की विचारधारा की प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति के बावजूद उसके अध्ययन के आलोचनात्मक उपयोग को बहिष्कृत नहीं, बल्कि उसकी पूर्वागोक्षा करता है।

यह सातत्य के अत्यंत महत्वपूर्ण "समस्तरीय" पक्ष सामने आते हैं अल्पविकसित देशों सहित सभी देशों की सामाजिक प्रणालियों की प्रवृत्ति पर ध्यान दिये बिना प्रत्येक जनगण द्वारा मस्वृति के क्षेत्र में उपलब्ध परिणामों को इस्तेमाल करने की संभावना और आवश्यकता। दूसरा प्रश्न यह है कि एक विशेष देश के आर्थिक और सांस्कृतिक विकास का स्तर इन उपलब्धियों के उपयोग को किस हद तक संभव बनाता है और वहां के प्रबल प्रभावी उत्पादन-संबंध उनके उपयोग को कौन सी दिशा प्रदान करते हैं। परंतु इसके कारण सामाजिक प्रगति की विभिन्न अवस्थाओं पर पहुंचे हुए लोगों द्वारा विज्ञान व टेक्नोलॉजी की संपूर्ण उपलब्धियों को इस्तेमाल करने की संभावना खत्म नहीं हो जाती। जो भी हो, यह एक समाज के लिए, सामाजिक विराम की उच्चतम अवस्थाओं में पहुंचने के लिए प्रयत्नशील जनगण के लिए नितांत वास्तविक तथा महत्वपूर्ण है।

यही कारण है कि कम्युनिस्ट मौजूदा हालातों में दक्षिणपंथी संशोधनवादी रवैये का विरोध करते हुए भी बुर्जुआ समाज की आज की मस्वृति के प्रति मनाप्रही रवैये का विरोध करते हैं, जो इस प्रश्न पर मार्क्सवाद-लेनिनवाद के मूल नियमों के वामपंथी अवसरवादी संशोधन का एक प्रत्यक्ष परिणाम है।

समसामयिक बुर्जुआ समाज की मस्वृति के साथ संबंध पर मेनिन

के विचारों में मार्गदर्शन पाकर सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों के कम्युनिस्ट पूँजीवादी देशों के साथ सांस्कृतिक संपर्कों को व्यापक रूप से सुदृढ़ व विकसित करने का प्रयास करते हैं। इसमें भी अधिक, वे अपने वास्तव अत्यंत प्रगतिशील और मानवीय लक्ष्य निश्चित करते हैं। यह पूँजीवादी देशों की सांस्कृतिक उपलब्धियों को केवल कम्युनिज्म के निर्माणार्थ इस्तेमाल में लाना ही नहीं, बल्कि अन्य देशों की सामाजिक-सांस्कृतिक प्रगति तथा जनगण के बीच पारस्परिक समझ और मैत्री को सभी संभव तरीकों में बढ़ावा देना भी है।

विभिन्न जनगण की अपनी भिन्न-भिन्न सामाजिक-राजनीतिक प्रणालियों के बावजूद आज उनके बीच सांस्कृतिक संबंधों का विकास और दृढ़ीकरण परम महत्व का हो गया है, क्योंकि आज सारी प्रगतिशील मानवजाति शांति के लिए संघर्ष कर रही है और विश्व इतिहास के दौरान मानवजाति द्वारा संचित सांस्कृतिक मूल्यों को नाभिकीय युद्ध में नष्ट होने से बचाने के वास्ते सारे प्रगतिशील सांस्कृतिक कर्मियों के प्रयत्नों की एकता ज़रूरी हो गयी है।

अंतर्राष्ट्रीय सांस्कृतिक संबंधों के उत्तम मिशन की ऐसी समझ के अनुसार समाजवादी देशों ने पूँजीवादी देशों के साथ सांस्कृतिक विनिमय के आधारभूत नियमों का निरूपण किया है प्रभुसत्ता का पारस्परिक सम्मान, समानता और अन्योन्यता, पारस्परिक लाभ, आंतरिक मामलों में हस्तक्षेप न करना और सार्विकता।

राष्ट्रों के बीच, जिनमें समाजवादी समुदाय और पूँजीवादी जगत् के देश भी शामिल हैं, सांस्कृतिक संबंधों की बढ़ती हुई भूमिका और परिमाण आज की एक सुस्पष्ट प्रकृति है।

हाल के वर्षों में सोवियत संघ विदेशों के साथ अपने सांस्कृतिक संबंधों को अधिकाधिक बढ़ाता रहा है। वह लोकोपकारी क्षेत्र में १२० से भी अधिक देशों के साथ संपर्क कायम किये हुए है और इनमें से अधिकांश सांस्कृतिक संबंधों पर अंतरसरकारी समझौतों के आधार पर कायम किये गये हैं।

हर वर्ष बीसियों सोवियत कलाकार मडलिया विदेशों के दौरों पर जाती है। स्पष्ट है कि यह प्रक्रिया एकपक्षीय नहीं है। विदेशी थियेटर कंपनियां, गीत व नृत्य मडलिया तथा एकल कलाकार हर साल १००

मे भी अधिक गोविन्द नगरो मे अपनी कला का प्रदर्शन करते है, इस तरह वे गोविन्द जनता को विश्व कला की उपलब्धियों मे अवगत कराने है।

गोविन्द रेडियो और टेलीविजन १२० मे भी अधिक देशो के अपने महयोगी मण्डलों के माध्य महयोग करने है। सोवियत मिने-कलाकार अपने विदेशी महयोगियों के माध्य व्यापक रूप से व्यापारिक व व्यावसायिक सवध बनाये रखते है। इस महयोग की कृपा से सोवियत मिने-पटो पर हर साल सैकड़ो विदेशी फिल्मे दिखलायी जाती है। समुक्त रूप से फिल्म बनाना, विदेशी फिल्मोत्सव व मास्को और ताशकन्द मे अन्तर्राष्ट्रीय फिल्म समारोहो का आयोजन एक परंपरा बन गया है।

सोवियत थियेटरो के वर्तमान कला-भंडारो मे ममसामयिक विदेशी लेखको के लिखे हुए सैकड़ो नाटक शामिल है।

यह सुजात है कि सोवियत सघ मे समार भर मे सबसे ज्यादा पुस्तके पढी जाती है दुनिया मे प्रकाशित होनेवाली हर चौथी पुस्तक सोवियत पुस्तक होती है। अकेले १९८० मे कुल ८०,००० पुस्तक-पुस्तिकाएँ (२ अरब प्रतिपा) प्रकाशित की गयी। इनमे विदेशी लेखको की पुस्तको की एक छासी बडी सख्या है। सोवियत सत्ताकाल के दौरान सोवियत सघ मे डेढ सौ से भी अधिक देशो के लेखको की पुस्तके प्रकाशित की गयी और अक्सर उनके अपने देशो के मुकाबले कहीं अधिक बडे मस्करणो मे छापी गयी। १९७४ और १९७८ की अवधि मे ही ४५ अंग्रेजी लेखको की ८७ पुस्तके सोवियत जनगण की भाषाओ मे प्रकाशित हुई, जिनकी कुल ९० लाख प्रतिपा छपी। १९७५-१९७९ के दौरान आधुनिक जर्मन लेखको की पुस्तके १०९ मरतबा तथा कुल ४० लाख प्रतिपा मे प्रकाशित हुई। १९८१-१९८२ मे २० आधुनिक अमरीकी लेखको की रचनाओ का प्रकाशन हुआ।

१९८० मे प्रगति प्रकाशन ने ५३६ विदेशी लेखको की पुस्तके प्रकाशित की और उनकी कुल ५० लाख प्रतिपा छपी और सुदोजेस्त्वेल्ना-या मिनेरातूरा प्रकाशन ने १०१ विदेशी पुस्तको की डेढ करोड प्रतिपा छपी।

सोवियत सघ नियमित पुस्तक प्रदर्शनियो और मेलो का आयोजन है। उमने अन्तर्राष्ट्रीय पुस्तक बर्ष का प्रयोजन किया जिमकी

विरोधी प्रकृति के भीतरघाती प्रकाशन है। यह साफ जाहिर है कि ऐसी प्रकृति के उत्पादों का न तो सस्कृति से कोई वास्ता है, न मानवतावाद से और वे जनगण के बीच पारस्परिक समझ को कतई बढ़ावा नहीं देने तथा हेलसिकी समझौते की किसी भी धारा के अनुरूप नहीं है। इस सिलसिले में यह नोट किया जाना चाहिए कि कुछ पश्चिमी प्रकाशक तथा कला जगत् के प्रमुख लोग बिल्कुल भिन्न सिद्धांतों पर चलते हैं। वे अनेक प्रतिभावान सोवियत लेखकों के मामले में चुप्पी साध लेते हैं, परंतु उन "भिन्न मतावलंबी" लेखकों की रचनाओं का व्यापक प्रचार करते हैं जो सोवियत विरोधवाद की हरकतों में लगे हैं और सोवियत जनगण की भावनाओं और विचारों को व्यक्त नहीं करते। यहां तक कि 'न्यूयार्क टाइम्स' अखबार को भी हाल ही में मास्को के प्रकाशन अधिकारियों के बयान की सत्यता को स्वीकार करना पड़ा कि सोवियत सभ में अनेक अमरीकी पुस्तकों को मुक्त रूप से खरीदा जा सकता है जब कि अमरीकी जनता की सोवियत लेखकों तक ऐसी पहुंच नहीं है। हा, अगर वे "भिन्न मतावलंबी" लेखकों की रचनाएं हो तो बात दूसरी है।

यूनेस्को के अनुसार समाजवादी देशों के टेलीविजन संगठन पश्चिम के जितने कार्यक्रमों को प्रसारित करते हैं, वे पश्चिम द्वारा पूर्वी कार्यक्रमों के प्रसारण की तुलना में चार गुने अधिक हैं। फिल्मों तथा रंगमंचीय कार्यक्रमों के पारस्परिक प्रदर्शनों का अंतर तो और भी विचित्र है। वाशिंगटन के आदेश पर अंतर्राष्ट्रीय सांस्कृतिक सहयोग को घटाने-वाली प्रतिस्त्रियावादी शक्तियों के विपरीत सोवियत सभ तथा समाजवादी समुदाय के अन्य देश यह मानते हैं कि सांस्कृतिक सबंध अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की प्रणाली में, शब्द के विस्तृत अर्थ में, वस्तुतः एक ठोस और अविभाज्य तत्व बन गये हैं।

ठीक इन्हीं आधारों से काम करते हुए समाजवादी देशों ने शिक्षा, विज्ञान व सस्कृति के मामलों पर संयुक्त राष्ट्र महासम्मेलन (यूनेस्को, १९८०) के २१वें अधिवेशन में सांस्कृतिक व वैज्ञानिक सहयोग के और अधिक विकास पर एक प्रस्ताव का प्रारूप पेश किया। अमरीका तथा नाटो के उसके सहयोगियों के विरोध के बावजूद स्वीडन इस प्रस्ताव में इस बात को मान्यता दी गयी है कि राष्ट्रीय सस्कृतियों

की अभिवृद्धि, विश्व की सांस्कृतिक विरासत को अधिक गहन बनाने और गममन्न जनगण के समान हितों में ज्ञान तथा सांस्कृतिक उपन्यासों के विनिमयार्थ समानता के आधार पर अंतर्राष्ट्रीय सहयोग किया जाना चाहिए।

इन सिद्धांतों के आधार पर चलते हुए सम्मेलन ने यूनेस्को के सभी सदस्यों (१५३ राज्यों) से अपील की कि वे "जनगण के बीच छाति, मैत्री और पारस्परिक सम्पर्क को सुदृढ़ बनाने के एक साधन के रूप में समान और परस्पर लाभदायी सांस्कृतिक व वैज्ञानिक सहयोग को विस्तृत बनाने की बाधाओं को दूर करने के लिए जोरदार प्रयत्न करें।" इस प्रस्ताव के अनुसार सम्मेलन ने १९८१-१९८३ के लिए एक सांस्कृतिक कार्यक्रम को स्वीकृति प्रदान की जिसमें "कलात्मक व बौद्धिक रचनात्मकता को उद्दीपन प्रदान करने", "मनुष्यजाति की सांस्कृतिक व प्राकृतिक विरासत की सुरक्षा व संरक्षण को बढ़ावा देने" से संबंधित कई धाराएं हैं तथा सिलसिलेवार कई महत्वपूर्ण उपाय दिये गये हैं (सांस्कृतिक नीतियों पर द्वितीय अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन, पुस्तकों पर विश्व कांग्रेस, मनुष्यजाति की सांस्कृतिक विरासत की सुरक्षा व संरक्षण के लिए अंतर्राष्ट्रीय अभियान, आदि)।

विश्लेषण की व्यावहारिक प्रणालियों का अंतर्राष्ट्रीय संस्थान (संसेम-बर्ग, आस्ट्रिया) ऐसे सांस्कृतिक व वैज्ञानिक संपत्तियों की कारगरता तथा पारस्परिक लाभ का एक विशद उदाहरण है। एक महत्वपूर्ण ग्रंथ '२०३० तक के लिए विश्व विद्युत इंजीनियरी की संभावनाएं' १९८१ में सात साल के ऐसे काम के बाद प्रकाशित हुआ, जिसमें सोवियत संघ, अमरीका, ब्रिटेन, फ्रांस, बुल्गारिया तथा अन्य देशों के विशेषज्ञों ने भाग लिया। यह अनुसंधान कार्य एक अत्यंत महत्वपूर्ण आर्थिक क्षेत्र में आधी शताब्दी की अवधि तक का प्रामाणिक पूर्वानुमान है और विश्व वैज्ञानिक समुदाय ने इसकी बहुत सराहना की है। संस्थान के निदेशक प्रोफेसर रोजर लेविएन (अमरीका) के अनुसार, वैज्ञानिकों के अंतर्राष्ट्रीय दल के संयुक्त प्रयत्नों से उस समस्या के समाधान में बहुत सुविधाएं हो जानी हैं जो संपूर्ण मानवजाति के लिए ज्यादा महत्वपूर्ण हैं और यह राष्ट्रीय विद्युत कार्यक्रमों के ब्यौरे तय करने में सहायक होगा। दुम्ना (सोवियत संघ) स्थित नाभिकीय अनुसंधान के संयुक्त

संस्थान का काम अनेक देशों के वैज्ञानिकों के समुक्त क्रियाकलाप का एक और उदाहरण है।

घियेटर, मिनेमा, टेलीविजन, आदि में विभिन्न देशों की कला-मंडलियों तथा सांस्कृतिक कर्मियों के समुक्त कार्य सुज्ञात है।

यह पूछा जा सकता है कि अमरीका ने सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों के साथ अपने सांस्कृतिक, वैज्ञानिक, खेलकूद तथा अन्य संबंधों को इस तथ्य की अवहेलना करते हुए घटाना क्यों उचित समझा, जब कि ऐसे सपकों से समाजवादी व पूँजीवादी दोनों ही प्रकार के देशों को लाभ होता है? अमरीकी प्रशासन की उस नकारात्मक स्थिति की जड़ें कहाँ हैं, जो रोनाल्ड रीगन के राष्ट्रपति चुने जाने के बाद और भी घराब हो गयी है और जिसने कई अन्य पश्चिम यूरोप के देशों के साथ सोवियत संघ के सांस्कृतिक संबंधों के विकास में, निस्संदेह, पैचीदगी पैदा कर दी है?

जैसा कि हम समझते हैं, सोवियत संघ तथा समाजवादी समुदाय के अन्य देशों के प्रति पश्चिमी देशों के शासक वर्गों की सांस्कृतिक नीति के पीछे निहित कारण बहुत गहराई में हैं। पूँजीवादी जगत् और समाजवादी राष्ट्रों के बीच सांस्कृतिक संबंध ज्यों ज्यों अधिक विस्तृत व दृढ़ होते हैं, त्यों त्यों इन दो संस्कृतियों के बीच प्रतिस्पर्धा में बढ़ती होती जाती है, यानी समाजवादी संस्कृति अपनी उन्नत विचारधारा तथा नैतिकता के कारण, अपने विज्ञान, कला व शिक्षा के आत्मिक क्रियाकलाप के समस्त क्षेत्रों की सफलता के कारण सारी दुनिया के जनसाधारण की भावनाओं में अधिकाधिक धर करती जाती है। सुप्रसिद्ध पुस्तक *Brighter Than a Thousand Suns* ('सहस्र सूर्यों से भी अधिक तेजस्वी') के लेखक थारो मुक ने सोवियत समाजवादी जनतंत्र संघ की स्थापना की ५०वीं जयंती के अवसर पर लिखा कि उनकी राय में रूसी जाति की सर्वाधिक असाधारण उपलब्धि उन निधियों की खोज और विकास है जो साधारण मानव के रचनात्मक क्रियाकलाप के मूलधार में निहित होती है। इस खोज के परिणाम अभी शुरू भर हो रहे हैं, उन्होंने आगे लिखा, और सोवियत संघ द्वारा उद्घाटित संस्कृति और बौद्धिक शक्तियों के विशाल आगार को केवल सोवियत संघ पर ही नहीं, संपूर्ण विश्व पर प्रभाव डालना चाहिए और वह

बाद के वर्षों ने इस भविष्यवाणी को पूर्णतः सही सिद्ध कर दिया। तदनुसार, सोवियत संस्कृति, जिसका आदर्श वाक्य (और व्यवहार) "सब कुछ मनुष्य के नाम पर, सब कुछ मनुष्य के लिए" है, संपूर्ण ससार में और, खास तौर से, पूजीवादी जगत् में संस्कृति को अमानवीय बनाने की बढ़ती हुई प्रवृत्ति की पृष्ठभूमि में अधिकाधिक लोगों के मन और मस्तिष्क को प्रभावित करती जा रही है।

यह प्रभाव उन देशों में विशेष रूप से प्रबल है जो उपनिवेशी दासता से हाल ही में मुक्त हुए हैं। इसका मुख्य कारण यह है कि अपनी राष्ट्रीय जनवादी क्रांतियों की किसी भी विशिष्टता के बावजूद वे सब सोवियत सच की सांस्कृतिक क्रांति पर भरोसा कर सकते हैं, जिसका एक अवयव रूसी साम्राज्य के अंदर भूतपूर्व उपनिवेशी जनगण की संस्कृतियों का द्रुत विकास था।

यह बिल्कुल स्पष्ट है कि विकासमान राष्ट्रों के लिए सांस्कृतिक विरासत के प्रति दृष्टि का प्रश्न अत्यंत फौरी सवाल है। इस मामले पर सही स्थिति अपनाने के लिए जरूरी है कि दो मूलतः भिन्न कारणों को ध्यान में रखा जाये।

उनमें से एक नवस्वाधीन देशों के आंतरिक विकास की विशिष्टता है। उनके कुछ अंश, जो यूरोपीय या उत्तर अमरीकी उपनिवेशवादियों द्वारा दीर्घकाल तक उत्पीड़ित थे, पूर्णतः असमाजवादी सत्त्वनाश पैदा करने हैं। यूरोपीय और अमरीकी उपनिवेशवादियों के प्रति अपने जनगण की स्वाभाविक घृणा का माज्रापड़ साभ उठाने हुए वे "गैर-यूरोपीय" और "गैर-अमरीकी" सामाजिक विकास का मार्ग भगाने हैं। अधिक गहराई में विचार करने पर ये तारे या तो अभिजातवर्गीय मेनाओं के पूर्व-गुर्जावादी सत्त्वों को बनाये रखने के मूलन प्रतिगामी इरादों को व्यक्त करने हैं, या नवज्ञान गुर्जावर्ति वर्ग के एक मध्यस्थान द्विमे द्वारा एंटी-गोर्जावर्ति गुर्जावादी देशों के साम्यवादी प्रतियोगियों के विनाश करने में पूरी आकांक्षी प्रयत्न करने के प्रयासों को व्यक्त करने हैं।

दोनों ही स्थितियों में जोर "विदेशी प्रभाव" से कटकरा पाकर राष्ट्रीय सत्त्वनाशों को पुनर्जीवित करने" पर दिया जाता है। विकास करने की अंतर्निहितवादी सत्त्वों के लिए "राष्ट्रीय सत्त्वनाशों" के पुनर्जीवन और मजबूत का सर्व सार्थक सत्त्वनाशों के माध्यम से

होता है। वे सांस्कृतिक निर्माण के क्षेत्र के सारे कार्यों को इसी आधार से नियमित करने हैं: शिक्षा प्रणाली का पुनर्गठन, धर्मनिरपेक्ष शिक्षा की समाप्ति और अनिवार्य धार्मिक शिक्षा, "पवित्र पुस्तकों" तथा प्राचीन गृन भाषाओं का अध्ययन, आदि। इसी के अनुसार, साहित्य व कला का उद्देश्य पौराणिक धर्मों के मानकों की नज़र पर धार्मिक कृतियों की रचना बन जाता है; आधुनिक धर्मनिरपेक्ष कला को उसके धर्मविरोधी रथ के कारण तथा सामाजिक-आर्थिक रूपांतरण के उसके आह्वान के कारण "धष्टकारी" घोषित कर दिया जाता है।

विकासमान देशों में दक्षिणपंथी पार्टियों के नेतागण भी सांस्कृतिक विरासत के प्रति अपने रवैये को प्रतिनिध्यावादी सिद्धांतों पर आधारित करते हैं। जनता की देशभक्ति की भावनाओं, राष्ट्रीय परंपराओं के प्रति उनके सम्मान का दुरुपयोग करते हुए वे पुरानी घिसी-पिटी परंपराओं को पुनर्जीवित करने का आह्वान करते हैं, यानी वे वास्तविक संस्कृति को जनता की पहुँच में आने से रोकते हैं और इस प्रकार सामाजिक रूपांतरणों को भी रोकते हैं और सांस्कृतिक उन्नति को भी। बाह्य कारण सांस्कृतिक विरासत के उपयोग को प्रभावित करनेवाला अन्य कारक है।

विश्व घटनाक्रम के कारण औद्योगीकृत पूँजीवादी देशों को अफ्रीका और एशिया में दसियों स्वाधीन राज्यों की रचना को मजबूरन स्वीकार करना पड़ा, लेकिन वे उन्हें अपने ही आर्थिक, राजनीतिक तथा विचार-धारात्मक नियंत्रण में रखना चाहते हैं। यह तथ्य उन देशों के स्वाधीन सांस्कृतिक विकास की प्रक्रियाओं को रोकने की उनकी कोशिशों में नज़र आता है।

साम्राज्यवादी सिद्धांतशास्त्री नवोदित एशियाई और अफ्रीकी राष्ट्रों द्वारा अपने द्रुत विकास को सुनिश्चित बनाने के उनके प्रयत्नों पर शुब्ध हैं, वे समाजवादी जगत् के, मुख्यतः सोवियत संघ के, विचारों तथा व्यवहारों के प्रभाव को द्रुत सामाजिक-राजनीतिक तथा सांस्कृतिक उन्नति के लिए इन, जैसा वे उन्हें कहते हैं, "तलछट समाजों" के प्रयत्नों का कारण बतलाते हैं।

आधुनिक साम्राज्यवादी विचारक विकासमान देशों के उपनिवेश-विरोधी प्रयासों का प्रतिकार वैचारिक नव-उपनिवेशवाद के १११

रूपों से करने की कोशिश करते हैं। वे इसे इन देशों में अपनी धार्मिक और राजनीतिक स्थितियों को बरकरार रखने के एक तरीके के रूप में देखते हैं। अमरीकी राजनीतिज्ञ तथा समाजवैज्ञानिक सामाजिक प्रगति तथा विकास के स्वाधीन गैर-यूजीवादी रास्ते के वास्तविक विकासमान देशों के संघर्ष में बाधा डालने को उनके प्रति अमरीकी नीति का प्रमुख लक्ष्य मानते हैं।

विकासमान देशों में अमरीकी जीवन पद्धति के "फायदों" की यकालत करनेवाले लोग उन पर यह ह्वाला ला देने के लिए एड़ी-चोटी का जोर लगाते हैं कि विदेशी इजारेदारियों की संस्कृति ही एकमात्र ऐसी संस्कृति है जो बौद्धिकों के पास होनी चाहिए। और वे स्वाधीनता तथा प्रगति के नाम पर राष्ट्रीय सांस्कृतिक विरासत के उपयोग के लिए स्थानीय बुद्धिजीवियों के प्रयासों पर प्रांतीयतावाद का बिल्वा बिपका देते हैं। तदनुसार, वे यह मानते हैं कि परंपरा के मुताबिक धर्म विकासमान राष्ट्रों के जीवन में सबलतम तत्व है और उसे आधुनिक जनतांत्रिक संस्थानों के आधार के रूप में, "औद्योगीकरण के भौतिकतावादी अतिरेक" को रोकनेवाले ब्रेक के रूप में तथा कम्युनिज्म के खिलाफ प्रतिरक्षा के रूप में ग्रहण करना चाहिए।

इस प्रकार आंतरिक और बाह्य प्रतिक्रियावादी अततः एकजुट हो जाते हैं, पूर्वोक्त "राष्ट्रीय संस्कृति के पुनर्जीवन" के नाम पर "धार्मिक परंपराओं" को समर्थन देते हैं और पदचोक्त "जनतांत्रिक विचारों की मन में पैठाने" के नाम पर "पूर्व की धार्मिक परंपराओं को कमजोर न करने की" पुकार लगाते हैं, यानी कुल मिलाकर, नव-उपनिवेशवादियों के लिए मुनाफे की व्यवस्था को बनाये रखने का आह्वान करते हैं।

पूर्व व पश्चिम की संस्कृतियों के "संश्लेषण", एक धार्मिक आधार पर उनके एकीकरण तथा अमीर व गरीब, सामाजिक दृष्टि से ऊँच व नीच; सबको सुलभ व सबके लिए समान "अविभक्त विश्व संस्कृति" की रचना के विचार विकासमान देशों में सामाजिक प्रगति के विरुद्ध आंतरिक और बाह्य प्रतिक्रियावादियों के संयुक्त संघर्ष में उनके समान स्वायत्तों का सहज अनुक्रम बन गये हैं।

ऐसे मिडिले के प्रतिपादकों ने—आधुनिक साम्राज्यवाद के अनेक

विचारक, भसलन, व्यक्तित्ववादियों ने—काफ़ी समय से यह खोज की है कि पूर्वी धर्म मूलतः “व्यक्तित्ववादी” हैं। इसलिए वे नव-उपनिवेशवाद को “एक ही व्यक्तित्ववादी धर्म” के द्वारा आध्यात्मिक तरीके से सहारा देने की कोशिश करते हैं। जैसा कि व्यक्तित्ववादियों के नेता फ्लेवेलिंग कहते हैं, “इन मनोदशाओं के बीच एक दुखद और प्रतीयमानतः अगम्य बाधा है... निष्क्रियता की ज़मीरो में जकड़ा हुआ पूर्व हर वस्तु में पूर्ण सतुलन की, अविचलित और अविचल साम-जस्य की खोज कर रहा है; पश्चिम असममितिक ढंग से आगे बढ़ता हुआ प्रगति कर रहा है, विकसित हो रहा है।” परंतु, इसके बावजूद, पूर्व की निर्जीवता तथा यूरोपीय प्रगति के बीच एक सबध जोड़ा जा सकता है। फ्लेवेलिंग लिखते हैं कि यह सबध धर्म पर आधारित होना चाहिए। “ईश्वर के सभाव्यतः एक पुत्र रूप में मनुष्य की सामान्य मान्यता से संस्कृतियों का टकराव संस्कृतियों का मेल बन जाना चाहिए।” वे कहते हैं कि इस धार्मिक सिद्धांत में प्रत्येक मनुष्य के लिए, चाहे वह अमीर हो या गरीब, बुद्धिमान हो या अबोध, काला, सफेद और पीला हो या लाल, एक अपील है, इसलिए इसे एक ही व्यक्तित्ववादी धर्म के तथा सारी मानवजाति के लिए सर्वनिष्ठ एक ही संस्कृति के वास्ते एक आधार के रूप में लेना चाहिए।

विलियम फ़ॉस्ट भी इसी धारा में बोलते हैं। पूर्व तथा पश्चिम के बीच अंतरों को दूर कर सकनेवाले और मनुष्यजाति को एक ही सत्व में एकीकृत करने में समर्थ किसी नये धर्म के एकीकरणकारी कार्य पर आधारित “एक ही एकीकृत आत्मिक संस्कृति” की रचना की कालत करते हुए वे पश्चिम को उसके मौजूदा सक्कट से और पूर्व को उसकी मौजूदा तकलीफों से बचाने की बात करते हैं। उनका ख्याल है कि ऐसे धर्म की खोज मानवजाति का एक सबसे महत्वपूर्ण कार्य है।

विकासमान देशों की प्रगतिशील शक्तियाँ इस प्रतिन्यावादी दृष्टिकोण के एक सर्वथा विरोधी विचार से इसका प्रतिवार करती हैं पारंपरिक संस्कृति का गर्व करने योग्य महान विरासत के रूप में सम्मान करते हुए वे धार्मिक विन्यास के बजाय स्वतंत्रता और समानता पर, शिक्षा और ज्ञानोदय पर तथा वैज्ञानिक सत्य पर आधारित सामान्य मनुष्य की संस्कृति का समर्थन करती हैं।

विकासमान देशों में कम्युनिस्ट तथा अन्य सभी प्रगतिशील पार्टियों, एक तरफ, यह मानती हैं कि अपनी ही सांस्कृतिक विरासत की उपलब्धियों तथा उसकी प्रगतिशील अंतर्वस्तु के सहारे के बिना सांस्कृतिक निर्माण की उपलब्धि असंभव है और, दूसरी तरफ, वे उन्नत पूँजीवादी देशों की संस्कृति में निहित सारे प्रगतिशील तत्वों के पूर्ण उपयोग को आवश्यक समझती हैं।

समाजवादी देशों ने अपने सामाजिक और सांस्कृतिक विकास के दौरान जो अनुभव प्राप्त किया है, वह नव-स्वाधीन देशों में संस्कृति के विकास के लिए घास तौर से महत्वपूर्ण है। यह अनुभव विकासमान देशों के वास्ते परम महत्व का केवल इसीलिए नहीं है कि समाजवादी संस्कृति मनुष्यजाति के आत्मिक जीवन के विकास की गुणात्मक दृष्टि से नयी अवस्था है, बल्कि इसलिए भी है कि अनेक समाजवादी देशों ने समाजवादी संस्कृति के शिखर की तरफ अपना प्रयाण सश्रम उन्हीं स्तरों से शुरू किया था जिस स्तर पर आज अपनी राष्ट्रीय जनता की जातियाँ सपन्न करनेवाले देश खड़े हैं।

इसलिए यह स्वाभाविक है कि एशिया, अफ्रीका तथा लैटिन अमेरिका के जिन देशों में उपनिवेशवाद का जुआ उतार केरा है, उनके लिए समाजवाद के विचार बहुत महत्वपूर्ण हो गये हैं। सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों में मजबूत सांस्कृतिक निर्माण का अनुभव उनके सामने विशेष महत्वपूर्ण है।

विकासमान राष्ट्रों के हितों की पूर्ति करने हुए समाजवादी प्रणाली उन्हें सबसे अधिक मजबूत सांस्कृतिक सहायता देकर अपने अन्तराष्ट्रीय वर्गपक्ष को पूरा करता है। पूँजीवादी देशों की सरकारें अल्पविकसित देशों को ही जानेवाली अपनी "सहायता" को मिलानियेवाले ऐसी कई आर्थिक और राजनीतिक शर्तों से जोड़ देती हैं जो उनके लिए असमान शर्तें तथा पूँजीवादी देशों की इच्छानुसारियों के लिए साक्ष्यक होती हैं। इसके विपरीत, सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों द्वारा विकासमान देशों को ही जानेवाली सहायता का उद्देश्य सचमुच वेष्ट सहायता विरासत और निष्कर्ष होता है।

सोवियत संघ द्वारा विकासमान देशों को ही आ रही उन्नत सहायता का विशेष अर्थ है।

सोवियत सघ उनके राष्ट्रीय बुद्धिजीवियों के प्रशिक्षण, उनकी शिक्षा-प्रणाली तथा सार्वजनिक स्वास्थ्य-रक्षा की सेवाओं के निर्माण तथा उनके विज्ञान व कला के विकास में विराट सहायता दे रहा है। उमने सैकड़ों सांस्कृतिक परियोजनाओं के निर्माण में उन्हें सहायता दी है। एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमरीका के देशों के दीक्षिक सस्थानों, वैज्ञानिक केंद्रों तथा मास्कृतिक मस्थाओं में कार्य करनेवाले सोवियत विशेषज्ञों—अध्यापकों, डॉक्टरों, इंजीनियरों, वैज्ञानिकों, आदि—की मस्था लगानार बढ़ रही है। सोवियत विशेषज्ञों ने इनमें से कई देशों को उच्च व माध्यमिक शिक्षा में आमूलचूल मुधार करने में सहायता दी है।

एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमरीका के देशों में सोवियत सहायता से जो दीक्षिक सस्थान स्थापित किये गये हैं, वे निरक्षरता को खत्म करने तथा राष्ट्रीय बुद्धिजीवियों के प्रशिक्षण में बहुत कारगर सिद्ध हुए हैं। इनके अलावा सोवियत सघ के उच्च शिक्षा सस्थानों, जिनमें पैट्रिस मुमुन्वा मंत्री विश्वविद्यालय भी है, तथा तकनीकी स्कूलों में विकसमान देशों के अनेक विद्यार्थी सोवियत सघ के खर्च पर शिक्षण प्राप्त करते हैं।

१९८०-१९८१ के शिक्षा वर्ष में अकेले मास्को में ही १४५ देशों के १०,००० विद्यार्थी, स्नातकोत्तर तथा कई अन्य पाठ्यक्रमों का अध्ययन कर रहे थे।

उपरोक्त का समाहार करते हुए हम तीन अत्यंत महत्वपूर्ण निष्कर्ष निकाल सकते हैं।

१. आधुनिक जगत् में त्रियाशील एक सर्वाधिक महत्वपूर्ण प्रगतिशील प्रवृत्ति समाजवादी समुदाय के देशों और विकासमान देशों तथा पूँजीवादी राष्ट्रों के बीच सांस्कृतिक संबंधों का बढ़ता हुआ परिमाण और भूमिका है।

संस्कृति के सारे क्षेत्रों—विज्ञान, कला, शिक्षा, आदि—में ऐसे संपर्कों के विस्तार से बेहतर पारस्परिक समझ पर पहुंचना और समुक्त प्रयत्नों से शांति और सामाजिक प्रगति के नाम पर संस्कृति का निर्माण करना संभव हो जाता है।

सोवियत सघ तथा अन्य समाजवादी देशों के कम्युनिस्टों की

उनके कार्यक्रमों के दस्तावेजों में स्पष्टता से निरूपित है। सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी के कार्यक्रम में कहा गया है: "पार्टी वैज्ञानिक व सांस्कृतिक उपलब्धियों के विनिमयार्थ तथा जनगण के बीच पारस्परिक समझ और मैत्री के लिए समाजवादी प्रणाली के देशों के साथ व अन्य सभी देशों के साथ सोवियत संघ के सांस्कृतिक संबंधों को विस्तृत बनाना आवश्यक मानती है।"

२. सोवियत समुदाय के राष्ट्र विदेशी संस्कृति के सभी मूल्यवान व प्रगतिशील तत्वों का अधिकतम उपयोग करने के लिए प्रयास करते हैं।

यदि यह याद रखा जाये कि सातत्य केवल स्वीकारात्मक ही नहीं निषेधात्मक भी होता है, यानी केवल पहले के उपलब्ध परिणामों के आलोचनात्मक उपयोग ही से नहीं, बल्कि पुराने के मुकाबले नये निकषों को, प्रतिगामी सिद्धांतों के मुकाबले प्रगतिशील सिद्धांतों को खड़ा करने, आदि से भी सपन्न होता है, तो उपरोक्त बात बिल्कुल स्पष्ट हो जायेगी।

३. दो संस्कृतियों की अंतर्क्रिया में प्रतिपुष्टि भी होती है: समाजवादी संस्कृति आधुनिक बुर्जुआ संस्कृति के सभी मूल्यवान व प्रगतिशील तत्वों का सिर्फ स्वागीकरण, आलोचनात्मक मूल्यांकन तथा परिष्करण ही नहीं करती, बल्कि यह, अपनी बारी में, स्वयं भी अन्य जनगण की संस्कृतियों के विकास को प्रभावित करती है। "कला और साहित्य की सर्वोत्तम रचनाएँ केवल सोवियत क्लासिकी कला के खजाने को ही नहीं, बल्कि मनुष्यजाति की प्रगतिशील संस्कृति को भी समृद्ध बनाती हैं।" *

औद्योगीकृत पूंजीवादी देशों और, खास तौर से, विकसमान देशों में अपने ऊँचे मानववादवादी आदर्शों वाली सोवियत संस्कृति में लाखों लोगो के लिए प्रबल आकर्षक शक्ति है।

सारी दुनिया के जनगण के मन-मस्तिष्क पर उन्नत समाजवादी संस्कृति का प्रभाव कम्युनिस्ट के निर्माण के ममस्त क्षेत्रों में सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों की उपलब्धियों के सीधे अनुपात में लगातार बढ़ रहा है।

* सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की २३वीं कांग्रेस के दस्तावेजों में।

निष्कर्ष

सोवियत रूस में सांस्कृतिक क्रांति के पहले ही कदमों के प्रति अंतर्राष्ट्रीय प्रतिक्रिया शत्रुतापूर्ण थी। पूँजीवाद की सफाई पेश करनेवाले सोवियत बोल्शेविकों को बदनाम करने के लिए हृद से बाहर निकल गये। "तुमने मनुष्य के अंदर जानवर को जगा दिया है, तुम विश्व सभ्यता को नष्ट कर रहे हो," ये सब दुनिया भर में चीख-पुकार मचा रहे थे।

यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि रूसी समाजवादी क्रांति और उसकी सांस्कृतिक नीति की बदनामी करनेवालों का नेतृत्व उन वर्गों के सदस्य कर रहे थे जिनके प्रभुत्व को इस क्रांति ने खत्म कर दिया था।

उनमें से एक निकोलाई बेदर्यायेव के लिखे शब्द यहाँ प्रस्तुत हैं। "सामाजिक दर्शन में अपने विरोधियों" को संबोधित करते हुए उन्होंने समाजवादी क्रांति के फलस्वरूप संस्कृति के अवश्यभावी विनाश की भविष्यवाणी को अपनी ही "संस्कृति की दार्शनिक सकल्पना" से "सिद्धांततः साबित" करने की कोशिश की। उन्होंने घोषणा की कि चूंकि "अपने उद्गम और मिशन में संस्कृति धार्मिक है," इसलिए उसके विकास की प्रक्रिया में "क्रांतियों के साथ उभयनिष्ठ कुछ नहीं है।" उन्होंने भविष्य कथन किया कि नीचे के स्तर से सांस्कृतिक संकट का समाधान "निरर्थक" है, क्योंकि "विज्ञान या कला या दर्शन में से किसी को भी जनवादी तरीके से नहीं बनाया जा सकता है" और "संस्कृति के अभिजातवर्गीय स्रोतों के बंद होने का अर्थ है सारे स्रोतों का लुप्त हो जाना।" अपनी पुस्तक 'असमानता का दर्शन' (१९२३, बर्लिन) में उन्होंने यह सिद्ध करने की कोशिश की कि 'क्रांतिकारी तत्व सारतः संस्कृति का शत्रु है, संस्कृति-विरोधी है।' ८

एक मोनोपॉलिटिक साहित्य के बगैर, गुणात्मक अमानता के बगैर अव्यवनीय है," और मोविपन मेगाप्रो को संबोधित करते हुए उन्होंने दावा किया "आप एक नयी मस्कृति की रचना नहीं कर सकते, क्योंकि सामान्य ऐसी नयी मस्कृति की रचना करना असम्भव है जिसका अर्थात् नाम की मस्कृति के साथ कोई सातत्य न हो। ऐसी नयी कानि-कारी मस्कृति की रचना का विचार विरोध-विरोध का अनविरोध है। जिसे मरे की आप रचना करना चाहते हैं, उसे मस्कृति नहीं कहा जा सकता है। आप एक कानिकारी सर्वहारा मस्कृति की बड़ी-बड़ी बातें करते हैं, जिसे आपका मर्गाहा वर्ग-दुनिया में ला रहा है। परन्तु अब तक किसी सर्वहारा मस्कृति के प्रकट होने के कोई चिह्न नहीं है, ऐसी मस्कृति की संभावना का कोई संकेत नहीं है। क्योंकि सर्वहारा उस मस्कृति का स्वागीकरण करता जा रहा है जिसे वह पूर्णतः बुर्जुआ वर्ग में उधार लेता है। उसने समाजवाद भी बुर्जुआ वर्ग से ही ग्रहण किया है। संस्कृति ऊपर से नीचे की तरफ फैलती है। 'सर्वहारा का रवैया' और 'सर्वहारा की चेतना' संस्कृति के लिए मूलतः हानिकारक हैं। स्वयं को 'सर्वहारा' समझने की जुझारू जागरूकता का अर्थ है संपूर्ण परंपरा और पवित्रता का, अतीत काल के साथ सारे संपर्कों का तथा सारे सातत्य का निषेध; इसका मतलब है अपने पूर्वजों से किनारा कर लेना और अपनी उत्पत्ति के बारे में अनजान होना। ऐसी भावनात्मक अवस्था में न तो कोई संस्कृति से प्यार कर सकता है, न उसकी रचना कर सकता है और न ही किसी सांस्कृतिक मूल्य को अपना सम्भ, उसे संजोकर रख सकता है। एक मजदूर सांस्कृतिक जीवन में तभी भाग ले सकता है, जब वह यह जाने कि वह 'सर्वहारा' है। समाजवाद दुनिया को कोई नयी प्रकार की संस्कृति नहीं देता है।"

एक और निराशावादी भविष्यवाणी याद आती है: "विज्ञान, कला और साहित्य गर्म-घर के पीछे हैं, जिन्हें ऊष्मा, सम्मान और सेवा की जरूरत होती है। इसी साम्राज्यीय प्रणाली के पतन से ऐसे सारे शरणस्थल तहस-नहस हो गये जहाँ ऐसी चीजें बिंदा रह सकती थीं। सारे मनुष्यों को बुर्जुआ और सर्वहारा में विभाजित करनेवाला जो उजड़ू मार्क्सवादी दर्शन सारे सामाजिक जीवन को मूर्छतापूर्ण रूप से 'वर्ग-युद्ध' के रूप में देखता है उसे सामूहिक मानसिक जीवन

के लिए आवश्यक पूर्वाधारों का कोई ज्ञान नहीं है।” * इन पक्तियों के लेखक, महान वैज्ञानिक कल्पलेखक एच० जी० वेल्स हैं, जिन्हें, अफसोस, मार्क्सवाद-लेनिनवाद का सिर-पैर कुछ पता न था।

इन लंबे उद्धरणों को पेश करने के दो लक्ष्य हैं पहला, सोवियत संघ में सांस्कृतिक क्रांति के दुश्मनों के सैद्धांतिक तर्कों को पर्याप्त पूर्णता से तथा उनके अपने शब्दों में प्रस्तुत करना और, दूसरा, यह दर्शाना कि उनकी भविष्यवाणियों के पूर्ण व्यावहारिक दिवालियेपन के सर्वाधिक विनाश उदाहरण साफ़ यही हैं।

बेशक, शोषक वर्गों का उन्मूलन करनेवाली समाजवादी क्रांति ने समाज की ऊपरी अभिजातवर्गीय सस्तर की वर्गीय कड़ियों के सातत्य को तोड़ दिया, उन कड़ियों को तोड़ दिया जो जनसाधारण के विरुद्ध कई शताब्दियों में बनायी गयी थी। परंतु इन कड़ियों को नष्ट करने में समाजवादी क्रांति अपनी सांस्कृतिक नीति में उन अथाह गहरे, अधिक मानवीय तथा दृढ़तर सपकों पर भरोसा करती है जो संपूर्ण मानव इतिहास में अस्तित्वमान थे और सारी सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया का आधार हैं, समाजवादी क्रांति भरोसा करती है समस्त भौतिक और आत्मिक मूल्यों के वास्तविक सर्जक—जनसाधारण—के क्रियाकलाप पर।

सत्य की कसौटी व्यवहार है।

सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों के व्यवहार से, संस्कृति के विकास के ऐतिहासिक अनुभव से संस्कृति के भौतिकवादी समाज-विज्ञान की वैज्ञानिक प्रकृति की जानकारी ढंग से पुष्टि हो गयी है अपनी अतर्वस्तु तथा सामाजिक कार्यों में गुणात्मक दृष्टि से नयी समाजवादी संस्कृति का निर्माण हो गया है और वह भौतिक आर्थिक व राजनीतिक रूपांतरणों के आधार पर सफलतापूर्वक विकसित हो रही है। यह एक ऐसी संस्कृति है जिसने पिछली पीढ़ियों की संस्कृति से सब मूल्यवान् तत्वों को आत्मसात कर लिया है। यह एक ऐसी संस्कृति है जो बेदूर्यायेक तथा अन्यो के वचन-कुवचनों के बावजूद एक नयी संस्कृति ही नहीं है, बल्कि अनुसनीय रूप से ऊची भी है।

यहां तक कि हमारे वैचारिक विरोधियों को भी, बगर्तें उनमें

* एच० जी० वेल्स, 'छायाओं लगे कल', १९२०।

एक भौतिकवादी मान्य के बगैर, गुणात्मक अमान्यता के बगैर
 अकल्पनीय है।" और मोविपन नेताओं को मबोघिन करते हुए उन्हें
 कहा कि "आप एक नयी मसूति की रचना नहीं कर सकते
 क्योंकि सामान्य ऐसी नयी मसूति की रचना करना असम्भव है जिसका
 अतीत काल की मसूति के साथ कोई सान्त्व न हो। ऐसी नयी शक्ति
 नयी मसूति की रचना का विचार विशेषण-विशेष्य का अवबोध
 है। जिस नये की आप रचना करना चाहते हैं, उसे मसूति नहीं कहा
 जा सकता है। आप एक शक्तिकारी सर्वहारा मसूति की बड़ी-बड़ी
 बातें करते हैं, जिसे आपका ममीहा वर्ग-युनिया में ना रहा है। परन्तु
 अब तक किसी सर्वहारा मसूति के प्रकट होने के कोई चिह्न नहीं है
 ऐसी मसूति की सम्भावना का कोई सबेद नहीं है। क्योंकि सर्वहारा
 उस मसूति का स्वागीकरण करता जा रहा है जिसे वह पूर्णतः बुर्जुआ वर्ग
 में उधार लेता है। उसने समाजवाद भी बुर्जुआ वर्ग से ही ग्रहण किया
 है। मसूति ऊपर से नीचे की तरफ फैलती है। 'सर्वहारा का रवंग
 और 'सर्वहारा की चेतना' मसूति के लिए मूलतः हानिकारक है।
 स्वयं को 'सर्वहारा' समझने की जुझारु जागरूकता का अर्थ है संपूर्ण
 मजदूर और पवित्रता का, अतीत काल के साथ सारे सपनों का तथा
 मजदूर है अपने पूर्वजों से किनारा कर

लेखकों में विश्वविख्यात लोगो के नाम भी शामिल हैं जान रीड, एर्सकीन काल्डवेल और रॉकवेल केन्ट (अमरीका), रवीन्द्रनाथ ठाकुर, मुल्कराज आनन्द तथा त्रिशन चन्दर (भारत), लिओन फील्डवैग (जर्मनी), जॉर्ज बर्नार्ड शॉ तथा जान बॉयनटन प्रीस्टले (इंग्लैंड), सीन ओ'कैसी (आयरलैंड), मार्टिन एडरसन नेक्से तथा हैन्स इचेरि (डेन्मार्क), आर्तुर लुदक्वीस्त (स्वीडेन), स्तेफान स्विग (आस्ट्रिया), केन्डाबुरो ओए तथा मिनोरु किहारा (जापान), कैथरीन सुसान्ना प्रिचार्ड (आस्ट्रेलिया) और इगूगी वा यियोने (कीनिया) ।

उस पुस्तक को पढ़ने पर कौन-सी चीज सबसे पहले ध्यान आकृष्ट करती है ?

पहली - उस प्रक्रिया के मौलिक कारणों और मूल्यांकनों का सर्वसम्मत स्पष्टीकरण जिसने भूतपूर्व हसी साम्राज्य के सांस्कृतिक जीवन में ऐसे असाधारण परिवर्तन कर दिये । हमारे युग के एक महानतम लेखक चार्ल्स पर्सी स्नो (ग्रेट ब्रिटेन) ने अपने ध्यान में इस की अकतूबर समाजवादी जाति को २० वीं सदी की ऐसी निर्धारक घटना बताया है जिसने समस्त जनगण की, चाहे वे सोवियत संघ में रहते हों या अन्य देशों में, निपति को प्रभावित किया ।

यह स्वाभाविक था कि अकतूबर जाति के बाद सोवियत संघ में जारी प्रक्रियाओं के मूल सार का चित्रण करने में प्रत्येक लेखक ने उन्हें पक्षों को देखा जो नयी सभ्यता के विकास में उसको सबसे ज्यादा दिनचर्या लगी और उसने जो देखा उसकी व्याख्या अपने ही नजरिये में की । इसके साथ ही इस ग्रंथ का प्रमुख विचार यह है कि समाजवादी सभ्यता का सर्वाधिक महत्वपूर्ण, मूलभूत गुण इसमें अतर्निहित मानवतावाद है ।

सभ्यता और मानवतावाद । सम्भवतः ऐसी और कोई सफलता नहीं है जो इतनी घनिष्टता से जुड़ी हो ।

एक ओर, मनुष्य सभ्यता का मूलसत्त्व है, उसका ऐसा मूलभूत मिडान है जिसके बिना सभ्यता न तो पैदा हो सकती है, न अग्नित्व में रह सकती है और न विवर्धित हो सकती है । यह मनुष्य ही है जो

सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रियाओं का विषयी है, संस्कृति के विविध रूपों तथा अभिव्यक्तियों सहित उसका जनक है। सत्व व चेतना के समस्त क्षेत्रों में, सांस्कृतिक विरासत में मूर्त विगत तथा सांस्कृतिक मूल्यों के विभौतिकीकरण पर आधारित वर्तमान में, मनुष्य के क्रियाकलाप के बगैर, यानी मानवजाति के इतिहास की संपदा को जीवित व्यक्तित्वों की आंतरिक दौलत में बदलनेवाले कारक के बगैर, स्वांगीकरण की सार्विक प्रक्रिया तथा वास्तविकता व स्वयं मनुष्य के रूपांतरण में उसे साकार किये बगैर न तो भौतिक संस्कृति हो सकती है, न आत्मिक।

दूसरी ओर, एक "प्रतिपुष्टि" भी है, एक विचित्र अंतर्निर्भरता भी है। मनुष्य सांस्कृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया का विषयी भी है और विषय भी, क्योंकि समाज जिसकी रचना करता है, उसे चंद व्यक्तियों की नहीं, बल्कि समस्त मनुष्यों की सेवा के काम आना ही चाहिए। प्रत्येक व्यक्ति को मनुष्यजाति द्वारा रचित सांस्कृतिक विरासत को उपयोग में लाने और अपनी संपूर्ण रचनात्मक क्षमताओं के साथ उसके और अधिक विकास में योग देने का अवसर (अमूर्त नहीं, वास्तविक अवसर) मिलना ही चाहिए। यह समाजवादी संस्कृति का असली अर्थ और उसका ऊँचा मानवीय आदर्श है।

परंतु यह विश्व इतिहास का एक विरोधाभास है कि संस्कृति और मानवतावाद, जो इतनी घनिष्ठता से संबंधित प्रतीत होते हैं कि एक दूसरे के बगैर उनके अस्तित्व की कल्पना ही नहीं की जा सकती है, वास्तविक प्रगति में एक दूसरे से विसर्जित हो जाते हैं।

उत्पादन के साधनों पर निजी स्वामित्व के कारण संस्कृति से मनुष्य का असंगत अंतर्विरोधी मरचनाओं के, जो उस स्वामित्व के प्रभुत्व के द्वारा विकसित होनी थी, संपूर्ण इतिहास में कभी दूर नहीं किया जा सका। धर्म-विभाजन के परस्पर विरोधी रूपों के अनर्गल सामाजिक उत्पादन की प्रगति लोगों को बौद्धिक व नैतिक रूप से पंगु बना देनी थी, धर्मियों को उनके धर्म के फलों से और कभी-कभी सर्वाधिक सामान्य अधिकारों से भी वंचित कर देनी थी।

जैसा कि हम जानते हैं, जिस काल में पूँजीवाद अपनी जड़ें जमाया, उस काल के जालिबारी बुर्जुआ विचारक इस अंतर्विरोध को
 1. में जान गये थे। पुनर्जागरण काल के मार्कसिज्म बर्हियों

ने मामती समाज के सामाजिक सबधों को अमानवीय कहकर उनकी घोर निंदा की थी और "मानवाधिकारों की पुनर्स्थापना" का नारा बुलंद किया था। वे ईमानदारी से विश्वास करते थे कि सामतवाद के पतन से पृथ्वी में न्याय की स्थापना होगी, कि मनुष्य अपने प्राकृतिक अधिकार प्राप्त कर लेगा और आखिरकार निर्बाध रूप से रहने और रचना करने में समर्थ हो जायेगा। परन्तु जैसा कि हम जानते हैं, "मनुष्य को फिर मनुष्य बनाने" का यह भावपूर्ण आह्वान वास्तविक रूप में वस्तुगत आधार से रहित था और इसीलिए यूटोपियाई था।

पूजीवाद के विकास के साथ ही साथ यह अधिकाधिक स्पष्ट होता गया कि मानवतावाद से संस्कृति के अलगाव को निजी संपत्ति के सबधों के दायरे में दूर नहीं किया जा सकता है। यही नहीं, पूजीवादी समाज का विकास दर्शाता है कि यह अंतर्विरोध और भी अधिक गहरा होता जाता है। फलतः पूजीवाद के अंतर्गत संस्कृति के विषयी के रूप में मनुष्य की रचना के उत्साह से अधिकाधिक बड़े पैमाने पर वंचित किया जाने लगा है। आत्मिक प्रगति अधिकांश मानवजाति को नुकसान पहुंचाकर हानि की जा रही है, धर्म का विरोधात्मक विभाजन धर्मिकों को स्वाधीन क्रियाकलाप से वंचित कर देता है, उसे गैर-रचनात्मक, विगुह्य यांत्रिक कार्यों में परिणत कर देता है। धर्म-प्रक्रियाओं का विभेदीकरण तथा सकीर्ण विशेषीकरण मनुष्य को जीवन भर के लिए गुलाम बनाकर एक खास तरह के बौनेपन को जन्म देता है, जो उसे मशीन का एक उपग बना देता है, उसके सर्वतोमुखी विकास को रोक देता है तथा उनकी व्यक्तिगत प्रतिष्ठा को गिरा देता है।

रचनात्मक क्रियाकलाप तथा संस्कृति में मनुष्य के अलगाव की प्रक्रिया वैज्ञानिक व तकनीकी ज्ञाति तथा पूजीवादी उत्पादन के स्वचालन के अंतर्गत और भी तेज हो गयी। तकनीकी दृष्टि से भरोसेमंद आज्ञाकारी रोबोट एक पूजीपति के लिए "आदर्श" धर्मिक और गणना, मरम्मत तथा नियंत्रण की स्व-समायोजनार्थ कार्यक्षमिन् इलेक्ट्रॉनिक प्रणाली "आदर्श" टेक्नीशियन और इंजीनियर बन जाती है।

साथ ही, संस्कृति से मनुष्य के बढ़ते हुए अलगाव के कारण वह संस्कृति का विषय बम रह जाता है और प्रतिमंस्कृति का विषय बन जाता है।

शास्त्राग्यवाद के अन्तर्गत आधुनिक मनुष्य का मकड़, जो सामाजिक जीवन के सामाजिक-आर्थिक तथा राजनीतिक क्षेत्रों में होनेवाले परिवर्तनों का प्रतिबिम्ब है, कुछ ऐसे बुर्जुआ गिद्वान्तामिश्रियों को भी आकर्षित कर देता है जो अपने दार्शनिक व सामाजिक-राजनीतिक विचारों में कहीं प्रगतिशील नहीं होते। परन्तु शास्त्राग्यवाद के युग में सामुदायिक विभाग की तात्कालिक प्रक्रियाओं का वैज्ञानिक विश्लेषण करने में असमर्थ (और चामू हालत में निश्चलने का सम्मान पाने में और भी ज्यादा असम) वे भविष्य के दस्तुन निराशावादी मूल्यांकन पर जा पहुँचते हैं और वर्तमान के विचलन रूप में उन अवस्थाओं में लौटने का सुझाव देते हैं जो पहले ही गुजर चुकी हैं।

मसलन, ओस्वाल्ड स्पेंगलर ने अपनी पुस्तक *The Decline of Europe* ('यूरोप की अवनति') में मिलसिलेवार कई भविष्यसूचक पूर्वानुमान लगाये हैं और, खास तौर से, यह भविष्यवाणी की है कि "सामूहिक प्रसार" के कारण सभ्यता की मौत बस आने ही वाली है।

हम देखते हैं कि बेदर्यादेव के अलावा अन्य पुस्तकों में भी इन सिद्धांतों को घुमा-फिराकर पुनः नयी तरह से पेश किया गया है, मसलन, पियेरिस् सोरोकिन* ने ठीक स्पेंगलर की ही तरह "आधुनिक सभ्यता" की अवश्यभावी मृत्यु की भविष्यवाणी की, बशर्ते कि वह गुजरे हुए जमाने को वापस न लौटे और समाज या मनुष्य के लिए किसी भी सेवा से पूर्णतः मुक्त (और इसीलिए अमानवीकृत) एक परिष्कृत सभ्यता की रचना में "जनता की बुद्धि" और "विशिष्ट वर्गीय भावना" के बीच टकराव से सफलतापूर्वक निकल न आये।

हम बुर्जुआ समाज की नवीनतम उपज — "आम सभ्यता" — के बारे में पहले ही लिख चुके हैं और यह दिखता चुके हैं कि सभ्यता को घोषा बनाते हुए यह उसकी मानवतावादी अंतर्वस्तु को दुर्बल बनाती

* पियेरिस् सोरोकिन (१८६९-१९६८) — एक बुर्जुआ समाजवैज्ञानिक (जो १९२२ में कम छोड़कर चले गये थे), हार्वर्ड विश्वविद्यालय में प्रोफेसर, केम्ब्रिज-मिडल के एक मन्त्रालय। निम्नांकित पुस्तकों के लेखक *The Crisis of Our Age*, १९४१, S.O. *ng of Our Crisis*, १९४१, *Sociological Theories of Today*

है और संभव बनामक शक्तियों तथा मीटर्बोथ की भावनात्मकताओं को ही नहीं, बल्कि सारी मस्कृति को ही पीछे की भाव में लाती है।

पुनर्जागरण काल के क्रांतिकारी मानवतावाद में मस्कृति के अमानवी काल के विज्ञान व व्यवहार तक - ऐसा है बुर्जुआ मानवतावाद का नमस्कार।

इस तरह, वैचारिक सार तथा सामाजिक क्रांतियों में प्रतिस्पर्धावादी अमानवीय मस्कृति साम्राज्यवाद की उत्पत्ति है और बुर्जुआ समाज में इसका विरोध (१) धार्मिक वर्ग की मस्कृति द्वारा होता है जो बुर्जुआ समाज में समाजवादी मस्कृति का एक रूप है और (२) उन प्रगतिशील जनवादों शक्तियों द्वारा संभव मस्कृति से होता है जो साम्राज्यवादी बुर्जुआ वर्ग की मस्कृति में अनिर्दिष्ट प्रतियोगी प्रवृत्तियों के विचार (कभी-कभी दुर्दिष्टपूर्ण और अस्विकृत में) साम्राज्यवाद-विरोधी, जातिवाद-विरोधी, पागल-विरोधी स्थितियों में यानी उन स्थितियों में आती है जो मानवतावाद तथा सामाजिक प्रगति व मानवतावादी मस्कृति की स्थिति में होकर सहजसामी शक्तियों के निष्कर्ष तक पहुँचती है।

समाजवादी मस्कृति अपने उद्भव और विकास के साथ ही सर्वहारा मस्कृति की परंपराएँ विरासत में प्राप्त करती है और मस्कृति के सारे मौखिक व्यक्तिगतों के प्रयत्नों को एकजुट करने और प्रत्येक जातीय मस्कृति के सदियों पुराने इतिहास के समस्त मुख्यतः तत्वों को उपयोग में लाने के प्रयास में बुर्जुआ समाज तथा बुर्जुआ समाज के पहले के समाज में निहित (जैसा कि हम देख चुके हैं) सारे प्रगतिशील तत्वों को आत्मगत करती है।

समाजवाद-पूर्व सामाजिक संरचनाओं के अंतर्गत जन्मे मानवतावादी विचारों को विरासत में ग्रहण करते हुए नयी मस्कृति अपने ही मानवतावादी आदर्शों की रचना करती है, जो पहले के मानवतावाद के सभी रूपों से बहुत भिन्न होते हैं और सबसे महत्वपूर्ण अंतर उसकी मजबूती मानवतावादी अंतर्वस्तु का होता है, क्योंकि कम्युनिज्म के अंतर्गत मनुष्य का नमस्कार, जैसा कि मार्क्स ने कहा है, समाज का ही अपना ध्येय बन जाता है।

परंतु भौतिकवादी होने के नाते कम्युनिस्ट यह जानते हैं कि यदि

आदर्शों को साकार करने के भौतिक आधार न हो, या यदि वे स्वयं मानव-सत्त्व में आमूल परिवर्तन पर आधारित न हो, तो सर्वाधिक श्रेष्ठ आदर्श भी धरे रह जाते हैं या नष्ट हो जाते हैं। श्रमजीवियों के आत्मिक विकास पर लागू बदिशे, निजी स्वामित्व, अंतर्विरोधी श्रम-विभाजन, श्रमत्व व अधीनता के सबधों के कारण सस्कृति से उनके अलगाव, आदि, सब को दूर हटाना केवल चेतना के क्षेत्र में नहीं हो सकता है।

कम्युनिस्ट सस्कृति की रचना, इस आदर्श वाक्य, कि "हर चीज मनुष्य के लिए, हर चीज मनुष्य की छातिर," में व्यक्त उमके मानववादी आदर्श को सामाजिक सबधों की सारी समग्रता के त्रातिकारी रूपांतरण के दौरान ही साकार बनाया जा सकता है। यही समाज की आत्मिक जिदगी के रूपांतरण के आधार का काम देता है। इस रूपांतरण के दौरान प्रत्येक व्यक्ति आत्मिक दृष्टि से समृद्ध ऐसा व्यक्तित्व बन जाता है जो नियोजन के अनुसार संगठित उत्पादन में सचेत सहभागिता, समाज के मामलों का प्रबंध और आत्मिक सस्कृति का विकास करने में सक्षम होता है।

प्रत्येक व्यक्ति को पूर्ण सामाजिक व्यष्टि बनाना, एक सामजस्य-पूर्ण व्यक्तित्व बनाना ही इन रूपांतरणों का अंतिम ध्येय है।

कम्युनिज्म के इस मानवतावादी आदर्श की सभाव्यता मुख्यतः उत्पादन के साधनों के सामाजिक स्वामित्व से उत्पन्न वस्तुगत सभावनाओं पर आधारित है। यही मानवीय क्रियाकलापों के अन्यसंश्लिष्ट रूपों से "मानवीकृत मनुष्य" में, मनुष्य से अलगाये हुए आत्मिक उत्पादनों के रूपों से सस्कृति में जनसाधारण की प्रत्यक्ष सहभागिता में सन्नमन का आधार है।

बुर्जुआ मानवतावाद के विपरीत कम्युनिस्ट मानवतावाद तथा उसके आदर्श की सभाव्यता सामूहिकता के साथ उसके आंगिक सबध में भी निहित है, जो मनुष्य के विकास की एक सबसे बड़ी शर्त है। अपने शत्रु-मेहनतकशों-के खिलाफ समान हितों से एकजुट शोषक वर्गों के साधनिक काल्पनिक "समूहवाद" के, जो आर्थिक, राजनीतिक तथा वैचारिक श्रमत्व को बनाये रखने के लिए होता है (और वस्तुतः एक सन्नमन प्राप्त होता है, क्योंकि शोषक वर्ग

हमेशा अपने प्रतिद्वंद्वी के, एक पक्ष के सन्तु के रूप में देखता है), विपरीत, समाजवाद श्रमजीवी जनो के समूहवाद को शोषण से मुक्त रखता है और उसे ऐसे समाज के समुक्त निर्माण में लगाता है जिसमें मनुष्य मनुष्य का दोस्त, साथी और बंधु होता है। इन दशाओ के अंतर्गत संस्कृति वस्तुतः सारी जनता की सामान्य तथा व्यक्ति की विशेष रूप से एक आंतरिक आवश्यकता बन जाती है।

उपरोक्त से यह निष्कर्ष निकलता है कि संस्कृति और मानवतावाद के बीच अंतर्विरोध केवल समाजवाद के ही अंतर्गत, केवल सांस्कृतिक क्रांति की प्रक्रिया में ही धीरे-धीरे दूर किये जा रहे हैं।

संक्षेप में, इस प्रक्रिया का मूलसारा यह है कि क्रांति आत्मिक उत्पादन की प्रणाली में श्रमजीवियों की भूमिका तथा स्थान को आमूलतः बदल देती है और, तदनुसार, पूर्वोक्त की सारचना में आधारभूत परिवर्तन कर देती है। सांस्कृतिक मूल्यों की रचना में जनसाधारण की सामान्य रूप से तथा व्यक्ति की विशेष रूप से प्रत्यक्ष, सचेत व सौदेग्य सहभागिता अधिकाधिक बढ़ने लगती है।

इस प्रक्रिया के उदाहरण-रूप में कुछ तथ्य प्रस्तुत हैं। सोवियत संघ में पिछले अनेक वर्षों से सामाजिक आधार पर सांस्कृतिक संस्थानों की तीव्र वृद्धि होती रही है, मसलन, पुस्तकालयों तथा संग्रहालयों, संगीत स्कूलों, पुस्तकों की दुकानों, जनता के थियेट्रो, शौकिमा फिल्म स्टुडियो, आदि की। उत्साहों लोगों की मेहनत के फलस्वरूप कार्यशील विभिन्न सांस्कृतिक संस्थानों की तीव्र वृद्धि ने, अपनी बारी में, एक अन्य प्रकार की सांस्कृतिक क्रिया को जन्म दिया, यानी सोवियत संघ में सभी जगह ऐसे सार्वजनिक व्यवसायों के स्कूल, विश्वविद्यालय तथा अकादमिया बन गयीं जो सामाजिक आधार पर काम करती हैं तथा जहाँ लोग आवश्यक ज्ञान और व्यावहारिक अनुभव प्राप्त कर सकते हैं।

शौकिमा स्टुडियो हज़ारों अभिनेताओं, कलाकारों, आदि को प्रशिक्षण देते हैं और डिज़ाइन च्युरो, आविष्कारक मदनिया, आदि (यह भी सामाजिक सिद्धांत पर चलायी जाती है) युवा वैज्ञानिकों तथा इंजीनियरों को प्रशिक्षण देती हैं। ऐसे युवा वैज्ञानिकों ने बेबल १९८० में ही ४० लाख से अधिक आविष्कार व कार्यों में सुधार के सुझाव पेश किये और उन्हें उत्पादन में प्रयुक्त किया गया।

इस प्रकार में समाजवाद मनुष्य के प्रति मनुष्य के सन्धियों को जग्य देना है, यह, ध्यान नौर में, इस तथ्य में आहिर होत रि यह पाठ्य, थोना तथा दर्शक की "मनुष्य" ही बदन देता अब, मनुष्य, मनुष्यना बहुत हद तक मनुष्य की सामाजिक विशेष बन गयी है।

विश्वगत समाजवाद के अंतर्गत यह प्रक्रिया विशेष बड़े पैमाने होने लगी है। अब समाज में आन्तरिक उत्पादन के सारे तत्वों का दूसरे में अलग-अलग होने लगा है, वे समस्त जनता के लिए मुक्त होकर एक नया गुण अर्जित करने लगे हैं।

इसके अलावा, मनुष्य और जनगण के बीच युगो पुराने अन्यायों के दूर होने का एक विशद उदाहरण यह है कि सांस्कृतिक मूल्यों के वितरण की प्रकृति और रूप आमूलतः बदलने लगे हैं।

धुजीवाद के अंतर्गत सांस्कृतिक मूल्य वर्ग के सिद्धांत पर वितरित होते हैं और पण्य का और, यही नहीं, किसी "चीज का सा" रूप धारण कर लेते हैं। जबकि समाजवाद में ऐसा नहीं होता, वहां नौय सन्धियों, स्वाधीन ऐतिहासिक रचनात्मकता में सहभागी होते हैं और वे सांस्कृतिक मूल्यों की बढ़ती हुई मात्राओं का निबटारा कर सकते हैं।

यह सोवियत सघ में सार्वजनिक शिक्षा की सफलता से प्रमाणित हो जाता है। आज इस देश में, जो क्रांति से पहले ७५ प्रतिशत निरक्षरों का देश था, युवजन के लिए सार्वजनिक अनिवार्य और निशुल्क माध्यमिक शिक्षा लागू कर दी गयी है और सैकड़ों उच्च शिक्षा संस्थान तथा हजारों तकनीकी स्कूलों की स्थापना की गयी है। इसके फलस्वरूप धर्मशक्ति का चार-पंचमाश माध्यमिक या उच्च शिक्षा प्राप्त है।

बेशक, केवल शिक्षा ही सस्कृति नहीं होती। लेकिन शिक्षा के बिना सोवियत विज्ञान, सार्वजनिक स्वास्थ्य सेवाओं, आदि की शानदार सफलताएं असंभव होती (आज सोवियत सघ में १४,००,००० वैज्ञानिक और दुनिया के एक तिहाई डाक्टर हैं)।

सोवियत सघ में सांस्कृतिक क्रांति के प्रारंभ से ही नयी सस्कृति का समाजवाद सांस्कृतिक विरासत के स्वांगीकरण की प्रकृति में भी

लोगों को, “आध्यात्मिक जगत् के अभिजात के लोगो” को ही प्राप्त थी, लेकिन समाजवादी निर्माण के दौरान जनसाधारण को सांस्कृतिक मूल्यों से परिचित कराया गया और वे धीरे-धीरे समाज द्वारा सदियों से संचित सारी आत्मिक संपदा के वारिस बन गये।

जैसा कि हम देख चुके हैं, आत्मिक उत्पादन की नयी विधि का अर्थ है मनुष्यजाति द्वारा रचित सस्कृति के स्वागीकरण की विधि में, सांस्कृतिक विरासत के प्रति रवैये के आधार सिद्धांत के मामले में भी तथा इस प्रक्रिया के परास, रूप तथा रफ्तार के मामले में भी आमूल परिवर्तन हो जाना।

विकसित समाजवादी समाज में सारे सांस्कृतिक मूल्यों तथा सस्थाओं के जनवादीकरण की प्रक्रियाएँ मानसिक और शारीरिक श्रम के बीच तथा शहरो व देहातो के बीच अंतरों के धीरे-धीरे मिटने से तीव्रतर हो जाती है। ये प्रक्रियाएँ वैज्ञानिक व तकनीकी ज्ञाति की प्रगति से भी तीव्रतर होती हैं। वैज्ञानिक व तकनीकी ज्ञाति का एक परिणाम विभिन्न श्रम-प्रक्रियाओं का बढ़ता हुआ बौद्धिकीकरण है।

कम्युनिज्म की सामान्य मानवीय सस्कृति का तात्पर्य जनगण के आत्मिक जीवन में सारी असमानताओं को दूर करना है। सस्कृति को सभी जनगण की सस्कृति बनाने का सर्वोपरि अर्थ है उसे प्रत्येक मनुष्य की पहुँच के अंदर लाना। यही कारण है कि सस्कृति की सारी संपत्ति का सब श्रमजीवियों द्वारा स्वागीकरण कम्युनिस्ट सस्कृति के निर्माणार्थ परम व अपरिहार्य शर्त है।

इन सबको मिलाकर यह निष्चोड निबलता है कि समाजवाद के अतर्गत मानवतावाद तथा सस्कृति के बीच भेद धीरे-धीरे दूर होने भी सगा है।

इस सिलसिले में यह गौर कीजिये कि समाजवाद सस्कृति के सारे भागों को मानवीयता प्रदान कर देता है।

पहला, समाजवाद सस्कृति के ज्ञानमौलिक भागों में परिवर्तन पैदा कर देता है, क्योंकि प्रकृति और समाज के नियमों का मजान एक ऐसी रचनात्मक प्रक्रिया में बदन जाता है जिसमें ये नियम सवेन

और पूर्ण रूप से मनुष्य के लाभार्थ कारगर उपयोग में आने लगने हैं। तदनुसार, विज्ञान सामाजिक प्रगति को तीव्रता प्रदान करने का साधन बन जाता है और उसी दौरान कला में एक मूलतः नये प्रकार के ऐसे कलाकार की रचना होती जाती है, जो रचनात्मकता के आशय को गतिमान जगत् के सच्चे चित्रण मात्र में नहीं देखता, बल्कि एक नयी दुनिया के, जो कम्युनिज्म के मानवतावादी आदर्शों को कार्यान्वित करती है, निर्माण में सत्रिय सहभागिता में भी देखता है।

दूसरा, समाजवाद संस्कृति के वैचारिक कार्यों को आमूलतः बदल देता है। अब संस्कृति जनसाधारण की वास्तविक और परकीय चेतना के निर्माण की प्रक्रिया नहीं रह जाती है और उसका प्रमुख कार्य वैज्ञानिक विश्व दृष्टिकोण को प्रत्येक मनुष्य की सचेत आस्था में बदलना हो जाता है।

तीसरा, संस्कृति के मानकीय तथा नियामक कार्यों में महत्वपूर्ण परिवर्तन हो जाते हैं। सामाजिक संस्कृति व्यवहार के नये मानकों नयी परंपराओं तथा रिवाजों की स्थापना करती है और, अतः एक ऐसे नये प्रकार के मनुष्य की रचना करती है जो धर्म, समाधि व आने सामर्थ्य तथा परिवार के प्रति अपने रवैये का निर्माण समूहवाद अंतर्राष्ट्रवाद और कम्युनिस्ट मानवतावाद के सिद्धांतों के अनुसार करता है।

तदनुसार, संस्कृति के सामाजिक कार्य आमूलतः बदल जाते हैं। "पुराने जमाने में मानव प्रतिभा, मनुष्य का सगुणत्व किसी की टेक्नोक्रासी तथा संस्कृति के पापदे देने के लिए तथा अन्यो की बोरी आवश्यकता की धमकियों—मित्रा तथा विज्ञान—में बर्बन बनने के लिए ही रचना किया करता था। अब आगे में विज्ञान के सारे सम्पन्न तथा संस्कृति की सारी उपलब्धियां संपूर्ण जनता की होंगी और मानव सत्त्विक तथा मानवीय प्रतिभा की रचना करी भी इन्टील्लेक्ट और इन्टील्लेक्ट-विज्ञान इच्छाएँ नहीं किया जायेगा।" *

सोवियत संघ तथा समाजवादी समुदाय के अन्य देशों की संस्कृतियों में जारी इन जातिकारी परिवर्तनों के अंतर्राष्ट्रीय महत्व को कम करके आहना असंभव है। लेवनानी लेखक संघ के महासचिव अहमद सुवेइद ने १९८१ में आयोजित सोवियत लेखकों की सातवीं कांग्रेस में दिये गये अपने भाषण में उचित ही कहा कि "आपके देश में न्याय और स्वाधीनता की घगोवृद्धि के लिए एक नयी सभ्यता का निर्माण किया जा रहा है और उसकी भव्यता को इस बात में देखा जा सकता है कि यह अपने सारे समृद्ध, अनूठे मानववादी अनुभव को हवा और धूप की तरह सारी दुनिया को दे देती है।"

पूर्ववर्ती युगों की संस्कृति की सारी मानवीय अतर्वस्तु को आत्मसात करती हुई कम्युनिस्ट संस्कृति मनुष्यजाति द्वारा रचित और रचनाधीन मूल्यों को निरपवाद रूप में समाज के सभी सदस्यों की पहुंच में लाती है। यह लोगो को सांस्कृतिक मूल्यों का सत्रिय, सचेत और प्रत्यक्ष रचयिता बना देती है, प्रत्येक व्यक्ति की आन्तरिक आवश्यकताओं के निर्माण तथा उनकी सर्वतोमुखी पूर्ति को प्रोत्साहन देती है और अपने मूलसार में सामाजिक कार्यों तथा मानव-जाति की प्रगति में अपनी भूमिका के मामले में सबमुख मानवतावादी है।

कम्युनिज्म मूल रूप में वास्तविकता में पूर्ण सच्चा मानवतावाद होगा। नये जगत् का यह सच्चा मानवतावाद अपनी पहली अवस्था में—समाजवादी समाज में—जारी हूँ तब अभिव्यक्त होने भी सगा है। इस समाज में मनुष्य, उसकी अंतर्निष्ठ व आन्तरिक आवश्यकताएँ सामाजिक उत्पादन का सर्वोच्च मध्य बन जाती है। इन सर्वाधिक जटिल समस्याओं को, जो पार्टी की सामाजिक नीति के व्यावहारिक काम बन गये हैं, सुलझाने में सामूहिक विरासत की बहुत बड़ी भूमिका है। मनुष्यजाति द्वारा रचित या रचनाधीन में से सभी सर्वोत्तम तथा प्रगतिशील मूल्यों को उत्थान करके समाजवादी भक्ति मूल्यों के आन्तरिक जगत् को समृद्ध बनाती है, उनके जीवन को ~~उन्नत~~ तथा सुखी बनाती है। यह हमारे काम, हमारे सर्व मूल्य समाजवादी की ~~हमारे~~ अवस्था में सहायता करती है।

नयी कम्युनिस्ट सस्कृति, विश्व संस्कृति के विकास में वस्तुगन रूप से आवश्यक, उच्चतम, अवस्था के रूप में उभरती हुई, वर्ग-समाज के आत्मिक उत्पादन में निहित अंतर्विरोधों को हटाती है। यह सामाजिक संबंधों की निजी संपत्ति-प्रणाली द्वारा सस्कृति पर धोपे हुए एकागीपन तथा बदिशों का उन्मूलन करती है और, इस तरह, विश्व सस्कृति की उपलब्धियों को जनगण के हित में इस्तेमाल करने, मेहनतकशों के समुदायों को धीरे-धीरे सस्कृति का प्रत्यक्ष रचयिता, ऐतिहासिक प्रक्रिया का सक्रिय सहभागी बनाने के लिए उचित दशाओं का निर्माण करती है।

इस वस्तु-स्थिति में, समाजवादी राष्ट्रों में जो सांस्कृतिक क्रांति संपन्न की जा रही है, वह मनुष्यजाति के संपूर्ण आत्मिक जीवन में उचल-पुचल की शुरुआत के रूप में, ऐसी सामान्य मानवीय सस्कृति की रचना में पहले से निर्णायक कदमों के रूप में वास्तविक अंतर्राष्ट्रीय महत्व उपार्जित कर लेती है, जो मात्र जनगण के हित में विकसित होगी। और यदि सोवियत सांस्कृतिक क्रांति को अपने विकास की प्रमुख समस्याओं के समाधान के सच्चे रास्ते के रूप में देखनेवाले समाजवादी राष्ट्रों ने इस अनुभव पर भरोसा करके महान उपलब्धियाँ संपन्न की हैं, तो समाजवादी समुदाय के समस्त देशों का कुल सांस्कृतिक अनुभव उस प्रमुख तत्व की सांस्कृतिक अभिव्यक्ति है, जिसे भविष्य में समस्त जनगण अनिवार्यन देखेंगे।

जो सर्वाधिक महत्वपूर्ण परिणाम आज माफ़ जाहिर हो चुका है, वह यह है कि समाजवाद और कम्युनिज्म के निर्माण के दौरान संपन्न सांस्कृतिक क्रांति जनगण की धर्म-क्रिया तथा आत्मिक आवश्यकताओं के बीच अंतर्विरोधों को मिटाकर उन्हें सस्कृति का प्रत्यक्ष रचयिता बना देती है और, इस प्रकार, "आम सस्कृति" के खिलाफ जनता की सस्कृति को रेश करती है।

यह प्रक्रिया शुरू हो चुकी है और जब समाजवादी सस्कृति कम्युनिस्ट सस्कृति में विकसित होगी तो यह और भी तेज़ रफ्तार में प्रगति करेगी।

समाज की सस्कृति विश्व सांस्कृतिक मूल्यों में सर्वोत्तम

ग्रहण करती है और अतीत के युगों की महान सांस्कृतिक
रास को प्रत्येक व्यक्ति की संपत्ति ही नहीं बनाती, बल्कि
कि उस महान सांस्कृतिक विरासत का रचयिता भी बनाती
जिसे भावी पीढ़ियाँ सम्मान के साथ ग्रहण करेंगी और प्रोमेथि-
डस स्वर्ग से लायी हुई अग्नि की तरह उसे और आगे ले
गी।

पाठकों से

प्रगति प्रकाशन इस पुस्तक की विषय-
वस्तु, अनुवाद और डिजाइन के बारे में
आपके विचार जानकर अनुगृहीत होगा। आपके
अन्य सुझाव प्राप्त करके भी हमें बड़ी
प्रसन्नता होगी। कृपया हमें इस पते पर
लिखिये

प्रगति प्रकाशन,
१७, जूवोव्स्की बुलवार,
मास्को, सोवियत संघ।



पाठकों से

प्रगति प्रकाशन इस पुस्तक की विषय-
वस्तु, अनुवाद और डिजाइन के बारे में
आपके विचार जानकर अनुगृहीत होगा। आपके
अन्य सुभाव प्राप्त करके भी हमें बड़ी
प्रसन्नता होगी। कृपया हमें इस पते पर
लिखिये

प्रगति प्रकाशन,

१७, जूबोल्की बुलवार,

मास्को, सोवियत संघ।

प्रगति प्रकाशन

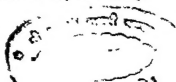
प्रकाशित हो चुकी

ओइजेर्मान त०, द्वंद्वात्मक भौतिकवाद और दर्शन का इतिहास

Ойзерман Т. Диалектический материализм и история философии

विख्यात सोवियत दर्शनशास्त्री, अकादमीशियन त० ओइजेर्मान ने अपनी इस पुस्तक में दर्शनशास्त्र के इतिहास की पद्धति संबंधी समस्याओं का विवेचन और विभिन्न ऐतिहासिक-दार्शनिक प्रणालियों की तुलना की है। काट, फिस्ते और हेगेल की प्रणालियों का विशेषतः विस्तृत विश्लेषण करके लेखक ने उनके प्रत्ययवाद का सार उद्घाटित किया है और बताया है कि वे दर्शन के ऐतिहासिक विकास का सीमित, अधूरा चित्र ही उपस्थित कर सके थे। पुस्तक में ऐतिहासिक-दार्शनिक प्रक्रिया विषयक मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत का विस्तृत विवेचन किया गया है और दार्शनिक ज्ञान के विकास के द्वंद्वात्मक पथ पर, द्वंद्वात्मक भौतिकवाद के प्रातिकारी, ऐतिहासिक स्वरूप पर प्रकाश डाला गया है।

यह पुस्तक विशेषज्ञों—दर्शनशास्त्रियों, समाजशास्त्रियों, इतिहासकारों और मानविकी विषयों के विद्वानों तथा अध्यापकों—के लिए लिखी गयी है।



प्रगति प्रकाशन

प्रकाशित होनेवाली है

बोंगार्द-लेविन ग०, विगासिन अ०, २

(सोवियत सघ मे प्राचीन भारतीय सभ्यता

*Бонгард - Левин Г., Вигасин А. Образы
древнеиндийской цивилизации в СССР.*

दो माने-जाने सोवियत भारतविदो
पुस्तक मे विपुल तथ्यात्मक सामग्री के अ-
है कि सोवियत सघ के लोग भारत
रखि रखते हैं और भारत की प्राचीन
मे रूसी और सोवियत विद्वानों का
है। भारतीय संस्कृति के विकास-
डालनेवाली मध्य एशिया मे सो-
खोजों का विश्लेषण पाठकों को
पुस्तक सचित्र है और अंन

